



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 237/21/5503-15
EEČ: 2-38-213-2022

Dolný Kubín 16.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v obci XXXXX, XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval od 05. 05. 2020 do 30. 04. 2022, si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje dieťa, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 14. 03. 2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 18. 02. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 05. 2020, na XXXXX XXXXX, XXXXX sumou 250,- € mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a v súdom určenej výške okrem celkovej sumy 3.150,- €, ktorú uhradil postupne od mája 2020 do februára 2022 (od mesiaca máj 2020 do konca roka 2020 uhradil 8x po 130,- €, v roku 2021 uhradil 5 x 130,- €, 5 x 150,- € a 1 x 260,- €, od januára 2022 do 17.02.2022 uhradil 3x 150,- €), pričom v rozhodnom období bol živnostníkom v oblasti stavebníctva, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.850,- €, ktorý postupne uhradil, nakoľko dňa 22. 03. 2022 zaplatil 2.400,- €, dňa 12. 04. 2022 – 200,- €, dňa 20. 04. 2022 – 150,- €, dňa 24. 04. 2022 - 150,- € a 25. 04. 2022 – 100,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-455/1-VYS-DK-2021 zo dňa 03. 12. 2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Následne vyšetrovateľ uznesením zo dňa 15. 02. 2022 pod ČVS: ORP-455/1-VYS-DK-2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že niekedy v roku 2019 mu bolo rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zvýšené výživné na dcéru XXXXX, XXXXX z pôvodných 130,- € na 250 € - mesačne. Voči tomuto sa však odvolal, ale Krajský súd v XXXXX tento rozsudok potvrdil. Následne sa odvolal na Najvyšší súd SR, kde o jeho odvolaní nebolo zatiaľ rozhodnuté. Nesúhlasí s daným rozsudkom, pretože nemá toľko finančných prostriedkov, aby XXXXX mohol platiť výživné 250,- € mesačne. Preto aj po vydaní rozsudku o zvýšení výživného naďalej platil výživné vo výške 130 € mesačne podľa pôvodného rozsudku, niekedy vo výške 150 € mesačne.

Svedkyňa poškodená XXXXX – dcéra obvineného, uviedla, že čo sa týka platenia výživného na ňu, ktoré mal platiť jej otec XXXXX, tak to riešila jej mama. Vie, že mal na základe rozsudku na ňu platiť výživné 130 € mesačne k rukám jej mamy. V roku 2018 alebo 2019 prostredníctvom svojej mamy podala na súd v XXXXX žiadosť o zvýšenie výživného. XXXXX súdu XXXXX zo dňa 14. 03. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 05. 2020 bolo jej otcovi XXXXX zvýšené výživné, kde ho mal platiť od 18. 10. 2018 vo výške 250 € mesačne k jej rukám, pričom zameškané výživné od 18. 10. 2018 do vyhlásenia rozsudku mal platiť v mesačných splátkach. XXXXX sa voči tomuto rozsudku odvolal, išlo to na kraj, a krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu. XXXXX aj napriek tomu, že rozsudok o zvýšení výživného nadobudol právoplatnosť, naďalej platil výživné len po 130 € mesačne. Až od júla 2021 začal platiť výživné vo výške 150 € mesačne. Vie, že doplatil aj nejaké dva mesiace, čo dlhoval na výživnom, ale platí to ako chce. Stále platí výživné po 150 € mesačne. Naposledy zaplatil výživné v mesiaci február 2022 a to vo výške 150 €.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že počas vzťahu s XXXXX sa im narodila spoločná dcéra XXXXX, XXXXX XXXXX súdu XXXXX zo dňa 29. 12. 2005 bolo určené, že XXXXX má platiť na dcéru XXXXX výživné vo výške 2.500,- Sk mesačne. Následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 04. 02. 2014 právoplatným dňa 25. 03. 2014 bolo výživné na dcéru XXXXX zvýšené na sumu 130 € mesačne. V roku 2018 podala na Okresnom súde v XXXXX návrh o zvýšenie výživného, kde Okresný súd v XXXXX zo dňa 14. 03. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 05. 2020 rozhodol, že XXXXX má prispievať na výživné na dcéru XXXXX vo výške 250 € mesačne k jej rukám, nakoľko ona už dosiahla v roku 2016 plnoletosť. XXXXX sa voči tomuto rozsudku odvolal, ale krajský súd v XXXXX potvrdil rozhodnutie Okresného súdu. XXXXX aj napriek tomu, že rozsudok o zvýšení výživného na 250 € mesačne nadobudol právoplatnosť, platil naďalej výživné každý mesiac vo výške 130, až dňa 20. 07. 2021 zaplatil výživné vo výške 150 €. Potom každý mesiac platil po 150 €. Dva mesiace v roku 2021 nezaplatil výživné a to vo februári a v auguste, toto výživné potom doplatil v decembri 2021. Ale zase nezaplatil december, tento potom doplatil v januári 2022, kedy zas ale nezaplatil výživné za január 2022. Posledná platba výživného bola 17. 02. 2022 vo výške 150 €.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 14. 03. 2019, vyplýva, že obv. XXXXX je povinný prispievať na výživu XXXXX, XXXXX sumou 250,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc od 18. 10. 2018. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 18. 02. 2020, pričom rozsudok Okresného súdu XXXXX nadobudol právoplatnosť dňa 05. 05. 2020.

Z dokladov založených vo vyšetrovacom spise je preukázané, že obvinený XXXXX, uhradil na výživnom za obdobie od 05.05.2020 do 30. 04. 2022 celkovú sumu 6.150,- € (od mesiaca máj 2020 do konca roka 2020 uhradil 1.040,- € /8x po 130,- €/ , v roku 2021 uhradil 1.660,- € /5 x 130,- €, 5 x 150,- € a 1 x 260,- €/, od januára 2022 do 17.02.2022 uhradil 450,- € /3x 150,- €/, dňa 22. 03. 2022 - 2.400,- €, dňa 12. 04. 2022 – 200,- €, dňa 20. 04. 2022 – 150,- €, dňa 24. 04. 2022 - 150,- € a 25. 04. 2022 – 100,- €).

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že obv. XXXXX mal za obdobie od **05. 05. 2020 do 30. 04. 2022** uhradiť na výživnom celkovú sumu vo výške 6.000,- € (24 mesiacov x 250,- €).

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že vyživovacia povinnosť bola za dané obdobie dodatočne splnená a v plnej výške uhradená.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej 2 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

XXXXX uhradil dodatočne výživné v plnej výške voči dcére za obdobie od **05. 05. 2020 do 30. 04. 2022** čím došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Predmetom vyšetrovania bola tiež skutočnosť, či zanedbanie povinnej výživy nemalo trvalo nepriaznivé následky, t. z. následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním bolo zistené, že u syna obvineného nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
námestníčka okresného prokurátora