



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 458/21/5506-11
EEČ: 2-40-396-2022

Martin 21.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX € určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX následkom čoho došlo k nárazu vozidla prednou pravou časťou do bicykla, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, pričom utrpela jednoduchú a nekomplikovanú zlomeninu skeletu lebky – prasklinu klenby lebky v pravej záhlavovej oblasti a zlomeninu pravého krídla klinovej kosti spodiny lebky, ktoré si podľa odborného vyjadrenia súdneho znalca XXXXX vyžiadali dobu liečenia 14 dní, počas ktorej bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života nutnou hospitalizáciou prvých 4 dni a následne dodržiavaním kludového režimu s vylúčením namáhavejšej fyzickej a psychickej aktivity a bolesťami hlavy,

obvinený svojím konaním porušil ustanovenia § 4 odsek 1 písm. c/, § 20 ods. 1, § 137 odsek 2, písmena c); h); Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a noviel.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI XXXXX sp.zn. ČVS:XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným

činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu kladie za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodenej XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru cestná doprava, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Z odborného vyjadrenia znalca XXXXX, vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela jednoduchú a nekomplikovanú zlomeninu skeletu lebky – prasklinu klenby lebky v pravej záhlavovej oblasti a zlomeninu pravého krídla klinovej kosti spodiny lebky, ktoré si vyžiadali dobu liečenia 14 dní, počas ktorej bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života nutnou hospitalizáciou prvých 4 dní a následne dodržiavaním kľudového režimu s vylúčením namáhavejšej fyzickej a psychickej aktivity a bolesťami hlavy. V prípade, že by poškodená mala na hlave riadne upnutú cyklistickú ochrannú prilbu, tak výsledné poranenia hlavy by boli menej závažného charakteru než v skutočnosti utrpela.

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito.

Poškodená XXXXX, XXXXX vznikli v súvislosti s uvedeným trestným činom jej boli v zmysle platných právnych predpisov nahradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX V prípade, že by sa v budúcnosti prejavili na jej zdravotnom stave trvalé následky v súvislosti so skutkom, ktorý je predmetom tohto tieto si poškodená bude nárokovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla.

Poškodená XXXXX vyhlásila, že dodržaním tohto zmiernu sú jej nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX so zmirom súhlasil.

Obvinený zároveň dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, na jeho osobné a majetkové pomery.

Obvinený aj poškodená zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdom trestaný, v evidencii priestupkov má jeden záznam pre menej závažný priestupok na úseku dopravy.

Obvinenému nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka