



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 5/22/5508-10
EEČ: 2-42-407-2022

Ružomberok 01.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody : 400 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Ružomberok pod spisovou značkou
ORP-353/RK-RK-2021

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v mesiaci júl 2021 odcudzil 4 ks zimných pneumatík zn. Michelin Latitude Alpin LA 2 o rozmere 235/60 R18 na zliatinových diskoch zn. AUDI z garáže na ul. Bystrická cesta XXXXX, Ružomberok, do ktorej mal prístup a do ktorej si zliatinové disky s pneumatikami uložil poškodený XXXXX s predchádzajúcim súhlasom obvineného, pričom tieto odcudzené pneumatiky obvinený následne predal tretej osobe za sumu 170 eur, čím týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu odcudzením vecí v celkovej výške 400 eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením pod ČVS: ORP-353/RK-RK-2021 zo dňa 30.12.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po vykonaní náležitých dokazovania bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-353/RK-RK-2021 zo dňa 31.01.2022 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 25.02.2022 v procesnom postavení obvineného uviedol, že presný dátum si už nepamätá, ale niekedy v mesiaci apríl 2021 prišiel za ním XXXXX s tým, že na vozidle VW Touareg chcel vymeniť predné spodné ramená, regulátor výšky podvozku na pravej strane a vyvážiť a nahodiť na auto 20“ kolesá. Obvinený mu túto údržbu vykonal v dielni na ul. Bystrická cesta v Ružomberku. Po tejto údržbe mu XXXXX povedal, že 18“-tky kolesá nechá tam a že keď pôjde na víkend do Martina, tak si ich vezme so sebou. Obvinený mu kolesá v dielni uskladnil a keďže za údržbu vozidla mu nezaplátil žiadnu hotovosť, dostalo sa to k tej dohode, že sa dohodli na úhrade služby cez predaj kolies. Kolesá následne predal, keď dostal ponuku od XXXXX za sumu 170,- €. Ako išiel čas, tak sa znova začali stretávať s XXXXX a on začal riešiť veci

ohľadom pneumatík. To bolo v dobe akurát keď vymenil Touarega za Mercedes, a začal riešiť gumy. Obvinený mu povedal ohľadom toho, ako sa dohodli a že sa to tak aj stalo. Teda, že pneumatiky predal. Následne poškodený chcel od neho peniaze, lebo si myslel, že ich predá za oveľa vyššiu sumu. Potom obvineného sledoval kade som chodil.

Na otázku povereného príslušníka, kedy a komu predal pneumatiky, obvinený uviedol, že začiatkom mesiaca júl 2021 XXXXX. Na ďalšiu otázku povereného príslušníka, či informoval v dobe predaja p. XXXXX, že došlo k predaju pneumatík a diskov, obvinený uviedol, že neinformoval ho, lebo v tej dobe neboli v najlepšom vzťahu.

Obvinený na záver podotkol, že ho mrzí, že neinformoval XXXXX o predaji kolies, následne aj predaj tých kolies ho mrzí, je ochotný nahradiť škodu.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 21.03.2022 okrem iného uviedol, že kupoval vozidlo Volkswagen Touareg od XXXXX, s tým, že mu k vozidlu predal aj zimnú sadu diskov s pneumatikami. Poškodený tieto disky s pneumatikami nemal kde odložiť, a preto ich dal k XXXXX do garáže. Do tejto garáže mal prístup aj XXXXX. Kolesá tam boli odložené pol roka, či koľko a keď ich chcel vziať z garáže, vtedy písal XXXXX, aby mu ich odfotil. Toto sa aj stalo a XXXXX mu ich poslal cez messenger. Dva dni na to chcel kolesá vyzdvihnúť z garáže, s tým, že XXXXX bol zaneprázdnený, tak požiadal XXXXX, aby mu sprístupnil vstup do garáže. Keďže vedel o čo sa jedná, že chce ísť po kolesá, začal sa vyhovárať, že za 10 minút odtiaľ odchádza a poškodený bol vtedy ešte iba v Martine. Po príchode do Ružomberka XXXXX volal asi 15x, s tým, že telefón mu nezdvihol a nevedel ho nikde nájsť. V ten večer vlastne išiel domov naspäť do Martina. Odvtedy kontaktoval aj XXXXX s tým, či sú v garáži tie kolesá, pretože XXXXX mu deň predtým naschvál nezdvihol telefón, lebo vedel o čo sa jedná. XXXXX potom išiel do garáže a volal poškodenému, že tam tie kolesá nie sú. Keďže XXXXX dôveroval, tak vedel, že ich musel zobrať XXXXX. Poškodený to dlho neriešil, s XXXXX sa stretol, išiel aj k nemu domov a vtedy ho zobral do auta na benzínku. Konfrontoval ho na benzínke s tým, že tie kolesá musel zobrať on, no poškodenému tvrdil a hádzal vinu, že ich musel zobrať XXXXX. Potom šiel od neho preč a asi za dva týždne sa dozvedel, že ich kúpil p. XXXXX.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovede svedka – poškodeného XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na výpovede svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj na odborné vyjadrenia k spôsobenej škode, ktorá predstavuje celkovo výšku 400 eur.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky. Horná hranica trestného činu podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodenou, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru obvinený XXXXX a poškodený XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 06.05.2022 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 06.05.2022 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že sa obvinený zaviazal nahradiť poškodenému XXXXX škodu vo výške 400 eur, pričom túto sumu sa obvinený zaviazal previesť na bankový účet poškodeného. Obvinený následne v zmysle tejto dohody uhradil dňa 18.05.2022 škodu poškodenému XXXXX vo výške 400 eur, o čom predložil bankový doklad preukazujúci prevod uvedenej peňažnej sumy na účet poškodeného. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať splnenie zákonnej podmienky

uvedenej v § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený dňa 18.05.2022 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 200 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, pričom v evidencii priestupkov má 2 záznamy o spáchaných priestupkoch na úseku cestnej premávky.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor