



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 7/18/5511-43  
EEČ: 2-43-593-2022

Žilina 25.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 15. mája 2008 do 21.06.2008 v Žiline- Strážove na ul. XXXXX počas sporadických návštev odcudzila retiazku s prívieskom hlavy krista zo žltého kovu v hodnote 16.000,- Sk (531, 10 Eur), prsteň zo žltého kovu hodnoty cca 5.000,-Sk (165,97 Eur), náramok zo žltého kovu v hodnote 15.750,-Sk (322,80 Eur), prstienok zo žltého kovu v hodnote 2.580,-Sk (85,64 Eur), mobilný telefón Nokia N95 v hodnote 10.990 (364,80 Eur), náramkové hodinky v hodnote 1.400,-Sk (46,47 Eur), peniaze v sume minimálne 2.000,-Sk (66,39 Eur), čím XXXXX, nXXXXX, škodu v celkovej výške minimálne 53.520,- Sk (1.776,53 Eur),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, OOPZ Žilina – západ pod sp. zn. ČVS:ORP-2405/ZZ-ZA-2018 zo dňa 15.08.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa §

212 ods. 1 Tr. zákona. Pre tento prečin bolo následne podľa § 2016 ods. 1 Tr. por. vznesené dňa 24.11.2008 obvinenie voči XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení policajta.

Vo veci bola v roku 2010 (01.03.2010) podaná obžaloba na obvinenú XXXXX, táto však bola Okresným súdom v Žiline odmietnutá s tým, že vo veci je potrebné ešte vyšetrovanie doplniť. Preto bola vec vrátená do prípravného konania za účelom objektivizovania výšky škody a skutočností, ktoré uviedol súd. Po doplnení vyšetrovania bola podaná obžaloba aj v roku 2011 (28.01.2011) ale pred začatím hlavného pojednávania bolo zistené, že vo veci sa nekonalo so splnomocnenou zástupkyňou poškodeného a keďže táto pred začatím hlavného pojednávania vyhlásila, že ona chce byť prítomná pri procesných úkonoch v rámci prípravného konania, nielen konania pred súdom, obžaloba bola vzatá prokurátorom späť. Vec sa vrátila do prípravného konania za účelom vykonania dôkazov aj za účasti splnomocnenej zástupkyne poškodeného.

V priebehu doplnenia vyšetrovania bolo potrebné pre zabezpečenie dôkaznej matérie na návrh splnomocnenej zástupkyne poškodeného (ale aj súdu) vykonať výsluch svedka XXXXX, ktorého sa však nedarilo zabezpečiť. Trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti svedka bolo dňa 22.09.2011 prerušené v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku. Následne bolo v trestnom stíhaní zapokračované dňa 11.06.2021 podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko sa podarilo zabezpečiť svedka XXXXX. Ten bol vo veci vypočutý dňa 11.06.2021, pričom z jeho výpovede nevyplynuli žiadne také skutočnosti, ktoré by nejakým spôsobom ovplyvnili dôkaznú situáciu vo veci. Bola vypočutá opätovne aj obvinená, ktorá uviedla, že žije nový život, má maloletú dcéru, chce aby sa tá záležitosť po rokoch uzavrela. Zotrvala na svojich predchádzajúcich výpovediach. Splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX sa vyjadrila, že poškodeného už nezastupuje a nebude sa o veci nijako angažovať.

Dňa 02.05.2022 bol po skončení vyšetrovania z ORPZ, OOPZ Žilina – západ na Okresnú prokuratúru Žilina doručený návrh na zastavenie trestného stíhania, s ktorým som sa stotožnil.

Obvinená XXXXX nemá žiadny záznam v registri trestov, taktiež nebola vážnejšie priestupkovo postihnutá. Nie je proti nej v súčasnosti vedené žiadne iné trestné konanie.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na výrazný časový odstup od spáchania skutku, osobu obvinenej, rozpory v dôkazoch, kde nie je dôkazná situácia jednoznačná, resp. je s odstupom času a vykonaním nových dôkazov aj zoslabená, vzhľadom aj na jeho celkovú menšiu závažnosť a okolnosti, za ktorých mal byť skutok spáchaný, som toho názoru, že ďalšie vedenie trestného konania už nie je účelné. V tomto prípade je na mieste uplatnenie materiálneho korektívu v podobe vyhodnotenia skutku z hľadiska jeho závažnosti ako nepatrnej.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich  
prokurátor