



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 96/22/5511-7
EEČ: 2-43-643-2022

Žilina 03.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody:

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 400,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Žiline pod spisovou značkou
ORP-37/DI-ZA-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.01.2022 okolo 18.10 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Toyota Land Cruiser, ev. č. XXXXX v meste Rajec po ul. Lipovej, pričom pri vychádzaní na hlavnú cestu I/64 v km 183,0 v smere jazdy do Žiliny, sa dostatočne nevenoval vedeniu motorového vozidla a situácii v cestnej premávke a nedal prednosť maloletej chodkyňi XXXXX XXXXX ktorá v tom čase prechádzala po vodorovnom dopravnom značení priechod pre chodcov v smere od ul. Lipová na ul. M. R. Štefánika, následkom čoho došlo k stretu prednej časti vozidla a chodkyne, ktorá po náraze dopadla na vozovku pred vozidlo, pričom maloletá XXXXX, bytom XXXXX, utrpela drobné subarachoidálne krvácanie vpravo (krvácanie pod pavučnicu mozgu), ľahký otras mozgu, pomliaždenie a hematóm hlavy v spánkovo temennej oblasti vpravo, ľahké pomliaždenie pľúc vpravo, pomliaždenie ruky vpravo, pomliaždenie a oderky bedra vpravo, pomliaždenie a oderky kolena vpravo s dobou práceneschopnosti v trvaní 4 - 5 týždňov a uvedené zranenia ju obmedzovali v bežnom spôsobe života po celú dobu trvania práceneschopnosti bolestivosťou, obmedzením pohyblivosti a potrebou kľudového režimu,

pričom obv. XXXXX ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a/, f/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Žilina uznesením ČVS:ORP-37/DI-ZA-2022 zo dňa 03.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v danom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne bol po preštudovaní predmetný vyšetrovací spis odstúpený Okresnému súdu Žilina na vykonanie mediácie podľa § 3 ods. 3 zák. č. 550/2003 Z.z. o probačných a medičných úradníkoch, ktorý bol dňa 10.05.2022 po vykonaní mediácie predložený tunajšej prokuratúre.

V konaní pred probačným a medičným úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX priznal ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený svoje konanie oľutoval a za svoje konanie sa poškodenej ospravedlnil.

Pošk. XXXXX, zákonná zástupkyňa maloletej poškodenej XXXXX XXXXX so zmiernom súhlasila, pričom uviedla, že požiadala spoločnosť SOS UNI, s.r.o. Žilina, ktorá ju zastupuje vo vzťahu k poisťovni GENERALI a.s. Bratislava o nový lekársky posudok, pričom tento bol vydaný dňa 28.02.2022 MUDr. Štefánkom, v ktorom došlo k navýšeniu hodnotenia v bodoch oproti odbornému vyjadreniu vypracovaného MUDr. Váňom, PhD., a to na 295 bodov t.j. 6.684,70 €. Zákonná zástupkyňa ďalej uviedla, že prostredníctvom povinného zmluvného poistenia si okrem uvedeného bude uplatňovať aj náklady spojené s liečbou. Od obv. XXXXX nežiada žiadnu inú náhradu škody. Vyhlásila, že dodržaním tohto zmiernu sú nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celkom rozsahu uspokojené. V prípade, že by sa v budúcnosti prejavili na zdravotnom stave maloletej XXXXX XXXXX trvalé následky v súvislosti so skutkom, tieto si budú nárokovávať v zmysle platných právnych predpisov prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla zn. Toyota Land Cruiser ev.č. XXXXX Dodala, že obv. XXXXX sa poškodenej ospravedlnil a prejavoval záujem o zdravotný stav maloletej.

Skutočnosti uzavretia zmiernu medzi obv. XXXXX a poškodenu XXXXX XXXXX sú zrejmé z písomnej dohody o zmiernu uzatvorenej dňa 03.05.2022 v kancelárii probačnej a mediáčnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania k osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX bol v roku 1985 súdne trestaný ako mladistvý, pričom sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Z lustrácie v USEP ako aj z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obv. XXXXX bol 6x postihnutý za menej závažné priestupky, väčšinou na úseku cestnej dopravy, za čo mu boli uložené blokové pokuty v rozpätí 10,- až 50,- €.

Obvinený XXXXX zložil dňa 06.05.2022 na účet Krajskej prokuratúry XXXXX, IBAN: SK10 8180 0000 0070 0023 1396, variabilný symbol 5511, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 400,- € ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, o čom svedčí fotokópia dokladu z internetbakingu obvineného.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona dovoľuje trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na

mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Škoda bude poškodenej XXXXX XXXXX uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla zn. Toyota Land Cruiser ev.č. XXXXX pričom pošk. XXXXX zároveň uviedla, že inú škodu si od obv. XXXXX uplatňovať nebude.

Berúc v úvahu povahu a závažnosť stíhaného trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, prihliadajúc na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiery je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodená XXXXX udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka