



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 64/20/1101-32
EEČ: 2-8-425-2022

Bratislava I 06.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ spolu s doposiaľ neustáleným spolupáchateľom dňa 12.08.2015, v čase od 14:45 hod. do 15:15 hod., v Bratislave na rohu ulíc Mýtňa a Povraznícka vykonal vlámanie do tam zaparkovaného a riadne uzamknutého motorového vozidla zn. Fiat Ducato, bielej farby, EČV: XXXXX zaparkovaného v rade tam stojacich vozidiel popri ceste a to tak, že neznámym predmetom pomocou použitia násillia vypáčil zámok na zadných dverách nákladného priestoru, pričom druhý doposiaľ neznámy páchatel' stál pri vozidle a dával pozor, následne vnikol dnu a z nákladného priestoru vozidla odcudzil žltý plastový kufrík na náradie o rozmeroch 50x30 cm s obsahom: sada skrutkovačov zn. Weidmuller, čierno oranžovej farby, v hodnote 41,37 €, sada klieští značky Weidmuller, červeno-žltej farby, v hodnote 47,03 €, sada pilníkov zn. Ajax, čiernej farby, v hodnote 6,44 €, merací prístroj Multimeter zn. Weidmuller, čierno-červenej farby, v hodnote 91,63

6, sada vrtákov, neznámej značky, v hodnote 5,28 €, sada bitov zn. Wiirth, v hodnote 6,60 € a malá gola sada zn. Wiirth, v hodnote 32,97 €, ďalej páchatel z nákladného priestoru odcudzil pákové kliešte s rukoväťou o dĺžke 50 cm, modro-žltej farby, v hodnote 17,82 € a krabicu s rôznou detskou kozmetikou, v hodnote 10,-€, čím poškodenému XXXXX, spôsobil odcudzením vecí z vozidla škodu v celkovej výške 259,- €, poškodením vozidla nevznikla XXXXX žiadna škoda, pričom následne bolo zistené, že dňa 11.07.2015 v čase o 11:10 hod., v Bratislave, na Košickej ul.č.49, v predajni Tesco Expres, obvinený XXXXX z tejto predajne odcudzil tovar a to 1 ks kávu Jacobs Krönung, v hodnote 5,50,- € a 1 ks staros kólie B.K., v hodnote 1,89 €, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., XXXXX, škodu v celkovej výške 7,39 €, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-€, č. pokutového bloku: 11033293, pre spáchanie priestupku proti majetku podľa §-u 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení noviel, a teda uvedeným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, ďalej bolo zistené, že obvinenému XXXXX bol dňa 13.11.2014, uložený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. značka 3T/36/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2014, v bode 3) uvedeného rozhodnutia, trest za prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, teda obvinený sa vyššie uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

spolu s doposiaľ neustáleným spolupáchatelom dňa 12.08.2015, v čase o 16:30 hod., v Bratislave, na Holekovej ulici, na parkovisku vedľa hotela Mercury, v blízkosti vchodu do garáže predmetného hotela, vykonal vlámanie do tam riadne uzamknutého a zaparkovaného motorového vozidla zn. Fiat Punto, tmavo červenej farby, EČV: XXXXX, a to tak, že obvinený XXXXX, nezisteným spôsobom a predmetom vylomil zámok na predných dverách na strane vodiča, pričom druhý doposiaľ neustálený spolupáchatel stál pri vozidle a dával pozor, následne sa neznámy spolupáchatel presunul ku zadným kufrovým dverám, bez použitia násillia ich otvoril a začal z batožinového priestoru vyberať veci, kde k nemu pristúpil obvinený XXXXX a taktiež z batožinového priestoru vyberal veci a to 1 ks športovú textilnú tašku, čiernej farby so šedými detailmi, o rozmere 60x30 cm, v hodnote 6,28 €, v ktorej bol lks počítač zn. Acer 1, 10 palcový displej, bielej farby, zakúpený v roku 2010, v hodnote 5,60 €, CD externý disk s prepínačom elektrického napätia zn. Asus, bielej farby, o rozmere 20x15x6 cm, zakúpený v roku 2007, v hodnote 3,-€, lks igelitová taška červenej farby s káblami od počítačov, čítačkou pamäťových kariet, v hodnote 0,60 €, krabica s 50 ks jednorazových nepoužitých CD, elastické lano modro-bielej farby, v hodnote 1,16 €, lks športovú textilnú tašku, čiernej farby, so šedými detailmi, o rozmere 60x30 cm, v hodnote 6,55 €, v ktorej bolo 5-6 pánskych tričiek, tmavej farby, v hodnote 31,35 €, 5 ks pánskych košiel, v celkovej hodnote 62,23 €, lks pánske modré rifle, v hodnote 37,39 €, pánska bielizeň, 2 ks uteráky, v hodnote 11,17 €, lks plecniak, strednej veľkosti, čiernej farby, v hodnote 16,50 € spolu s objektívom zn. Canon 100-400, filtrom, tienidlom a krytom, o rozmere 40 cm, s priemerom 10 cm, zakúpený v roku 2010, bielej farby, v originálnom okrúhlom puzdre, svetlo hnedej farby, v celkovej hodnote 634,10 €, lks objektív zn. Canon 28-200, čiernej farby, s dvomi krytmi, s filtrom a gumeným tienidlom, o rozmere 13 cm, priemer 8 cm, zakúpený v roku 2007, v hodnote 60,-€, nabíjačka batérie k fotoaparátu zn. Canon, v čiernej krabici, o rozmere 6x4 cm, v hodnote 16,-€, batéria

do fotoaparátu LP-E6, čiernej farby, v hodnote 5,80 €, lks pamäťová karta Compact flash, v hodnote 0,40 €, 1 ks žltá a oranžová reflexná vesta, v hodnote 1,60 €, lks malý plecniak o rozmere 32x32 cm, v hodnote 8,24 €, v ktorom bol lks počítač zn. Asus X200, bielej farby, zakúpený v roku 2015, v hodnote 174,60 €, nabíjačka k počítaču, myš k počítaču, 4ks USB kľúčov, v hodnote 2,40 €, CD externý disk zn. Transcent, čiernej farby o rozmere 15x15x2 cm, zakúpený v roku 2014, v hodnote 38,20 €, lks mobilný telefón zn. Nokia, čiernej farby s tlačidlami, nabíjačka k mobilnému telefónu zn. Nokia, v hodnote 18,40 €, USB kábel k počítaču, rôzne vizitky, lks plecniak čiernej farby so šedými detailmi, strednej veľkosti, v hodnote 9,46 €, s obsahom malých technických pomôcok, taktiež z batožinového priestoru odcudzil lks teleskopický monostatív k fotoaparátu, čiernej farby, rozmer v úložnej ploche cca 50 cm, zakúpený v roku 2011, v hodnote 13,50 €, 1 balenie 6 fliaš piva, lks kempingovú stoličku, zelenej farby, zloženú v taške o rozmere 80x20 cm, v hodnote 10,42 €, apo tomto spolu s vyššie uvedenými vecami z miesta odišli, čím uvedeným konaním bola krádežou poškodenému XXXXX, spôsobená škoda na odcudzených veciach v celkovej výške 1.152,75 €, pričom následne bolo zistené, že dňa 11.07.2015, v čase o 11:10 hod., v Bratislave, na Košickej ul.č.49, v predajni Tesco Expres, obvinený XXXXX, z tejto predajne odcudzil tovar a to lks kávu Jacobs Krönung, v hodnote 5,50,-€ a 1 ks staros kólie B.K., v hodnote 1,89 €, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX, odbor poriadkovej polície, XXXXX pod ČVS: ORP-1126/SMV-B1-2015 zo dňa 27.08.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a), f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

spolu s doposiaľ neustáleným spolupáchatelom dňa 12.08.2015, v čase od 14:45 hod. do 15:15 hod., v Bratislave na rohu ulíc Mýtna a Povraznícka vykonal vlámanie do tam zaparkovaného a riadne uzamknutého motorového vozidla zn. Fiat Ducato, bielej farby, EČV: XXXXX zaparkovaného v rade tam stojacich vozidiel popri ceste a to tak, že neznámym predmetom pomocou použitia násillia vypáčil zámok na zadných dverách nákladného priestoru, pričom druhý doposiaľ neznámy páchatel stál pri vozidle a dával pozor, následne vnikol dnu a z nákladného priestoru vozidla odcudzil žltý plastový kufrík na náradie o rozmeroch 50x30 cm s obsahom: sada skrutkovačov zn. Weidmuller, čierno oranžovej farby, v hodnote 41,37 €, sada klieští značky Weidmuller, červeno-žltej farby, v hodnote 47,03 €, sada pilníkov zn. Ajax, čiernej farby, v hodnote 6,44 €, merací prístroj Multimeter zn. Weidmuller, čierno-červenej farby, v hodnote 91,63 €, sada vrtákov, neznámej značky, v hodnote 5,28 €, sada bitov zn. Wiirth, v hodnote 6,60 € a malá gola sada zn. Wiirth, v hodnote 32,97 €, ďalej páchatel z nákladného priestoru odcudzil pákové kliešte s rukoväťou o dĺžke 50 cm, modro-žltej farby, v hodnote 17,82 € a krabicu s rôznou detskou kozmetikou, v hodnote 10,-€, čím poškodenému XXXXX, spôsobil odcudzením vecí z vozidla škodu v celkovej výške 259,- €, poškodením vozidla nevznikla XXXXX žiadna škoda, pričom následne bolo zistené, že dňa 11.07.2015 v čase o 11:10 hod., v Bratislave, na Košickej ul.č.49, v predajni Tesco Expres, obvinený XXXXX z tejto predajne

odcudzil tovar a to 1 ks kávu Jacobs Krönung, v hodnote 5,50,- € a 1 ks staros kólie B.K., v hodnote 1,89 €, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., XXXXX škodu v celkovej výške 7,39 €, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-€, č. pokutového bloku: 11033293, pre spáchanie priestupku proti majetku podľa §-u 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení noviel, a teda uvedeným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, ďalej bolo zistené, že obvinenému XXXXX bol dňa 13.11.2014, uložený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. značka 3T/36/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2014, v bode 3) uvedeného rozhodnutia, trest za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, teda obvinený sa vyššie uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX odbor poriadkovej polície, XXXXX pod ČVS: ORP-1129/SMV-B1-2015 zo dňa 27.08.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a), f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

spolu s doposiaľ neustáleným spolupáchateľom dňa 12.08.2015, v čase o 16:30 hod., v Bratislave, na Holekovej ulici, na parkovisku vedľa hotela Mercury, v blízkosti vchodu do garáže predmetného hotela, vykonal vlámanie do tam riadne uzamknutého a zaparkovaného motorového vozidla zn. Fiat Punto, tmavo červenej farby, EČV: XXXXX a to tak, že obvinený XXXXX, nezisteným spôsobom a predmetom vylomil zámok na predných dverách na strane vodiča, pričom druhý doposiaľ neustálený spolupáchateľ stál pri vozidle a dával pozor, následne sa neznámy spolupáchateľ presunul ku zadným kufrovým dverám, bez použitia násillia ich otvoril a začal z batožinového priestoru vyberať veci, kde k nemu pristúpil obvinený XXXXX a taktiež z batožinového priestoru vyberal veci a to 1 ks športovú textilnú tašku, čiernej farby so šedými detailmi, o rozmere 60x30 cm, v hodnote 6,28 €, v ktorej bol lks počítač zn. Acer 1, 10 palcový displej, bielej farby, zakúpený v roku 2010, v hodnote 5,60 €, CD externý disk s prepínačom elektrického napätia zn. Asus, bielej farby, o rozmere 20x15x6 cm, zakúpený v roku 2007, v hodnote 3,-€, lks igelitová taška červenej farby s káblami od počítačov, čítačkou pamäťových kariet, v hodnote 0,60 €, krabica s 50 ks jednorazových nepoužitých CD, elastické lano modro-bielej farby, v hodnote 1,16 €, lks športovú textilnú tašku, čiernej farby, so šedými detailmi, o rozmere 60x30 cm, v hodnote 6,55 €, v ktorej bolo 5-6 pánskych tričiek, tmavej farby, v hodnote 31,35 €, 5 ks pánskych košiel, v celkovej hodnote 62,23 €, lks pánske modré rifle, v hodnote 37,39 €, pánska bielizeň, 2 ks uteráky, v hodnote 11,17 €, lks plecniak, strednej veľkosti, čiernej farby, v hodnote 16,50 € spolu s objektívom zn. Canon 100-400, filtrom, tienidlom a krytom, o rozmere 40 cm, s priemerom 10 cm, zakúpený v roku 2010, bielej farby, v originálnom okrúhлом puzdre, svetlo hnedej farby, v celkovej hodnote 634,10 €, lks objektív zn. Canon 28-200, čiernej farby, s dvomi krytmi, s filtrom a gumeným tienidlom, o rozmere 13 cm, priemer 8 cm, zakúpený v roku 2007, v hodnote 60,-€, nabíjačka batérie k fotoaparátu zn. Canon, v čiernej krabici, o rozmere 6x4 cm, v hodnote 16,-€, batéria do fotoaparátu LP-E6, čiernej farby, v hodnote 5,80 €, lks pamäťová karta Compact flash, v hodnote 0,40 €, 1 ks žltá a oranžová reflexná vesta, v hodnote 1,60 €, lks

malý plecniak o rozmere 32x32 cm, v hodnote 8,24 €, v ktorom bol lks počítač zn. Asus X200, bielej farby, zakúpený v roku 2015, v hodnote 174,60 €, nabíjačka k počítaču, myš k počítaču, 4ks USB kľúčov, v hodnote 2,40 €, CD externý disk zn. Transcent, čiernej farby o rozmere 15x15x2 cm, zakúpený v roku 2014, v hodnote 38,20 €, lks mobilný telefón zn. Nokia, čiernej farby s tlačidlami, nabíjačka k mobilnému telefónu zn. Nokia, v hodnote 18,40 €, USB kábel k počítaču, rôzne vizitky, lks plecniak čiernej farby so šedými detailmi, strednej veľkosti, v hodnote 9,46 €, s obsahom malých technických pomôcok, taktiež z batožinového priestoru odcudzil lks teleskopický monostatív k fotoaparátu, čiernej farby, rozmer v úložnej ploche cca 50 cm, zakúpený v roku 2011, v hodnote 13,50 €, 1 balenie 6 fliaš piva, lks kempingovú stoličku, zelenej farby, zloženú v taške o rozmere 80x20 cm, v hodnote 10,42 €, apo tomto spolu s vyššie uvedenými vecami z miesta odišli, čím uvedeným konaním bola krádežou poškodenému XXXXX, spôsobená škoda na odcudzených veciach v celkovej výške 1.152,75 €, pričom následne bolo zistené, že dňa 11.07.2015, v čase o 11:10 hod., v Bratislave, na Košickej ul.č.49, v predajni Tesco Express, obvinený XXXXX, z tejto predajne odcudzil tovar a to lks kávu Jacobs Krönung, v hodnote 5,50,-€ a 1 ks staros kólie B.K., v hodnote 1,89 €, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., XXXXX

Následne boli tieto trestné stíhania obvineného XXXXX uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX odbor poriadkovej polície, XXXXX pod ČVS: ORP-1126/SMV-B1-2015 zo dňa 05.11.2015 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na ustanovenie § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Nakoľko sa obvinený XXXXX od 28.04.2016 nachádza vo vyšetrovacej väzbe v XXXXX, 1XXXXX, tak bola predmetná trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, XXXXX a vedená pod ČVS: ORP-684/2-VYS-B1-2016, pričom prišlo k úprave právnej kvalifikácie na pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 212 odsek 1 písm. a), b), g), odsek 2 písm. b) Trestného zákona.

Podkladom na vznesenie obvinenia voči XXXXX, ako i dôvodnosť tohto postupu, ktorého výsledkom bolo uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX, odbor poriadkovej polície, XXXXX pod ČVS: ORP-1126/SMV-B1-2015 zo dňa 27.08.2015 a uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX, odbor poriadkovej polície, XXXXX pod ČVS: ORP-1129/SMV-B1-2015 zo dňa 27.08.2015, bola založená na výpovedi poškodeného XXXXX a XXXXX, výpovedi svedka XXXXX a XXXXX, kamerovom záznamu z obchodnej spoločnosti XXXXX a XXXXX z fotodokumentácie vykonanej z týchto kamerových záznamov, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov, odpisu registra trestov, výpisu z denníka vyšetrovacích spisov, lustrácie AVÍZO a OTE, lustrácie MAKOP či ďalších písomných podkladov tvoriacich obsah vyšetrovacieho spisu ku dňu vydania uznesení o vznesení obvinenia, ktoré boli prokurátorkou aprobované ako zákonné a dôvodné.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestným činom sa rozumie prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 212 odsek 1 písm. a) Trestného zákona Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 1 písm. b) Trestného zákona Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písm. b) Trestného zákona Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca

najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 136 Trestného zákona kde tento zákon spája s uplynutím určitej lehoty počítanej na dni nejaký účinok, nezapočítava sa do nej deň, keď nastala právna skutočnosť určujúca jej začiatok.

V rámci ďalšieho vyšetrovania boli realizované procesné úkony smerujúce k zabezpečeniu dôkaznej situácie, jej legality a potvrdeniu skutkového stavu obsiahnutého tak v uznesení povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX odbor poriadkovej polície, XXXXX pod ČVS: ORP-1126/SMV-B1-2015 zo dňa 27.08.2015, ako aj uznesení povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX odbor poriadkovej polície, XXXXX pod ČVS: ORP-1129/SMV-B1-2015 zo dňa 27.08.2015, z ktorých vyplývajú nasledovné a nižšie uvedené skutočnosti.

Ku skutku v bode 1/:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní najskôr využil svojho práva a k veci odmietol vypovedať, pričom v nasledujúcom výsluchu uviedol, že sa tohto skutku nedopustil.

Poškodený XXXXX sa v rámci výsluchu k samotnému skutku bližšie vyjadriť nevedel, nakoľko nebol jeho očitým svedkom, ale popísal len veci, ktoré mu boli od cudzené a ich hodnotu

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní vyjadril, že pracoval na 2.operatívnom oddelení Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, na úseku „moto“, pričom podľa kamerového záznamu nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spisu, ako jedného z páchatel'ov skutku v bode 1/ opoznal osobu XXXXX a to aj spolu s kolegom lebo s uvedenom osobou stretli už aj v iných prípadoch. Osobu XXXXX svedok opoznal na základe črtov tváre, na základe chôdze (XXXXX kríva), na základe nosa, ktorý má obvinený zdeformovaný, lebo svedok mal vedomosť o tom, že obvinený XXXXX boxoval. Svedok si bol 100 % istý, že krádež vlámaním do motorového vozidla zn. Fiat Ducato vykonal práve XXXXX. Následne na otázku vyšetrovateľa ohľadom zákonnosti zabezpečenia kamerového záznamu uviedol, že tento zabezpečil on spolu s kolegom XXXXX, avšak už nevedel uviesť, ako a na základe čoho boli kamerové záznamy zabezpečené, resp. či na základe predchádzajúcej žiadosti, alebo im boli poskytnuté dobrovoľne, bez predchádzajúcej žiadosti. Taktiež uviedol, že on žiadnou žiadosťou nedisponuje a teda nevie uviesť, či boli kamerové záznamy zabezpečené v zmysle Zákona o Policajnom zbore č. 73/1998 alebo v zmysle Trestného poriadku. Rovnako nevedel uviesť ani kým boli tieto kamerové záznamy vydané.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ XXXXX, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/12956 vyplýva, že zaistené a predložené stopy č. 1 a č. 2 boli vyhodnotené ako upotrebitelné pre skúmanie metódami analýzy DNA. Skúmaním predložených stôp č. 1 a č. 2 nebola orientačnou skúškou na prítomnosť

krvi zistená pozitívna reakcia. Následne zo stopy č. 1 (ster) bola izolovaná DNA, avšak kvantifikáciou nebola zistená prítomnosť biologického materiálu ľudského pôvodu. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nebolo možné vykonať požadované porovnanie s predloženým porovnávacím materiálom označeným „XXXXX XXXXX“, ani s národnou databázou DNA profilov. Z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu stopy č. 2 (ster) a z porovnávej vzorky bukálneho výteru označeného „XXXXX XXXXX“, bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme na určenie pohlavia a v STR systémoch. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 2 (ster) pochádza od osoby mužského pohlavia a zistený DNA profil je zhodný s DNA profilom porovnávej vzorky bukálneho výteru označenej „XXXXX XXXXX“. Vzhľadom k tomu, že došlo k stotožneniu predloženej stopy č. 2 (ster) s porovnávacou vzorkou bukálneho výteru označenou „XXXXX XXXXX“, nebolo vykonané požadované porovnanie uvedených stôp s národnou databázou DNA.

Ku skutku v bode 2/:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní najskôr využil svojho práva a k veci odmietol vypovedať, pričom v nasledujúcom výsluchu uviedol, že sa tohto skutku nedopustil.

Poškodený XXXXX sa v rámci výsluchu k samotnému skutku bližšie vyjadriť nevedel, nakoľko nebol jeho očitým svedkom, ale popísal len veci, ktoré mu boli odcudzené a ich hodnotu

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní vyjadril, že pracoval na 2. operatívnom oddelení Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, na úseku „moto“ a vzhľadom na dlhší časový odstup si na bližšie skutočnosti ohľadom uvedeného prípadu nespomína. Vedel len uviesť, že na kamerovom zázname, ktorý zabezpečili je zaznamenaný XXXXX, ktorého poznal na základe osobnej a miestnej znalosti. Spoznal ho na základe číh tváre, podľa chôdze, celkovej postavy. Akým spôsobom bol však kamerový záznam nachádzajúci sa vo vyšetrovacom spise zabezpečený, či na základe žiadosti vypracovanej v zmysle Zákona o Policajnom zbore č. 73/1998 alebo v zmysle Trestného poriadku, to už uviesť nevedel. Rovnako nevedel uviesť ani kým boli tieto kamerové záznamy vydané.

Súhrnným zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania je zjavné, že jediným usvedčujúcim a smerodajným dôkazom v predmetnej trestnej veci, tak vo vzťahu ku skutku v bode 1/, ako aj vo vzťahu ku skutku v bode 2/ sú kamerové záznamy, z ktorých bola vyhotovená fotodokumentácia a tieto boli analyzované pracovníkmi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 2. operatívne oddelenie, XXXXX, pričom na podklade tohto dôkazu bol ako páchatel skutkov stotožnený práve obvinený XXXXX.

Zo záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 2. operatívne oddelenie, XXXXX pod ČVS: ORP-1126/SMV-B1-2015 zo dňa 14.08.2015 a záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 2. operatívne oddelenie, XXXXX pod ČVS: ORP-1129/SMV-B1-2015 19.08.2015 vyplýva, že zo strany pracovníkov kriminálnej polície bol zistený kamerový záznam v spoločnosti XXXXX a v spoločnosti XXXXX

Následne mali spracovať žiadosť a vyhodnotiť kamerové záznamy. Vo vyšetrovacom spise sa však žiadne žiadosti nenachádzajú, nie sú súčasťou spisového materiálu a rovnako nie je zrejmá ani ich obsahová stopa či ich legitímny zákonný podklad.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného poriadku štátne orgány, vyššie územné celky, obce a iné právnické osoby a fyzické osoby sú povinné poskytnúť súčinnosť orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri plnení ich úloh, ktoré súvisia s trestným konaním. Iným právnickým osobám a fyzickým osobám preukázané vecné náklady s týmto spojené hradí štát, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Na konanie a rozhodovanie sa primerane použijú ustanovenia § 553 ods. 5 a 6; taký návrh môže podať ten, komu vecné náklady vznikli.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného poriadku štátne orgány, vyššie územné celky, obce a iné právnické osoby sú povinné bez meškania oznamovať orgánom činným v trestnom konaní skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin a včas vybavovať dožiadania orgánov činných v trestnom konaní a súdov.

Podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku kto má pri sebe vec, ktorá môže slúžiť na účely dokazovania, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely dokazovania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 90 odsek 1 Trestného poriadku ak vec, ktorá môže slúžiť na účely dokazovania, na vyzvanie nevydá ten, kto ju má pri sebe, môže mu byť na príkaz predsedu senátu a v prípravnom konaní na príkaz prokurátora alebo policajta odňatá. Policajt potrebuje na vydanie takého príkazu predchádzajúci súhlas prokurátora.

Podľa § 92 Trestného poriadku ak treba vec, ktorá bola zaistená podľa osobitného zákona alebo v inej trestnej veci, zaistiť ako vec, ktorá môže slúžiť na účely dokazovania, prevezme ju prokurátor alebo policajt a v konaní pred súdom predseda senátu.

S prihliadnutím na absenciu procesnej legitímnosti smerujúcej k zákonnému zabezpečeniu kľúčového dôkazu boli vypočutí pracovníci kriminálnej polície a to svedok XXXXX a svedok XXXXX, ktorí však ani dodatočne nevedeli uviesť, akým spôsobom boli predmetné kamerové záznamy do vyšetrovacieho spisu, pre účely trestného konania zabezpečené a ani kto tieto kamerové záznamy vydal. Na podklade tejto skutočnosti a absencií zákonného podkladu existencie kamerových záznamov vo vyšetrovacom spise bolo vykonané šetrenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 1. operatívne oddelenie, XXXXX k žiadosťiam o nahratie (zabezpečenie) kamerových záznamov zaberajúcich miesto činu, resp. blízke okolie a to priamo v spoločnostiach vyplývajúcich zo záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 2. operatívne oddelenie, XXXXX pod ČVS: ORP-1126/SMV-B1-2015 zo dňa 14.08.2015 a záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 2. operatívne oddelenie, XXXXX pod ČVS: ORP-1129/SMV-B1-2015 19.08.2015, t.j. XXXXX a XXXXX, XXXXX ktoré kamerovými záznamami disponovali a ich sprístupnili. Realizovaným zisťovaním so

zamestnancami uvedených spoločností bolo zistené, že neevidujú žiadne žiadosti o zabezpečenie kamerových záznamov zo pracovníkov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície. Rovnako nevedeli uviesť, akým spôsobom boli kamerové záznamy z uvedených spoločností prevzaté či kým boli vydané.

Následne bolo k spôsobu zabezpečenia týchto kamerových záznamov dotazované pôvodne konajúce Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ XXXXX odbor poriadkovej polície, XXXXX, ktoré uviedlo, že nedisponuje v predmetnej veci žiadnymi písomnosťami, týkajúcimi sa zabezpečenia kamerových záznamov a predmetné kamerové záznamy boli do vyšetrovacích spisov zabezpečované pracovníkmi 2. operatívneho oddelenia, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, ktorí aj predložili podnet na začatie trestného stíhania a návrh na vznesenie obvinenia, pričom prílohu podnetu tvoril len záznam z vyhodnotenia kamerových záznamov, ako aj záznam z operatívno-pátracej činnosti.

Na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania je zrejmé, že jediným a primárnym usvedčujúcim dôkazom, ktorý viedol nielen k začatiu trestného, ale následne aj k vzneseniu obvinenia voči XXXXX je kamerový záznam, vzťahujúci sa tak na skutok uvedený v bode 1/, ako aj kamerový záznam vzťahujúci sa na skutok uvedený v bode 2/ a teda tvoril prapôvod a hybný milník, na ktorý nadväzovali následne realizované procesné úkony a dôkazy (napr. vyhotovenie fotodokumentácie, analýza kamerového záznamu či výsluch svedkov) a od neho sa odvíjala procesná dôkazná situácia vyplývajúca z ustanovenia § 119 a nasl. Trestného poriadku.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä

- a) či sa stal skutok a či má znaky trestného činu,*
- b) kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok,*
- c) závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania,*
- d) osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia,*
- e) následok a výšku škody spôsobenú trestným činom,*
- f) výnosy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich umiestnenie, povahu, stav a cenu,*
- g) majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.*

Podľa § 119 odsek 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 119 odsek 5 Trestného poriadku dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takého donútenia sa nesmie použiť v konaní okrem

prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu donútenia použila.

Zhodnotením doposiaľ vykonaného dokazovania, tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci pri jednotlivých skutkoch absentuje legitímny prvok spočívajúci zákonnom spôsobe získania tohto základného kľúčového dôkazu, tak povedané prvodôkazu či prvotvorcu ďalšieho procesného postupu a dôkazov, nakoľko z predloženého vyšetrovacieho spisu nie je zrejmé ako sa kamerový záznam, či už ku skutku v bode 1/ alebo ku skutku v bode 2/ dostal do dispozície orgánom činným v trestnom konaní, resp. do vyšetrovacieho spisu a aký subjekt, resp. kto tieto kamerové záznamy orgánom činným v trestnom konaní vydal alebo odovzdal. Zrejmé je len to, že tieto dva kamerové záznamy, kľúčové dôkazy neboli do trestného konania vydané v zmysle ustanovenia § 89a odsek 1 Trestného poriadku, neboli odňaté v zmysle § 90 odsek 1 Trestného poriadku či neboli ani prevzaté podľa § 92 Trestného poriadku. Rovnako je zrejmé, že tieto neboli zaistené ani podľa iného osobitného predpisu, ktorým je napríklad zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a spôsob ich zabezpečenia dokonca nevysvetlili ani operatívny pracovníci, ktorí ich zabezpečovali a vykonávali z nich analýzu, t.j. svedok XXXXX a svedok XXXXX.

V kontexte profilovanej zákonnej úpravy trestného konania a vykonaného dokazovania je zrejmé, že tento dôkazný prostriedok nebol zabezpečený zákonným spôsobom v zmysle ustanovenia § 119 odsek 5 Trestného poriadku, ktoré vo svojej podstate premieta doktrinálnu zásadu ovocia z otráveného stromu a ústavne proklamovanú zásadu, že na nezákonnosti nemožno stavať zákonnosť či základnú zásadu trestného konania v podobe „nullum crimen sine lege“, t.j. zásada stíhania len zo zákonných dôvodov, ktorá je primárnou a jednou z najdôležitejších zásad trestného konania, od ktorej sa odvíjajú ostatné zásady trestného konania. Trestné stíhanie možno začať len vtedy, keď existuje dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu, pričom musí byť dodržaný postup ustanovený Trestným poriadkom. Preto aj vo vzťahu k účelu trestného konania, ktorý je uvedený v § 1 (náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatelov), tento účel nemožno nadradiť zásade stíhania len zo zákonných dôvodov. Napokon aj uskutočnenie spravodlivého procesu je neoddeliteľnou súčasťou účelu trestného konania. Inak by to mohlo viesť k snahe zistiť pravdu za každú cenu, bez ohľadu na porušenie zákona, čo je neprípustné. Trestný poriadok to vyjadruje aj v časti o dokazovaní, kde sa práve v ustanovení § 119 ods. 5 Trestného poriadku uvádza, že dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takého donútenia sa nesmie v konaní použiť, okrem prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie, resp. jeho hrozbu použila.

Obiter dictum nie je aplikácia tejto doktrinálnej zásady bezbrehá či paušálne aplikovateľná, nakoľko je potrebné a podstatné pristupovať k hodnoteniu zákonnosti a prípustnosti dôkazov vždy diferencovane s ohľadom na konkrétnu povahu a závažnosť vady vzniknutej v procese dokazovania a nerobiť paušálne závery, že celý dôkaz získaný prípadne na základe procesne nie celkom korektného úkonu je „otrávený“. Treba však dodať, že pri prípadnej aplikácii „akejsi modifikovanej“ doktríny ovocia z otráveného stromu je nutné aplikovať teóriu konfliktu záujmu a hodnôt. Na základe spomenutej teórie možno v pomeroch slovenskej právnej úpravy aplikovať modifikovanú formu tejto doktríny, ktorou sa posudzuje účinnosť

dôkazu na podklade hodnôt dôkazu a konfliktu záujmov. Hodnotami dôkazu možno rozumieť závažnosť dôkazu, jeho zákonnosť, pravdivosť a vierohodnosť. Ako prvé sa pritom hodnotí závažnosť dôkazu, pretože v prípade, ak dôkaz nie je závažný, je orgánom činným v trestnom konaní z ďalšieho konania vylúčený. Ako druhá hodnota dôkazu sa posudzuje zákonnosť dôkazu, pričom v prípade konštatovania nezákonnosti je potrebné vysporiadať sa s účinnosťou dôkazu, resp. či ide o relatívne neúčinný alebo absolútne neúčinný dôkaz (pozn. pojmy účinnosť a prípustnosť nie sú pritom totožné). Ako poslednou hodnotou je pravdivosť a vierohodnosť dôkazu. Samotný konflikt záujmov možno vyhodnotiť pomocou pomeru záujmu zabezpečenia ochrany ľudských práv a slobôd a záujmu na trestnom postihnutí páchatel'a. Základným hľadiskom tohto hodnotenia je závažnosť trestného činu, druh porušeného práva a stupeň jeho narušenia.

Preto pokiaľ v tomto konkrétnom prípade vychádzame z povahy dôkazu, ktorý je v danom trestnom stíhaní kľúčovým a esenciálnym, pričom priamo naň je naviazaný celý rad následne vykonaných dôkazov, avšak nebol získaný v súlade so zákonom v komparácii so základnými zásadami či hodnotením a určením pomeru závažnosť trestného činu, druh porušeného práva a stupeň jeho narušenia, nie je možné legitímne a legálne očakávať zákonnosť celého trestného konania naň nadväzujúceho.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, zabezpečené dôkazy vyhodnotené v intenciách ustanovenia § 2 odsek 10, 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako vo vzájomnom súhrne, ako i vývoj legislatívy odo dňa spáchania skutkov či vznesenia obvinenia, judikatúru či ustálenú súdnu prax a konštantnú rozhodovaciu činnosť súdov som dospel k záveru, že v priebehu prípravného konania v štádiu po vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe, nemožno na takto zabezpečený dôkaz a z neho vyplývajúce či nadväzujúce úkony prihliadať, čím v podstate obvinený nie je usvedčovaný žiadnym legitímnym dôkazom a teda, nastali také objektívne skutočnosti, na podklade ktorých boli z pohľadu právnej úpravy splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku, teda pre zastavenie trestného stíhania, ako bol ustálený právny názor v uznesení generálneho prokurátora Slovenskej republiky pod sp. zn. IV/2 Pz 60/21/1000-3 zo dňa 09.03.2022, keďže v súčasnej dobe nie je z pohľadu dokazovania možné inak preukázať personifikáciu skutku, resp. skutkov vo vzťahu k osobe obvineného či zabezpečiť ďalšie dôkazy túto domnienku potvrdzujúce.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivu i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo nevyhnutné v zmysle zákona rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor