



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 147/22/1101-22
EEČ: 2-8-516-2022

Bratislava I 02.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 09.05.2022, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 07. 05. 2022 v čase okolo 15.45 hod. vnikol do predsiene 4.poschodového rodinného domu, ktorý sa nachádza na adrese XXXXX v Bratislave, a to tak, že presne nezisteným spôsobom, dlažobnou kockou o rozmere 12x12cm rozbil sklenenú výplň na dverách vedúcich do predsiene rodinného domu a následne si otvoril z vnútornej časti domu predmetné dvere a vstúpil do predsiene rodinného domu, na čo prišiel k obvinenému poškodený XXXXX, ktorý na obvineného zakričal „čo je, čo chceš, vypadni“ a následne pristúpil poškodený k obvinenému, ktorý po ňom hodil pravou rukou dlažobnú kocku, ktorá zasiahla poškodeného do ľavého ramena a následne začal poškodený s obvineným zápasiť, pričom počas zápasenia obvinený kričal na poškodeného, že je XXXXX, následne sa poškodenému podarilo obvineného vytlačiť z predsiene rodinného domu pred rodinný dom a obvinený

preskočil plot na rodinnom dome a z miesta ušiel na neznáme miesto, čím obvinený neoprávnene vnikol do obydlia poškodených XXXXX a XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I zo dňa 09.05.2022, bolo pod ČVS: ORP-539/1-VYS-B1-2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku napadnutého uznesenia.

Dňa 01.06.2022 vyšetrovateľ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že u obvineného XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX využil vo svoje právo nevypovedať a ku skutku sa nevyjadril. Ku svojej osobe uviedol, že: „Momentálne sa necítim psychicky dobre, už nejakú dlhšiu dobu, ale som schopný vypovedať aj zhodnotiť svoj zdravotný stav. Asi pred 15timi rokmi mi bola diagnostikovaná schizofrénia, na ktorú by som sa mal liečiť a užívať lieky. Tieto však neužívam vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov. Súhlasil by som preto so psychiatrickým liečením, kde by ma nastavili na liečbu, ktorá by môjmu psychickému stavu pomohla. Alkohol nepoužívam a psychotropné látky neberiem 3 roky. Zbraň ani zbrojný preukaz nemám, pas nemám. Lieky mám užívať Reagial, ale od augusta ho neberiem, už je to skoro rok a vlastne odvtedy som sa začal cítiť horšie. Na psychiatrii som bol liečený už zo 5 krát. Robili mi aj znalecký posudok, keď som bol vo väzbe.“.

Svedok - poškodený XXXXX dňa 01.06.2022 uviedol, že: „V piatok 06.05.2022 v ranných hodinách medzi 08.00 hod. a 09.00 hod. nám zazvonil na adrese Bratislava, XXXXX, kde bývam so svojou manželkou XXXXX, neznámy muž a hľadal XXXXX. Toto povedal do domového telefónu po zazvonení. Po odpovedi, že taký sa tu nenachádza odkráčal preč. Zhruba o hodinu neskôr som sa vybral pešo do práce a zbadal som ho motať sa opäť okolo nášho domu. Po oslovení o, že čo tam robí, mi povedal, že hľadá XXXXX. Vybral sa smerom po Havlíčkovej smerom dole do mesta, tak som sa vybral smerom za ním. Prišli sme až na hlavnú vlakovú stanicu v Bratislave, kde cestou zvonil ešte na ďalšie dva rodinné domy. Tam sa mu však nikto neozval. Na hlavnej stanici som ho vyzval k identifikácii, čo odmietol, ale bol ochotný ísť so mnou na policajnú stanicu. Keďže mi už volali z práce, že ma tam čaká klient, tak som sa s predmetným mužom nezdržoval a šiel som do práce. Okolo 11.00 hod. mi zavolala manželka, že dotýčny pán sa vrátil hore na Slavín a opäť nám zvonil na dom a pýtal si pohár vody. Keďže pred domov už čakal jeden

z našich šoférov na manželku, tak som mu zavolať, nech zistí, kto to je a o čo mu ide. Šofér ho identifikoval, odfotil si jeho občiansky preukaz a človek v klúde odkráčal. Vyhodnotili sme ho ako neškodného, pomäteného. Okolo 18.00 hod. v ten istý deň 06.05.2022 sme sa s manželkou vracali z nákupov a pred domov opäť stál predmetný pán. Som sa ho opýtal, že čo tam robí, tak mi vysvetlil, že na nás zavolať policajtov, že PMJčka je už na ceste. A naozaj do 2 minút dorazili PMJčkari, kdežto predmetný pán rovno utiekol preč, ani sa s nimi nerozprával a príslušníci nám povedali, že prišli preveriť telefónne oznámenie, že v našom dome ukrývame uneseného majiteľa Slovaftu. Tým, že ten predmetný pán ušiel PMJčkari ho nenašli, tak sme si povedali, že to asi nemá v hlave v poriadku a v ten deň sa už nič nedialo. Ďalší deň 07.05.2022 v sobotu o 15.40 hod. pozerám televízor, manželka spala, mala poobedný odpočinok a počujem obrovskú ranu, utekal som na poschodie, kde máme vchod, vidím tam človeka, ktorý si dlažobnou kockou rozbil vchodové dvere a pokúšal sa ma tou kockou napadnúť do hlavy. Hlavu netrafil, trafig ma do ramena, ako som sa naňho vrhol, tak sme spolu spadli na zem a na otázku, čo tam robí, mi odpovedal, že hľadá XXXXX. Pribehla manželka, na linke mala 158mičku, kričala, tak som vyhodnotil, že s predmetným človekom sa budeme rozprávať nie vnútri domu ale pred domov, tak som ho chytil a vyviedol som ho pred dom, načo preskočil plot a vydal sa na útek. Rýchlo som sa obliekol, pokúšal som sa ho nájsť, čo sa mi nepodarilo. Hľadali ho aj dve PMJ hliadky. Odvtedy sa moja manželka bojí o život a najali sme si bezpečnostnú službu 24 hodín, ktorá u nás zabezpečuje ochranu rezidencie. Žiadam, aby sme boli informovaný o prípadnom prepustení predmetného pána na slobodu. To je všetko, čo by som k tomu uviedol. Nikdy predtým toho muža nevidel.“

Svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX (XXXXX) dňa 01.06.2022 uviedla, že: „S manželom XXXXX bývame v dome v Bratislave, ulica XXXXX. Dňa 06.05.2022 ráno okolo 08.00 hod. zazvonil na dom neznámy muž. Cez videovrátnika, resp. cez domový telefón som videla neznámeho muža v okuliaroch. Hovoril najskôr nezrozumiteľne a potom som z jeho reči počula niečo o tom, že hľadá nejakého pána XXXXX. Povedala som mu, že u nás žiadny pán XXXXX nebyva a zložila som ten domový telefón. Zdá sa mi, že manžel išiel potom von skontrolovať ulicu alebo išiel už do práce a vonku videl toho muža, tak išiel za ním až na hlavnú vlakovú stanicu a z toho, čo mi potom povedal viem, že sa s tým mužom aj rozprával, chcel od neho vedieť, prečo nám zvonil a chcel ho zobrať na políciu, ale volali mu z práce, že tam musí ísť, tak toho muža nechal odísť a neriešil to s políciou. Toho muža aj odfotil, keď za ním išiel. Potom asi na 10.45 hod. som mala objednaného šoféra a šofér už čakal pred domom v aute, takže to mohlo byť okolo 10.45 hod., kedy niekto zase zazvonil. Ja som zase zdvihla videovrátnika a bol tam ten istý muž ale nemal tentokrát okuliare. Zase povedal niečo nezrozumiteľné a potom si pýtal vodu. Povedala som mu, že vonku je náš šofér a nech to rieši s ním. Keď som potom vyšla von, tak som sa bavila so šoférom, či nezavolať políciu. Šofér povedal, že to je asi feťák, alebo nejaký pomätený človek a už sa asi nevráti. Ten muž odchádzal, ešte sa aj obrátil a povedal niečo, že nebojte sa, ja už neprídem. Potom sme sa s manželom medzi 18.00 hod a 19.00 hod. vracali z nákupu, tak ten muž bol zase pred našim domom, bol to ten istý muž, ktorý u nás už zvonil. Manžel vyskočil z auta a začal za tým mužom utekať. Ten muž pred ním utiekol preč smerom na Havlíčkovu ulicu. Ja som v tom istom čase volala č. 158, kde som im celé situáciu z celého dňa opísala. Pár minút nato, ako som zložila, išla okolo policajná hliadka, ktorú som zastavila. Policajtom som povedala, čo sa stalo, oni mi povedali, že už o tom mužovi vedia a že

oni sú tam kvôli tomu, že ten muž si mal od niekoho požičať telefón a nahlásiť na č. 158, že XXXXX v dome je unesený majiteľ Slovnaftu. Hovorili mi, že už ho hľadajú a dali mi informáciu niečo v tom zmysle, že on žije vo svojom svete ale že nie je nebezpečný. Potom na druhý deň sme boli v práci približne do 11.00 hod. Najprv prišiel manžel, bol chvíľu doma sám a potom prišiel po mňa a prišli sme spolu. Domov sme prišli približne o 12.00 hod. Boli sme doma, ja som si potom ľahla a zaspala som. Zobudila som sa asi o 15.40 hod. na strašnú ranu a rinčanie skla, také ako keď sa niečo rozbije. Kričala som na manžela čo sa deje, on zakričal, že nevie a utekal smerom k vchodovým dverám. Ja keď som tam pribehla, tak som videla môjho manžela s tým neznámym mužom, ktorý u nás predtým zvonil a ktorého manžel potom sledoval na hlavnú stanicu, ako keby zápasili. Zápasili u nás vnútri v dome v chodbe, videla som na zemi rozbité sklo z vchodových dverí, ktoré boli otvorené. Bola som v šoku, ale mala som pri sebe mobil a rovno som volala č. 158, kde som im v priamom prenose hovorila, čo sa deje. Manžel vytlačil toho muža smerom von z domu a ten muž začal utekať smerom na Havlíčkovu, rovnako ako deň predtým. Manžel začal za ním utekať, ale bol bosý a nebol oblečený. Vrátil sa, rýchlo sa snažil na seba niečo dať. Videla som asi 4 mladých chlapcov, ako schádzajú dolu od Slavína, tak som na nich kričala, aby ho skúsili chytiť. Manžel utekal tiež tým smerom a potom keď sa vrátil povedal, že sa im stratil na nejakom pozemku. K tomu mužovi uvádzam, že to bol beloch, dosť vysoký, podľa mňa 185 až 190 cm, bol veľmi chudý, mal bledohnedé vlasy také polodlhé, zvädnutá podlhovastá tvár, mal na sebe rifle modré, tričko tmavé šedé a bledé tenisky, to mal oblečené včera. Nevšimla som si u neho žiadny prízvuk, normálne po slovensky rozprával. Okuliare mal dioptrické, také bledé. Mal ich prvý krát keď zvonil a aj dnes. Keď zvonil druhý krát, tak ich nemal na sebe. Pôsobil tak zmetene. Dnes som počula, keď zápasil s manželom, že zase spomínal pána Mojžiša. Netuším, čo to má znamenať.“

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu dňa 07.05.2022 uviedol, že: „Pracujem vo firme, ktorá poskytuje služby XXXXX, sú to služby osobného charakteru, medzi ktoré patrí aj to, že mu robím vodiča. Včera som mal prísť na adresu Bratislava, XXXXX po manželku XXXXX a mal som ju niekam odviezť. Mal som prísť na čas približne 10.30 hod. Prišiel som tam okolo tej 10.00 hod. alebo trochu neskôr, zaparkoval som auto pred vchodom a ostal som v aute, kde som čakal na pani XXXXX. Ku domu prišiel neznámy muž, ktorý zazvonil na zvonček a pýtal si vodu. Vtom vyšla pani XXXXX a povedala, že je to muž, ktorý prišiel už doobeda a zvonil už predtým na zvonček. Tak som mu povedal, aby išiel preč a predtým som si od neho vypýtal občiansky preukaz, on mi ho dal, ja som si ho odfotil z jednej aj druhej strany, dal som mu ho naspäť a povedal som mu aby odišiel a aby sa tam už neukazoval. Ten pán odišiel preč, smerom dole na Slavín ku schodom. Ja som zobral pani XXXXX a odviezol som ju na miesto kam chcela ísť. To je všetko, čo som ja s tým mužom zažil. XXXXX rozmýšľala, či nevolať políciu, ale ja som jej povedal, že ide preč a keby sa tam znova objavil, tak nech policajtov zavolá. Celý rozhovor s tým mužom bol to, čo som uviedol. Počas toho rozhovoru sa mi zdalo, že ten človek to nemá v hlave v poriadku. neviem, či berie nejaké drogy, alebo je to nejaký psychiatrický pacient, ale podľa mňa to nemá v hlave v poriadku. Neviem to nejako vysvetliť, ale tak na mňa pôsobil pri tom rozhovore. Nebol agresívny ani nič podobného. Ten muž bol beloch, vysoký podľa mňa asi 180 cm, chudá postava, mal podľa mňa tmavé vlasy, vyschnutá tvár, na sebe mal modré rifle a sivé tričko a biele tenisky. Nemal na sebe okuliare ale tie mal položené na elektrikárskej skrini pri rotunde, čo je na rohu, hneď pod schodmi, asi sa tak maskoval. Okuliare boli dioptrické. Keď odchádzal, tak som videl, ako si

išiel po ne a dal si ich na tvár. Bol to Slovák, nevšimol som si u neho žiadny prízvuk.“.

Svedok por. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.05.2022 uviedol, že: „Som služobne zaradený ako starší referent 1. OO OKP OR PZ Bratislava I. Dňa 07.05.2022 som vykonával výjazdovú službu pričom v čase o 17.45 hod. som bol operačným dôstojníkom OS ORPZ BA I vyzozumený o udalosti, ktorá sa mala stať na adrese XXXXX, Bratislava – Staré Mesto, kde malo dôjsť k porušeniu domovej slobody. Po príchode na miesto sme sa spolu s výjazdovou skupinou skontaktovali s poškodenými pánom XXXXX a pani XXXXX, ktorí uviedli, že dňa 06.05.2022 v ranných hodinách sa im pred rodinným domom na ulici XXXXX, Bratislava – Staré Mesto, v ktorom bývajú prechádzala neznámy muž, cca 35 rokov starý, biele tenisky, modré rifle, šedé tričko s krátkym rukávom, hnedé vlasy, na očiach dioptrické okuliare, ktorý sa pýtal, či sa v jeho dome nenachádza XXXXX, na čo mu odpovedal, že sa tam nenachádza. Táto osoba zotrvala pred domom poškodeného aj po tom, ako mu vysvetlil že sa tam XXXXX nenachádza, z toho dôvodu si pán XXXXX toho muža vyfotografoval mobilným telefónom. Túto fotografiu mi pán XXXXX na mieste ukázal a poslal elektronickou správou. Ten muž potom odišiel smerom Hlavnú železničnú stanicu v Bratislave. Pán XXXXX to vedel kvôli tomu, že toho muža ešte sledoval kam ide. Následne, v ten istý deň v poobedných hodinách, ten istý muž opätovne mal prísť pred dom kde bývajú p. XXXXX a p. XXXXX, pričom v tom čase sa tam nachádzal aj šofér (osobný ochrankár p. XXXXX) - pán XXXXX, ktorý s tým mužom mal tiež komunikovať a vypýtať si od neho občiansky preukaz, ktorý odfotil z obidvoch strán, s čím muž súhlasil a občiansky mu na toto poskytol. Pán XXXXX mi ukázal fotografie toho muža a takisto mi ich poslal elektronicky. Mal to byť muž XXXXX, trvale bytom XXXXX, viem, že nemal presnú adresu. Ďalej uviedol, že v tento deň, teda dňa 07.05.2022 v čase okolo cca 16:00 hod. počul hlasitý zvuk rozbitia skla pri vchodových dverách, utekal dolu a keď prišiel k dverám skontrolovať čo sa stalo, uvidel tú istú osobu, s ktorou sa rozprával dňa 06.05.2022, bol to presne ten istý muž, ktorý sa pýtal na XXXXX, keď u nich zvonil. Bol to muž zase s tým istým popisom, cca 35 rokov, biele tenisky, modré rifle, šedé tričko s krátkym rukávom, hnedé vlasy, na očiach dioptrické okuliare, ktorý stál v dome, na chodbe jeho domu a v rukách držal betónovú dlaždicu ktorú po ňom hodil a trafil ho do ľavého ramena. Pán XXXXX na to reagoval tak, že sa snažil podozrivú osobu spacifikovať, ale osoba sa neustále aktívne bránila. Po chvíľke ako spolu zápasili sa osoba dala na útek smerom na ulicu Na Hrebienku odkiaľ následne ušiel cez schody smerom k ulici Šuleková. Po tom ako mi pán XXXXX uviedol tieto informácie, som opustil miesto činu a začal som vykonávať operatívno - pátraciu činnosť za účelom vypátrania podozrivej osoby. K dispozícii som mal už aj predmetné fotografie. Nakoľko deň predtým mal ten muž odísť na hlavnú vlakovú stanicu, tak som išiel vykonať šetrenie tam. Toho muža som vypátral na Hlavnej železničnej stanici, kde bol vo vestibule a smeroval podchodom na perón, kde čakal na vlak. Bol to presne ten istý muž z fotografie, mal na sebe presne to isté oblečenie ako na fotografii. Na fotografii bolo vidieť, že jednu ušnicu na okuliaroch mal zlomenú a mal na sebe presne tie isté okuliare. Všetko to jednoducho sedelo. Privolať som si hliadku PZ a muža som za prítomnosti hliadky. Po príchode hliadky sme toho muža legitimovali, pričom ukázal svoj občiansky preukaz, na ktorom údaje presne korešpondovali s údajmi, ktoré sa nachádzali na fotografiách občianskeho preukazu, ktoré vyhotovil XXXXX. Keď som sa ho pýtal na totožnosť, tak uviedol zase presne tie isté údaje. Muža som obmedzil na osobnej slobode v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku

o čom som muža náležite poučil. Ten muž nekládol vôbec žiadny odpor, normálne spolupracoval v plnej miere. Následne sme ho eskortovali na 1. OO OKP OR PZ Bratislava I na Sasinkovu ulicu č. 23. Po príchode na OR PZ Bratislava I muž začal byť značne zmetený, začal si pýtať pobočku Mosad Praha. Následne si pýtal šéfa NAKA.“.

V rámci vykonávaného vyšetrovania realizujúci vyšetrovateľ PZ v prípade obvineného XXXXX za účelom skúmania jeho duševného stavu uznesením zo dňa 16.05.2022, číslo konania ORP-539/1-VYS-B1-2022 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie č.k. 11Tp 19/2022 pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, ktorá v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku okrem iného skonštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnej dobe trpí paranoidnou schizofróniou. V čase spáchania skutku trpel megalomanickými, religióznymi a paranoidne - perzekučnými bludmi a optickými a sluchovými halucináciami. V súčasnosti je nastavený na antipsychotiká a tieto symptómy sa u neho vyskytujú menej frekventne. Paranoidná schizofrónia nivelizuje rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť chorého. Obvinený XXXXX v čase spáchania uvedeného skutku konal pod vplyvom psychotických zážitkov a nevedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli kompletne vymiznuté. Konanie obvineného XXXXX v čase spáchania skutku bolo patické- chorobne a obvinený nemohol svoje konanie ovládať. Jeho ovládacie schopnosti boli kompletne vymiznuté. Obvinený v dávnejšej minulosti požíval alkohol a neskôr aj ilegálne návykové látky, preferoval pervitín, ktorý užíval aj denne v dávke 1-3 dieliky. V čase spáchania skutku nebol pod vplyvom alkoholu a ani pod vplyvom drog. Znalkyňa navrhuje súdu nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Osobnosť obvineného je psychoticky alterovaná a obvinený XXXXX teda nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pre florídne psychotické symptómy, na ktoré obvinený v čase ich prítomnosti nemá reálny náhľad je pobyt obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Nakoľko k protiprávnemu konaniu XXXXX dochádza opakovane, znalkyňa odporúča zahájiť u obvineného konanie o jeho obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Doteraz bol cca 15 krát psychiatricky hospitalizovaný, ale opakovane narúša liečebný režim a vysadzuje psychofarmaká proti rade lekára. V čase florídnej psychotickej dekompenzácie sa správa nepredvídateľne, neadekvátne, protiprávne a spoločensky nebezpečne.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním,

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal a vykazuje znaky objektívnej stránky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Z dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že vyššie uvedeného skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX je usvedčovaný výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, svedkyne - poškodenej XXXXX (XXXXX), svedkami XXXXX, por. XXXXX a ostatnými listinnými dôkazmi. Je teda dostatočne odôvodnené, že obvinený XXXXX dňa 07.05.2022 v čase okolo 15.45 hod. vnikol do predsiene 4. poschodového rodinného domu, XXXXX v Bratislave, a to tak, že presne nezisteným spôsobom, dlažbovou kockou o rozmere 12x12cm rozbil sklenenú výplň na dverách vedúcich do predsiene rodinného domu a následne si otvoril z vnútornej časti domu predmetné dvere a vstúpil do predsiene rodinného domu, na čo prišiel k obvinenému poškodený XXXXX, ktorý na obvineného zakričal „čo je, čo chceš, vypadni“ a následne pristúpil poškodený k obvinenému, ktorý po ňom hodil pravou rukou dlažbovú kocku, ktorá zasiahla poškodeného do ľavého ramena a následne začal poškodený s obvineným zápasiť, pričom počas zápasenia obvinený kričal na poškodeného, že je XXXXX, následne sa poškodenému podarilo obvineného vytlačiť z predsiene rodinného domu pred rodinný dom a obvinený preskočil plot na rodinnom dome a z miesta ušiel na neznáme miesto, čím obvinený neoprávnene vnikol do obydľia poškodených XXXXX a XXXXX.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. 37/2022, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania skutku inak trestného z dôvodu tejto duševnej poruchy mal rozpoznávacie schopnosti kompletne vymiznuté a nedokázal ovládať svoje konanie, teda pre vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné. Obvinený v čase spáchania skutku inak trestného pre duševnú poruchu mal kompletne vymiznuté rozpoznávacie schopnosti a súčasne nemohol svoje konanie ovládať čo je dôvodom na uplatnenie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona. V prípade obvineného XXXXX bola znalkyňou skonštatovaná duševná porucha a z uvedeného dôvodu kompletne vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného v čase skutku, čo plne zakladá dôvod na aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona „kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX Bartáka, avšak v čase skutku mal pre duševnú poruchu kompletne vymiznuté rozpoznávacie schopnosti a taktiež vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie, teda bol v čase skutku nepríčetný, z uvedeného dôvodu nebol v čase skutku trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka