



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 76/22/6603-8  
EEČ: 2-46-31-2022

Brezno 08.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.12.2021 do súčasnej doby XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX, ako aj na iných miestach, kde sa v tom čase nachádzal, si pravidelne neplní vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č. k. XXXXX, zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 100,- Eur mesačne počnúc dňom 01.11.2020, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, čím mu vznikol dlh vrátane mesiaca máj 2022 na bežnom výživnom vo výške 300,- Eur a taktiež bol týmto rozsudkom zaviazaný uhradiť ročné výživné za obdobie od 01.11.2020 do 30.06.2021 spolu vo výške 500,- Eur, ktoré mal uhrádzať v mesačných splátkach vo výške 35,- Eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok pre prípad omeškania čo i len s jednou splátkou, pričom neuhradil splátku ročného výživného za mesiac

december 2021, kedy sa stal splatný celý dlh na zročnom výživnom v zostávajúcej výške 325,- Eur, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vrátane mesiaca máj 2022 spolu s neuhradeným zročným výživným vo výške 625,- Eur, ktorý v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Podbrezová v konaní vedenom pod č. ORP-42/PD-BR2022 stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že si je vedomý toho, že rozsudkom Okresného súdu Brezno XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný 02.08.2021 má prispievať na výživu jeho syna XXXXX vo výške 135,- Eur mesačne. 100,- Eur je za bežné výživné a 35,- Eur je splátka za zročné výživné. Do decembra 2021 platil výživné riadne, potom nemal prácu a prestal výživné platiť. Od decembra 2021 bol vedený na úrade práce. Dávky v nezamestnanosti poberal od 01.04.2021 do 01.09.2021 vo výške cca 677,- Eur. Momentálne pracuje v Českej republike. 27.04.2022 uhradil splátku vo výške 300,- Eur a keď mu príde prvá výplata, uhradí celé dlžné výživné. Pre Covid nemohol ísť do práce a preto nemal žiadny príjem. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, nevlastní žiadne auto, ani žiadny majetok.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči jeho synovi uhradil naposledy v mesiaci november 2021. Vyživovaciu povinnosť plnil prevodom na účet. Od tejto doby poslal výživné v apríli 2022 vo výške 300,- Eur, čo považuje za splátku bežného výživného a teda od decembra 2021 do apríla 2022 vrátane jej dlhuje bežné výživné vo výške 200,- Eur a zročné výživné vo výške 325,- Eur. Ďalej uviedla, že v dôsledku neplatenia výživného zo strany otca nebol ich syn vystavený nebezpečenstvu núdze a vedela mu zabezpečiť všetko potrebné, nakoľko pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku. Taktiež neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo voči synovi trvalo nepriaznivé následky. Nepožiadala o vyplácanie náhradného výživného a vec neriešila ani cez exekútora. Otec o syna nejaví záujem. Zavolá mu raz za pol roka. Neprispieva na jeho výživu žiadnym iným spôsobom. Keď zavolá, tak na ňu nadáva a chlapec s ním nechce hovoriť, tak ho vypne.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to zápisnica o trestnom oznámení, rozsudok OS Brezno XXXXX, potvrdenie platby, správa sociálnej poisťovne, potvrdenia platieb výživného, správy ÚPSVaR XXXXX o tom, že XXXXX nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bol stíhaný bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, správa zo živnostenského registra, správa z katastrálneho úradu, správa ODI Brezno, správa OR PZ Brezno s evidenčnou kartou vodiča, správa o evidencii zbrojných preukazov, správa OR PZ XXXXX, pracovná zmluva, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Z uvedených dôkazov v spojení s výpoveďami obv. XXXXX a svedkyne poškodenej XXXXX bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, že tento naplnil znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a že sa ho dopustil obvinený XXXXX. Tento však dodatočne uhradil zameškané výživné v celom rozsahu aj so zročným výživným, a to vo výške 925 Eur vrátane mesiaca máj 2022, čo preukazujú potvrdenia o vykonaní platieb, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky vo vzťahu k mal. XXXXX, čo vyplýva z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Porubský  
prokurátor