



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 394/20/6606-10
EEČ: 2-47-18-2022

Lučenec 21.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.1.2021, spisová značka 3 Pv 394/20/6606, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 14.11.2020 v čase od 13.30 hod. do 13.55 hod. v k.ú. XXXXX, v časti Malá Ves, v lovnom rybárskom revíri Krivánskeho potoka Ipeľ 6, číslo 3-127-1-1, ktorý obhospodaruje Mestská organizácia Slovenského rybárskeho zväzu v Lučenci, IČO: 00178209 lovil ryby pomocou udice značky DAM s blinkrom a trojháčikom aj napriek tomu, že nie je členom rybárskeho zväzu a nemal na lov rýb platné povolenie vydané Slovenským rybárskym zväzom, čím porušil ustanovenie § 12 ods. 1 zákona NR SR č. 216/2018 Z. z. o rybárstve, pričom k uloveniu rýb nedošlo.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27.1.2021, spisová značka 3 Pv 394/20/6606, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. dňa 14.11.2020 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. por. z toho istého dňa bolo vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin pytlíctva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe popísanom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania som uznesením sp. zn. 3 Pv 394/20/6606-7 z 27.01.2021 trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods.1 Tr. por. podmienenečne zastavil, pričom som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Nakoľko uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2021, rozhodnutím určená skúšobná doba uplynula dňom 12.2.2022.

Vzhľadom na to, že uplynula skúšobná doba, overil som, ako sa obvinený v jej priebehu správal.

Podľa odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR menovaný nebol v skúšobnej dobe súdne trestaný. Podľa výpisu z registra priestupkov menovaný nebol v skúšobnej dobe priestupkovo riešený, s výnimkou 1 menej závažného dopravného priestupku. Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX zisťujem, že menovaný nebol počas plynutia skúšobnej doby (okrem spomenutého dopravného deliktu) policajnými orgánmi riešený. Podľa správy mesta XXXXX má v meste a jeho správanie nebolo doteraz oznamované, či riešené.

Vyhodnotením a preskúmaním všetkých uvedených dôkazov a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne konštatujem, že obvinený viedol počas trvania skúšobnej doby riadny život a teda sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie má účinok zastavenia trestného stíhania v zmysle § 9 ods.1 písm. e/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor