



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 46/21/8803-43
EEČ: 2-64-901-2022

Košice II 07.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v parku medzi ulicou XXXXX a ulicou XXXXX dňa 20.11.2020 v čase okolo 19.38 h po predchádzajúcom slovnom a fyzickom napádaní zo strany XXXXX, ktorý obvineného drgal a udieral oboma rukami do hrude a snažil sa ho udrieť päťami do oblasti hlavy, ktoré údery obvinený blokoval, avšak následne ho poškodený raz udrel päťou do hlavy a vzápätí chcel v útoku pokračovať, načo obvinený zasiahol poškodeného otvorenou dlaňou pravej ruky do ľavej strany tváre, následkom čoho sa poškodený zatackal a spadol na zem, čím takto svojím konaním mohol spôsobiť XXXXX už len posun zlomených častí sánky, pričom samotné zlomeniny boli poškodenému spôsobené už predtým v čase okolo 18.30 h, kedy sa

mal poškodený biť s tromi nezmámyimi páchatel'mi, ktorí ho udierali päšťami do tváre a brady,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.07.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania a vyhodnotení skutkového stavu a vo veci zabezpečených dôkazov, vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ dňa 29.06.2022 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom konečného opatrenia.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu, najmä po vyhodnotení účasti obvineného na trestnej činnosti kladenej mu za vinu, som v rámci prokurátorského dozoru vykonávaného v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku dospela k právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky pomerne rozsiahleho dokazovania vykonaného vypočítím obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a jednotlivých svedkov, ako aj zabezpečením znaleckých posudkov z príslušného odboru zdravotníctvo a farmácia a celého radu listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX, ktorý je zamestnaný ako XXXXX, kategoricky poprel spáchanie skutku spôsobom, akým je mu kladený za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Na svoju obranu uviedol, že v kritický deň po ukončení dennej služby o 18.30 h išiel s kolegom XXXXX domov asi okolo 19.15 h. Po ceste ich dve osoby zavolali smerom od XXXXX ulice, preto išli k nim a oni im povedali, že niekto potrebuje pomoc. Tieto osoby im povedali, že ten dotyčný, ktorý sa s nimi chce rozprávať, je v parku za blokom na XXXXX ulici. Keď prišli bližšie, tak z lavičky na nich niekto kričal slovami „Číslo, odznaky už nie sú?“ a potom sa táto osoba postavila a ďalej kričala „Teraz ste posratí bez uniformy?“. Jednou z týchto osôb bol XXXXX, ktorého počas služby upozorňovali, aby spolu s kamarátmi nenarúšal verejný poriadok, keď ho žiadali, aby odišiel z cesty ďalej, lebo blokuje premávku. Následne k nemu XXXXX pristúpil a začal ho oboma rukami drhať a udierať do hrude a tlačiť dozadu, pričom kričal slovami „No pod', no pod'!“. Obvinený uviedol, že najprv sa bránil pasívne, blokoval jeho údery tým, že si zakrýval hlavu rukami, lebo sa ho snažil udrieť päšťami do hlavy, pričom raz ho zasiahol päšťou do hlavy, čo ním otriaslo a vzápätí videl, ako mu chce dať ďalšiu ranu, tak mu dal pravou rukou jednu facku. Na to sa poškodený zatackal a spadol na zem. Následne sa poškodený zodvihol a sadol si na lavičku, niečo zamumlal, že „okej!, okej!“ a oni sa otočili a odišli preč.

Výpoveď obvineného XXXXX je podporená svedeckou výpoveďou XXXXX, ktorý popísal okolnosti skutku v zhode s výpoveďou obvineného. Menovaný svedok k veci okrem iného uviedol, že po skončení služby odchádzali s kolegom XXXXX domov, keď ich neznámi muži poslali k parku na XXXXX a XXXXX ulici, kde uvideli na lavičke sedieť XXXXX s nejakými osobami. Tento sa mal so slovnými narážkami postaviť ku kolegovi XXXXX, ktorý ustúpil troška dozadu, najprv doňho sácal a udieral ho oboma rukami do hrude. Kolega sa bránil a následne ho poškodený udrel pravou rukou niekde do oblasti hlavy a potom ho išiel udrieť aj druhou rukou, čo už nestihol, lebo kolega ho zasiahol úderom na ľavú stranu tváre, dal mu facku. Po facke sa poškodený, ktorý bol opitý, zatackal a spadol dozadu na zem vedľa lavičky.

Poškodený XXXXX sa vo svojich výpovediach po vznesení obvinenia výrazne odchyľil od prvotnej výpovede, v ktorej neuviedol dôležitú okolnosť, že pred incidentom s obvineným bol fyzicky napadnutý tromi neznámymi páchatelmi, ktorí ho udierali päťami do oblasti hlavy a brady. Uviedol, že si na to spomenul až s odstupom času. Dôvodom tohto fyzického útoku mala byť skutočnosť, že páchatelom nedal cigarety, pričom bol spurný, zišiel z bicykla a začal sa s nimi biť. V čase tohto útoku s ním iná osoba nebola. Po tomto napadnutí išiel do parku medzi ulicami XXXXX, kde si sadol na lavičku. Už vtedy mal veľké bolesti v oblasti sánky. Na okolnosti, ktoré sa odohrali v parku, si nepamätá, lebo bol opitý. Zlomeniny sánky mu nespôsobil obvinený, ale tí traja páchatelia pri útoku medzi garážami.

Na tvrdenia poškodeného nadväzuje i výpoveď svedka XXXXX, ktorý vypovedal, že spoločne s XXXXX a XXXXX a s poškodeným XXXXX boli na ulici XXXXX pred garážami, odkiaľ ich poslali mestskí policajti preč. Vtedy mal XXXXX nejaké pripomienky na policajtov, detaily si nepamätal. Poškodený XXXXX XXXXX zostal ešte na mieste, kde sa rozprával s policajtmi a on spolu s ostatnými sa presunuli do parku na ul. XXXXX. S poškodeným sa stretli až na lavičke, kde mu povedal, že má nejaké zdravotné problémy (ukazoval na sánku) a že mu bolo ublížené. K incidentu poškodeného s obvineným uvádzal, že si už nič nepamätá. V ďalšej časti výpovede na doplňujúce otázky uviedol, že nebol blízko incidentu, ale videl ako sa mužovi v čiernom (obvinenému) snaží poškodený ublížiť. On s ostatnými sa nechcel zamiešať do konfliktu, skôr sa mu vyhnúť. Nepamätal si kto komu prvý ublížil, najprv im bolo dohovárané. Uviedol, že jeden z dvoch mužov poškodeného udrel, ale nevie či dlaňou alebo päťou.

Svedok XXXXX v ďalšej výpovedi uviedol, že si na okolnosti skutku už vôbec nepamätá pre úraz, ktorý mal dňa 07.03.2022, odkedy má problémy s pamäťou. Iba doplnil svoju výpoveď v tom smere, že boli policajtmi upozornení na to, že robia hluk a rušia ľudí. Nevedel, či poškodený nebol na policajtov vulgárny, či im nenadával, alebo do nich skočil. Ten policajt bol mohutný, ale poškodený ho musel vyprovokovať, keď mu dal facku.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že má výpadky pamäte, a preto je t.č. hospitalizovaný na psychiatrii, a to aj kvôli alkoholu. Z kritického dňa si pamätal na to, že pri XXXXX ich zastavili policajti a bavili sa s XXXXX. Policajti im povedali, aby odišli preč a tak sa premiestnili do parku medzi ul. XXXXX. Poškodený tam prišiel až neskôr. Na lavičke popíjali alkohol. Potom k nim prišli dvaja muži oblečení v čiernom.

On sedel chrbtom a rozprával sa s XXXXX. Potom už len počul zvuky spoza chrbta a keď sa otočil videl poškodeného ležať na zemi.

XXXXX XXXXX vypovedal, že do parku prišiel až neskôr, pričom XXXXX mu povedal, že poškodený bol múdry na mestských policajtov v parku na lavičkách. Mal im predtým povedať, že nech prídu, keď si dajú dole uniformy. Potom keď policajti prišli, poškodený stále mudroval, tak mu policajt dal jednu. K osobe poškodeného XXXXX uviedol, že keď má vypité, tak je múdry a útočí na každého.

Poškodená XXXXX, poverená zástupkyňa poškodenej XXXXX zdravotnej poisťovne, a.s., nebola priamym svedkom skutku a vypovedala len k vynaloženým liečebným nákladom na zdravotnú starostlivosť poškodeného XXXXX, ktoré predstavujú sumu vo výške 1.446,14 €.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia č. XXXXX a jeho záverov vyplýva, že poškodený XXXXX pri úraze dňa 20.11.2020 utrpel zranenia, a to zlomeninu uhla sánky vľavo s posunutím úlomkov, so zubom č. 38 v lomnej štrbine, otvorenú do ústnej dutiny, zlomeninu tela sánky v jej strednej časti s malým posunutím úlomkov, so zubami č. 34 a 41 v lomnej štrbine, otvorenú do ústnej dutiny a zlomeninu uhla sánky vpravo bez posunutia úlomkov, so zubom č. 48 v lomnej štrbine, ktoré sú z medicínskeho hľadiska poranením ťažkým s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 49 dní.

Znalec v posudku uviedol, že posudzované zranenia boli spôsobené naraz, jedným pôsobením násilia na ľavú stranu tváre, najpravdepodobnejšie jedným úderom päťou do ľavej strany sánky silou väčšej intenzity. Znalec uviedol, že táto zlomenina nemohla vzniknúť náhodne iba pri nejakom „šermovaní alebo gestikulovaní“ rukami. Pri úraze bola poranená sánka a tento útvar nie je životne dôležitým orgánom ľudského tela.

K obmedzeniam v obvyklom spôsobe života poškodeného znalec konštatoval, že objektívne pri takej zlomenine, akú mal poškodený, výrazné bolesti sánky bývajú asi dva týždne a potom asi jeden až tri týždne bývajú menšie. Poškodený pre zlomeninu sánky musel 6 týždňov prijímať iba tekutú stravu a ešte ďalší minimálne jeden týždeň mal prijímať stravu kašovitej konzistencie.

Znalec XXXXX v doplňujúcom výsluchu vykonanom po zmene dôkaznej situácie v štádiu po vznesení obvinenia uviedol, že ako znalec nie je kompetentný určiť kto konkrétne spôsobil zranenie poškodenému, ale vyjadril sa k mechanizmu jeho vzniku. Zlomeniny mohli vzniknúť v ktoromkoľvek čase, vypoveď poškodeného, že bol zbitý predtým považuje za všeobecnú, a preto nemôže analyzovať, či k tejto zlomenine mohlo dôjsť poškodeným uvádzaným mechanizmom.

Opitosť poškodeného v čase skutku bola predmetom znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo. Zo znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX a jeho záverov vyplýva, že prepočty koncentrácie etylalkoholu v krvi boli vykonávané na dva časy z dôvodu zistenia znalcom, že dňa 20.11.2020, kedy poškodený XXXXX utrpel poranenie sánky, mal vzhľadom na jeho výpoveď dôjsť k dvom fyzickým napadnutiam

menovaného, a to dňa 20.11.2020 prvýkrát v čase okolo 18.30 h a druhýkrát v čase o 19.38 h.

Zo záverov posudku vyplýva, že v prípade poškodeného XXXXX je najobjektívnejší výsledok spätných prepočtov z vyšetrenia dychovou skúškou zo dňa 20.11.2020 o 23:01:29 h, na základe ktorých znalec konštatoval, že koncentrácia etylalkoholu v krvi menovaného v dobe prvého napadnutia troma neznámymi osobami dňa 20.11.2020 okolo 18.30 h mohla dosahovať hodnotu 2,22 až 2,58 g/kg (promile) a v čase druhého napadnutia obvineným XXXXX v čase okolo 19.38 h mohla dosahovať hodnotu 2,1 až 2,38 g/kg (promile).

V tejto súvislosti znalec uviedol, že uvedené koncentrácie etylalkoholu v krvi sú hodnotené ako ťažký stupeň opitosti, pri ktorom okrem iného dochádza aj k zvýšeniu eufórie a sebavedomia, zníženiu sebakontroly a zdržanlivosti, k poruchám priestorového videnia, pozornosti, orientácie a koordinácie pohybovou s potácavou chôdzou a zníženou schopnosťou udržiavania rovnováhy, ako aj k zvýšeniu porúch správania sa a u niektorých jedincov so zlostnými afektmi a k čiastočným výpadkom pamäte na určité kratšie, či dlhšie časové úseky.

Pri toxikologických vyšetreniach vykonaných na ÚDZS, SLAPA pracovisku XXXXX zo dňa 21.11.2020 u osoby XXXXX neboli v krvi ani moči zistené žiadne z psychoaktívne látky či liečiva.

Znalec z odvetvia súdneho lekárstva sa vo vypracovanom posudku vyjadril aj k iným okolnostiam, ktoré v priebehu vyšetrovania a znaleckého skúmania vyšli najavo a súvisia s vyšetrovanou udalosťou nasledovne.

Podľa záverov znalca zo skutočností zistených z výpovedí obvineného, poškodeného XXXXX a jednotlivých svedkov udalosti vyplýva, že poškodeného mohol obvinený XXXXX udrieť dňa 20.11.2020 v čase o 19.38 h tak, ako to uviedol vo svojej výpovedi, teda len dlaňou a mohol tým spôsobiť prípadne už len posun zlomených častí sánky, pričom samotné zlomeniny mohli byť poškodenému spôsobené už predtým v čase okolo 18.30 h, keď sa mal poškodený biť s troma osobami, ktorí ho udierali päťami do tváre a brady. V danej dobe teda mohol s veľmi veľkou pravdepodobnosťou utrieť závažnejšie poranenie sánky, nakoľko už po prvom napadnutí mal mať veľké bolesti v oblasti sánky, a to aj napriek tomu, že bol v ťažkom stupni opitosti a iné poranenia pri vyšetrení v nemocnici na tvári zistené neboli. K mechanizmu vzniku poranení sánky poškodeného znalec uviedol, že k nemu mohlo dôjsť tak, ako to uviedol znalec XXXXX v znaleckom posudku č. XXXXX vypracovanom dňa 10.04.2021, kedy znalec nemal k dispozícii neskoršie výpovede poškodeného a svedkov.

Skutkové okolnosti prípadu boli objektivizované aj celou radou vo veci zabezpečených listinných dôkazov, predovšetkým lekáorskými správami poškodeného a listinnými podkladmi z konania vedeného na Krajskom riaditeľstve PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX

Zo správy o povesti obvineného vyplýva, že zo strany obce XXXXX nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku ani riešený v priestupkovom konaní a taktiež na obvineného neboli podávané sťažnosti pre narušenie občianskeho

spolunažívania alebo pre iné neprístopnosti. Z obsahu pracovného posudku vyplýva, že obvinený je hodnotený kladne. Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný.

Po vykonaní všetkých vyššie konštatovaných a dostupných dôkazov potrebných pre poznanie skutkových okolností prípadu a následnom ich vyhodnotení jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne bolo zistené, že dôkazná situácia po vznesení obvinenia sa v predmetnej veci výrazne oslabila a zmenila.

Z výpovedí poškodeného v štádiu po vznesení obvinenia vyplynulo, že pred incidentom s obvineným XXXXX mal byť v čase o 18.30 h fyzicky napadnutý troma neznámymi páchatelmi, ktorí ho zastavili a pýtali od neho cigarety. Následne sa začali biť a päsťami ho udierali do tváre a brady. Túto dôležitú okolnosť majúcu podstatný význam pre rozhodnutie poškodený vo svojej prvotnej výpovedi zamlčal. Poškodený uviedol, že po tomto prvom fyzickom útoku mal veľké bolesti, bolela ho veľmi sánka, ktorú skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX. Obvinený XXXXX v celom priebehu prípravného konania tvrdil, že v kritický deň v čase o 19.38 h po slovnom a fyzickom napádaní zo strany poškodeného, ktorý ho mal aj zasiahnuť úderom do hlavy a chcel v útoku pokračovať, mu dal facku pravou rukou do oblasti líca, následkom čoho poškodený spadol na zem. Obranné tvrdenia obvineného XXXXX potvrdil vo svojej výpovedi i svedok XXXXX. Ďalší priamy svedok incidentu XXXXX uviedol, že poškodený sa snažil ublížiť vyššej osobe v čiernom (obvinenému), tá osoba ho udrela, nevie či dlaňou alebo päsťou, nevedel uviesť kto komu prvý ublížil. Svedkovia XXXXX a XXXXX nevedeli uviesť žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by prispeli k objasneniu skutkových okolností. Poškodený a menovaní svedkovia sa v čase vyšetrovanej udalosti nachádzali v stave opitosti tak, ako to uvádzali vo svojich výpovediach, čo zrejme zásadne ovplyvnilo to, že nevedeli jednoznačnejšie opísať okolnosti skutku, ku ktorému malo dôjsť v čase o 19.38 h.

Z uvedených skutočností, berúc pritom v úvahu i výsledky znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo a farmácia vyplýva, že obvinený sa nedopustil protiprávneho konania naplňajúceho zákonné znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona tak, ako mu bolo kladené za vinu, nakoľko poškodený s najväčšou pravdepodobnosťou mohol utrieť trojitú zlomeninu sánky pri prvom fyzickom napadnutí dňa 20.11.2020 v čase okolo 18.30 h, kedy sa mal biť s troma osobami, ktoré ho udierali päsťami do tváre a brady. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že znalci vo svojich posudkoch k mechanizmu vzniku poranení sánky poškodeného zhodne konštatovali, že išlo najpravdepodobnejšie o jeden úder päsťou do ľavej strany sánky silou väčšej intenzity. Vzhľadom k tomu, že z vykonaných dôkazov, najmä z výpovedí aktérov incidentu a jeho priamych svedkov vyplýva, že obvinený XXXXX zasiahol poškodeného XXXXX do ľavej strany tváre otvorenou dlaňou pravej ruky, a nie päsťou, nie je možné dať jeho konanie do príčinnej súvislosti so spôsobeným následkom v podobe ťažkej ujmy na zdraví. Ako vyplýva zo znaleckého posudku z odvetvia súdneho lekárstva, úderom dlaňou mohol obvinený spôsobiť poškodenému už len posun zlomených častí sánky.

Obvinený XXXXX sa bránil od začiatku trestného stíhania, ako aj v sťažnostnom konaní tvrdiac, že sa len bránil pred útokom poškodeného, že konal v nutnej obrane.

Nutná obrana je podľa Trestného zákona jednou z okolností vylučujúcich protiprávnosť činu. Ustanovenie § 25 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestný činom, je osobitným ustanovením k všeobecnému ustanoveniu o krajnej núdzi (§ 24 Trestného zákona). Pri nutnej obrane ide o to, že osoba odvracia nebezpečenstvo, ktoré vzniká útokom človeka, pričom obrana je namierená proti útočníkovi. Ide tu o stret záujmov spoločnosti na ochrane rôznych spoločenských vzťahov, ktorým hrozí nebezpečenstvo, lebo boli napadnuté útokom, a na druhej strane je to život, majetok, resp. aj zdravie útočníka, ako to bolo v danom prípade, resp. niektorý iný jeho záujem, ktorý by bol za iných okolností, ak by nebol útočníkom, chránený. Tieto záujmy útočníka sú pri nutnej obrane obetované, aby bol odvrátený jeho útok, ktorý buď priamo hrozí alebo trvá. Pokiaľ má ísť o prípad nutnej obrany, musí byť zachovaná zásada proporcionality, aby obrana nebola celkom zjavne neprimeraná útoku.

Na základe vykonaných dôkazov vo vzťahu k prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona som dospela k záveru, že v danom prípade išlo o konanie v nutnej obrane, keď obvinený sa rozhodol verbálnemu, avšak hlavne fyzickému útoku zo strany poškodeného XXXXX brániť tak, že útok poškodeného, ktorý ho pravou rukou udrel do oblasti hlavy a chcel útočiť ďalej odvrátil takým spôsobom, že ho otvorenou dlaňou pravej ruky zasiahol do ľavého líca, resp. ľavej časti tváre, v dôsledku čoho sa poškodený zatackal a spadol na zem. Túto obranu obvineného vo vzťahu k útoku zo strany poškodeného je potrebné považovať za primeranú. Rovnako je namieste za primeranú pokladať obranu obvineného aj vo vzťahu k okolnostiam vzťahujúcim sa na situáciu, ktorá predchádzala útoku a obrane, ale aj na osobu poškodeného, ktorý sa od začiatku stretnutia s obvineným správal agresívne, bol značne pod vplyvom alkoholu a evidentne bol nazlostný ešte z výzvy obvineného ako mestského policajta pri kontrole skupiny osôb v čase okolo 18.00 h v rámci hliadkovej činnosti, aby sa presunuli na iné miesto, keďže tieto osoby zasahovali do cesty a boli zjavne opité, načo práve poškodený začal už vtedy mestských policajtov slovne atakovať a urážať, pričom obdobne verbálne útočil na obvineného i v parku, kde došlo k incidentu v čase o 19.38 h. Z uvedeného vyplýva, že poškodený v čase tohto incidentu sa celkovo správal hrubo, nevyspytateľne, nemal svoje konanie pod kontrolou, bol viditeľne v stave opitosti, pričom práve táto okolnosť, kedy sa poškodený nachádzal v ťažkom stupni opitosti musela zohrať rozhodujúcu úlohu pri napádaní a snahe o vyprovokovanie obvineného. Konanie obvineného bolo vyhodnotené ako konanie v nutnej obrane aj kvôli tomu, že jeho konanie voči poškodenému nasledovalo tesne po fyzickom útoku poškodeného, v ktorom chcel pokračovať, a teda obvinený sa nepripravoval na útok poškodeného tak, ako to uviedol vo svojej výpovedi, keď na začiatku konfliktu ustúpil pred poškodeným dozadu, jeho útoky len blokoval až do momentu, kde ho poškodený zasiahol úderom do hlavy.

Vzhľadom k tomu, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo pojmové znaky skutkových podstát vyšetovaných trestných činov, nakoľko medzi konaním obvineného XXXXX a následkom (zraneniami poškodeného XXXXX) absentuje príčinný vzťah, ako jeden zo základných znakov skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona obvinený konal v nutnej obrane,

dospela som k záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie vedené proti obvinenému, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasiľová
prokurátorka