



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 8/22/8810-16
EEČ: 2-68-996-2022

Spišská Nová Ves 25.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. septembra 2016 v čase okolo 14.00 h, v meste XXXXX, okres Spišská Nová Ves, na ul. Hornádskej v blízkosti domu č. 60 pristúpila k svojej, v tom čase maloletej dcére, poškodenej XXXXX a žiadala od nej, aby jej kúpila acetón, pričom po tom, čo to XXXXX odmietla, chytila ju za vlasy, stiahla ju na zem na chrbát, kde do nej najmenej trikrát kopla nohou do oblasti nôh, chrbta a brucha, opakovane ju udierala rukami do oblasti hrudníka, stiahla jej na tvár mikinu, pričom šnúrkou z mikiny jej v oblasti krku zatiahla a zo zovretej dlane jej odcudzila finančnú hotovosť vo výške 3 €, čím spôsobila poškodenej pomliaždenie hlavy a tváre, krku, hrudníka, brucha a pravého predkolenia s dobou liečenia počas ktorej bola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života v trvaní 13 dní a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 3 €

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi vydal pod sp. zn. ORP-945/1-VYS-SN-2016 uznesenie zo dňa 14.11.2016, podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku, ktorým začal trestné stíhanie a dňa 28.6.2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods.1 písm. a), písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.09.2016 v čase okolo 14.00 h v meste XXXXX v blízkosti domu č. 60, na Hornádskej ulici, pristúpila k svojej dcére XXXXX XXXXX a požadovala od nej, aby jej šla kúpiť acetón za 3,- €, ktoré držala v ruke a ktoré dostala od babky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, následne po tom, čo to odmietla spraviť, chytila ju za vlasy, stiahla na zem na chrbát, kde takto do nej 2-3 krát kopla do nôh, do chrbta, brucha, rukami ju bila do hrudníka, na tvár jej stiahla bundu, ktorú mala na sebe oblečenú, šnúrky bundy v oblasti krku zatiahla a zo zovretej dlane, ktorú jej na silu otvorila, zobrala finančnú hotovosť 3,-€, čím takto svojím konaním podľa znaleckého posudku XXXXX spôsobila XXXXX. pomliaždenia hlavy a tváre, krku, hrudníka, brucha a pravého predkolenia s dobou liečenia a práceneschopnosti 13 dní.

Dňa 9.5.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby, na obvinenú XXXXX pre skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie.

Preskúmaním obsahu návrhu vyšetrovateľa PZ a obsahu spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby nie je dôvodný ani opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 188 ods.1, ods. 2 Tr. zákona sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods.1 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa, blízka osoba.

Podľa § 215 ods.1 písm. a/ Tr. priadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vznesenie obvinenia XXXXX pre predmetný skutok bolo v čase vydania uznesenia (28.6.2017) dostatočne odôvodnené a vychádzalo zo zabezpečených dôkazov – najmä z výsluchu svedka XXXXX, zo dňa 24.2.2017, ktorá podrobne popísala priebeh skutku a následné konanie svoje a obvinenej, až do príchodu jej starej matky XXXXX, z výsluchu svedka maloletého XXXXX, syna obvinenej, ktorý potvrdil, že poškodenú XXXXX napadla obvinená a v neposlednom rade, z trestného oznámenia a následnej výpovede svedka XXXXX, ako aj z nepriamych dôkazov – znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia.

Uznesenie o vznesení obvinenia zároveň spĺňalo všetky obsahové a formálne náležitosti právneho úkonu vymedzené v ustanoveniach § 206 ods. 3 Trestného poriadku v spojitosti s § 176 ods. 1 a 2 Trestného poriadku.

Ďalším vyšetrovaním realizovaným v danej veci však nebolo preukázané, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a súčasne nebolo preukázané, že trestného činu vymedzeného v osobitnej časti Trestného zákona

Obvinená XXXXX počas výsluchu v procesnom postavení podozrivej uviedla, že ona svoju dcéru XXXXX neudrela, len ju bránila pred chlapcom z kolónie, ktorému ona najprv vulgárne nadávala ,škrabala mu tvár a ona ich len oddelila, pričom XXXXX ustúpila a spadla na zem, na chrbát. Pristúpila k nej a potľapkala ju po tvári, načo sa maloletá postavila a odišla ku babke. Na miesto prišli aj policajti avšak poriešili to tak, že išlo o hádku medzi deťmi. Ona svojej dcére žiadnym spôsobom neublížila.

Obvinená XXXXX vypovedala cestou právnej pomoci v Nemeckej spolkovvej republike dňa 29.4.2019 a poprela, by sa dopustila skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. V roku 2016 odišla do Nemecka pracovať, svojej dcére pravidelne posielala peniaze. Nevie uviesť, odkiaľ by mala jej dcéra hotovosť vo výške 3 €, ale domnieva sa, že tie peniaze jej dala ona. Nikdy dcéru neudrela, stará sa o ňu, nevedela sa vyjadriť k zraneniam poškodenej.

Obvinená XXXXX počas výsluchu v procesnom postavení obvinenej dňa 21.5.2019 v Spišskej Novej Vsi, pričom opätovne zopakovala, že skutku, pre ktorý je stíhaná sa nedopustila. Prišla na Slovensko z Nemecka, aby pomohla svojej dcére XXXXX pričom ona sa jej sama priznala, že na usvedčujúcu výpoveď ju naviedla jej babka XXXXX. Uviedla, že nevie, odkiaľ mala jej dcéra zranenia s tým, že ju možno niekto neskôr napadlo avšak poprela, aby ona fyzicky napadla svoju dcéru.

Poškodená, v tom čase maloletá XXXXX, XXXXX, počas výsluchu v procesnom štádiu po začatí trestného stíhania dňa 24.2.2017 uviedla, že v kritický deň bola u svojej babky, ktorá jej dala 3 €, aby si išla kúpiť s bratom XXXXX langoš. Obvinená, jej mama, XXXXX videla, ako XXXXX ukazuje peniaze a povedala jej, aby jej kúpila acetón. Odmietla to a tak k nej obvinená pristúpila, chytila ju za vlasy a stiahla ju na zem. Počas toho do nej obvinená kopala a stiahla jej mikinu až na oči a šnúrky zatiahla. Peniaze pevne držala v rukách a obvinená jej ruku násilím otvorila a zobrala peniaze. Všetko videla XXXXX, jej dcéra, XXXXX a brat XXXXX. Prišla jej babka XXXXX, ktorá jej pomohla vstať a privolala policajnú hliadku. Následne išli do nemocnice.

Poškodená XXXXX počas výsluchu v štádiu po vznesení obvinenia, dňa 27.6.2019, využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať. V procesnom postavení svedka-poškodenej, z dôvodu nadobudnutia plnoletosti, XXXXX vypovedala dňa 8.2.2022, pričom opäť využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať. Po poučení v zmysle § 46 Tr. poriadku uviedla, že sa necíti byť poškodená, nevznikla jej škoda, nechce ani bolestné s tým, že sa nepripája k trestnému stíhaniu.

Svedok-mal. XXXXX (syn obvinenej), počas výsluchu v štádiu po začatí trestného stíhania dňa 24.2.2017 uviedol, že naozaj obvinená zbila XXXXX, a to pre 3 €, ktoré od nej žiadala. Uviedol, že obvinená ju stiahla za vlasy na zem, kopala do nej a následne jej zobrala peniaze.

Svedok, mal. XXXXX, počas výsluchu po vznesení obvinenia dňa 29.7.2019 uviedol v podstate tie isté okolnosti ako pri prvotnom výsluchu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia vyplýva, že intelektové schopnosti mal. XXXXX, sú v spodnej časti pásma priemeru. Uvažovanie je viac konkrétne, schopnosť abstrakcie na nižšej úrovni, osobnosť je nezrelá, vo vývine. Je dobre prispôsobivý, nie úplne konformný, ale ani nerebeluje. Neboli u neho zistené poruchy vnímania, jeho pamäťové schopnosti sú aktuálne v spodnej časti pásma priemeru. K vyšetrovanej udalosti malo dôjsť pred takmer 6 rokmi, kedy mal menovaný 8 rokov. Vnímanie udalosti 8 ročného dieťaťa sa líši od vnímania starších detí. Sústredia sa na menej detailov, niektorým udalostiam nemusia rozumieť. Reprodukcia udalostí je ovplyvnená intelektom. Vo všeobecnosti je schopný popísať podstatu prežitých udalostí bez závažných skreslení.

XXXXX, príslušník PZ, v štádiu po začatí trestného stíhania vypovedal, že dňa 24.9.2016, v čase okolo 14.48 h bola hliadka vyslaná na Hornádsku ulicu v Krompachoch, k prevereniu udalosti, kde oznamovateľ oznámil prepadnutie 13 ročnej vnučky, XXXXX. Po príchode hliadky XXXXX uviedla, že ju zbila jej mama, obvinená XXXXX. Z podaných informácií hliadke nevyplývalo podozrenie zo spáchania trestného činu lúpeže.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený záznam hovoru zo záznamového zariadenia REDAT zo dňa 24.9.2016, z ktorého je zrejmé, že oznamovateľka XXXXX privolať políciu z dôvodu, že jej vnučku, XXXXX, prepadli tri ženy a vo dvore odpadla.

XXXXX, príslušník PZ v štádiu po vznesení obvinenia v podstate zopakoval predošlú výpoveď s tým, že si nepamätá, či na XXXXX boli viditeľné zranenia, pričom svedkami udalosti mal byť XXXXX a XXXXX.

XXXXX v štádiu po začatí trestného stíhania vypovedala, že ona podala trestné oznámenie, pretože k udalosti malo dôjsť niekedy v mesiaci september 2016. Svojej vnučke Jazmíne dala 3 €, aby išla na jarmok spoločne s bratom XXXXX ktorý sa v tom čase hral na ulici. Nepamätá si presne, ale niekto kričal, že XXXXX bijú, preto vyšla z domu a zbadala, ako XXXXX leží na zemi a mala stiahnutú mikinu na tvári. Na mieste bola aj obvinená a videla, ako ju kopla do oblasti rebier. Zobrala XXXXX domov a privolať políciu. Kým prišli policajti, nevidela na nej žiadne zranenia, len sa sťažovala, že ju bolí hlava. Do trestného oznámenia uviedla, že XXXXX mala zbiť XXXXX, ale neskôr sa od ľudí dozvedela, že v skutočnosti ona len odťahovala obvinenú od poškodenej.

XXXXX, dňa 24.4.2017 (pred vznesením obvinenia) okrem už vyššie uvedenej výpovede uviedla, že bola v šoku, keď videla XXXXX na zemi a nevie, prečo polícii povedala, že ju mali zbiť tri ženy. Na mieste, kde sa to stalo bolo veľa ľudí a veľa žien. Asi to bola len jej domienka, či aj niekto iný bil XXXXX

V štádiu po vznesení obvinenia svedkyňa XXXXX využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať s tým, že obvinená je jej nevesta, o deti sa stará, posielala im peniaze z Nemecka.

XXXXX, po začatí trestného stíhania vypovedala, že v kritický deň niekto kričal a povedal, že mamka zbila XXXXX. Vyšla von a počula, ako XXXXX hovorila obvinenej, prečo zbila XXXXX. Ona nevidela priebeh skutku a nevie o tom, aby jej obvinená mala zobrať peniaze. Po vznesení obvinenia svedkyňa uviedla, že na udalosť si už nepamätá, avšak ona tam ani nebola, nakoľko bola doma. Pamätá si, že vonku bol krik, preto vyšla na záhradu a uvidela XXXXX a XXXXX, ako niekam išli. Nevie uviesť, čo sa stalo.

XXXXX, v štádiu po začatí trestného stíhania vypovedala, že o celej udalosti, ktorá sa mala stať vie iba z počutia. Počula krik, preto vyšla von, ale keďže sa nechcela do ničoho starať, vrátila sa s manželom dovnútra domu. Po vznesení obvinenia svedkyňa využila svoje zákonné právo a odmietla k veci vypovedať.

XXXXX pred vznesením obvinenia vypovedala, že v ten deň spoločne s obvinenou sedeli vonku, pričom dcéra XXXXX začala nadávať a žiadala od nej peniaze. Potom vyšiel von jej brat XXXXX, ktorý má porušený mozog a hodil petardu. XXXXX začala kričať a začali sa naťahovať. Všimla si, že XXXXX sa hodila o zem, avšak sa smiala. Keď bola XXXXX na zemi, prišla k nej XXXXX, ktorá na obvinenú kričala, že sa nestará o deti a vulgárne si obe nadávali navzájom. Uviedla, že XXXXX nemala pri sebe 3 €, nakoľko za tieto nakúpila keksy pre súrodencov.

Po vznesení obvinenia, svedkyňa XXXXX, zmenila svoju prvotnú výpoveď s tým, že ona nič nevidela, lebo bola doma, pričom ešte uviedla, že XXXXX jej nič nepovedala o tom, aby bola napadnutá obvinenou. Ďalej vypovedala, že vonku videla obvinenú, ktorá tam stála a následne išla k nej domov. XXXXX jej povedala, že zobrala XXXXX 3 € ale neuviedla, akým spôsobom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvtvie chirurgia a traumatológia, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX XXXXX, dňa 24.9.2016 utrpela poranenia, a to pomliaždenie hlavy a tváre, hrudníka, brucha a pravého predkolenia. Z medicínskeho hľadiska vznikli poranenia kombináciou úderov päšťou a kopnutí. Všetky poranenia je možné z lekárskeho hľadiska hodnotiť ako ľahké. Poškodená bola v čase skutku žiačkou 6. ročníka základnej školy, pričom školskú dochádzku mala prerušenú na dobu 13 dní.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia vyplýva, že XXXXX má intelektové schopnosti v pásme podpriemeru, chápe vzťahy a súvislosti, jej názory sa vytvárajú na základe náhodných podnetov. Pamäťové schopnosti má v pásme podpriemeru, je spôsobilá si správne zapamätať a reprodukovať to, čo vnímala. Pri reprodukcii deja sa opiera o vlastné spomienky. Nebol u nej zistený sklon ku klamstvu, zveličovaniu, k zakrývaniu, skresľovaniu, vie rozlíšiť vnímané skutočnosti a vypočuté názory z okolia. V jej psychike znalkyňa nezistila žiadne následky po prežitej situácii. Znalkyňa XXXXX, zotrvala na záveroch podaného znaleckého posudku aj po vnesení obvinenia.

Do spisového materiálu boli zabezpečené lekárske správy z ošetrenia JXXXXX Z lekárskej správy z pediatrickej ambulancie vyplýva, že XXXXX postúpila dňa 24.9.2016, v čase o 9.00 h lekárske ošetrenie, kde jej boli zistené zranenia. Pri lekárskom ošetrení menovaná uviedla, že dňa 24.9.2016 bola napadnutá svojou matkou a matkinou švagrinou. Zároveň bola zabezpečená lekárska správa z Nemocnice XXXXX, z ktorej vyplýva, že menovaná, v tom čase maloletá XXXXX, bola hospitalizovaná v dobe od 24.9.2016 do 26.9.2016.

Z výpisu zo záznamu udalostí stálej služby XXXXX vyplýva, že dňa 24.9.2016 v čase o 14.43 h, oznamovateľka hlásila napadnutie jej vnučky troma ženami. V čase o 15.04 h hliadke na mieste XXXXX uviedla, že ju zbila jej matka z dôvodu, že odmietla ísť do obchodu.

Po preštudovaní spisového materiálu konštatujem, že v predmetnom prípade v štádiu po vznesení obvinenia existujú len tri priame dôkazy spôsobilé objasniť priebeh udalosti, ktorá sa mala stať dňa 24.9.2016 v čase okolo 14.00 h, na ulici Hornádskej v Krompachoch, a to výpovede obvinenej XXXXX, svedka v tom čase maloletého XXXXX, svedkyne XXXXX, ktoré sú protichodné. Inak povedané, svedkovia, ktorí sa mali v inkriminovanom čase nachádzať na ul. Hornádskej odmietli k veci vypovedať, pričom i samotná poškodená XXXXX odmietla vypovedať. Zároveň sa nepodarilo ani výsluchom svedka XXXXX objasniť priebeh udalosti a následne ošetrenie XXXXX v kritický deň, nakoľko svedkyňa využila svoje zákonné právo a odmietla k veci vypovedať. A tak nie sú žiadni svedkovia, resp. priebeh skutku nie je zaznamenaný žiadnym iným spôsobom. Vo všeobecnosti platí, že trestný čin možno objasniť aj na základe nepriamych dôkazov, pokiaľ tieto v súhrne tvoria tzv. ucelenú reťaz dôkazov a usvedčujú páchatel'a. V prejednávanej veci sa tak však nestalo.

Po dôslednom preverení jednotlivých výpovedí obvinenej uskutočnených v rámci vykonaného vyšetrovania a ostatných zadovážených dôkazných prostriedkov je na mieste konštatovať, že samotné výpovede obvinenej sú konzistentné a ich porovnaním nebol zistený žiadny (ani menej závažný) rozpor. Na strane druhej je zrejmé, že ani v dvoch výpovediach (výpoveď pred vznesením obvinenia po vznesení obvinenia)svedka maloletého XXXXX neboli zistené podstatné odchýlky, napriek tejto skutočnosti som jeho výpovede s poukazom na ďalšie dôkazné prostriedky vyhodnotila ako nedôveryhodné.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu (najmä z výpovede maloletého svedka) vyplýva, že osobou, ktorá sa s výnimkou obvinenej a poškodenej nachádzali v bezprostrednom okolí skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol aj maloletý syn obvinenej, XXXXX, pričom v tomto prípade je k jeho výpovediam potrebné pristupovať s kritickým nadhľadom z dôvodu jeho vzťahu k matke. Bolo zistené, že maloletý XXXXX bol v tom čase v starostlivosti starej matky XXXXX a vzťahy v rodine práve kvôli starostlivosti o maloleté deti boli značne narušené.

Pri posúdení vierohodnosti výpovedí maloletého dieťaťa boli použité dve základné hodnotiace kritéria, a to jeho vek a rozsah udalosti, ktoré v deň skutku objektívne vnímal. Z výsluchu maloletého XXXXX je zrejmé, že mal byť na mieste skutku a všetko vnímal, pričom toto jeho tvrdenie však nebolo preukázané ďalšími dôkazmi. V tejto súvislosti poukazujem na výpovede svedkov, ktorí ako svedka

neuvádzali maloletého ako osobu, ktorá sa mala na mieste nachádzať. Je nutné zdôrazniť, že maloletý svedok XXXXX mal v čase údajného skutku vek osem rokov a tak jeho vnímanie (ako vyplýva i zo záverov znaleckého posudku) sa líši od vnímania starších detí. Deti sa v tomto veku sústredia na menej detailov, niektorým okolnostiam udalostí nerozumejú.

Boli zabezpečené nepriame dôkazy, a to lekárske správy z ošetrenia, znalecké posudky, pričom v tomto prípade je nanajvýš spochybnený čas vzniku zranení XXXXX keďže podľa lekárskej správy vyplýva, že XXXXX bola na lekárskom ošetrovaní dňa 24.9.2016 v čase o 9.00 h, pričom ďalšími dôkazmi bolo preukázané, že oznamovateľka XXXXX privolala policajnú hliadku v čase o 14.43 h s tým, že jej vnučka mala byť napadnutá tromi ženami, ktoré bližšie nekonkretizovala. Zároveň za pozornosť stojí tá skutočnosť, že dňa 24.9.2016 prišla na miesto privolaná hliadka, kde však nebolo oznámené, aby sa obvinená XXXXX mala násilím zmocniť finančnej hotovosti a trestné oznámenie bolo podané až dňa 13.10.2016, a teda s určitým časovým odstupom.

Výpoveď svedkyne XXXXX taktiež jednoznačne nepreukázala spáchanie skutku obvinenou osobou, nakoľko táto po vznesení obvinenia uviedla, že nebola priamym svedkom údajného skutku a v podstate vedela uviesť len to, čo sa malo stať až následne.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvinenej XXXXX, neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, sú zoslabené tým, že podstatní svedkovia ako aj poškodená využili svoje zákonné právo a odmietli k veci vypovedať.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že jediným logickým vysvetlením rozporov v zabezpečených výpovediach je záver, že skutok sa nestal, obvinená na poškodenú nezaútočila, neodcudzila jej násilím finančnú hotovosť. V konaní totiž nebol produkovaný jediný dôkaz, ktorý by zapadal do priebehu skutkového deja opísaného poškodenou v štádiu pred vznesením obvinenia. V priebehu celého vyšetrovania bol zadovážený jediný usvedčujúci dôkaz o vine obvinenej, a to výpoveď svedka XXXXX, ktorý mal v tom čase 8 rokov, pričom táto jeho výpoveď nie je podporená žiadnym iným dôkazom, ba priam je zoslabená.

V priebehu preštudovania obsahu vyšetrovacieho spisu bola dôsledne preskúmaná aj správnosť zvolenej právnej kvalifikácie skutku. Je zrejmé, že v prípade, ak by sa vykonaním vyšetrovaním podarilo zadovážiť dôkazy svedčiace o pravdivosti oznámenia poškodenej, bolo by nevyhnutné pristúpiť k zmene právnej kvalifikácie skutku. V tomto štádiu konania je ale s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu nepochybné, že zo strany obvinenej nedošlo k spáchaniu skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, a teda obvinená v deň skutku nenaplnila znaky žiadneho z trestných činov vymedzených v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Otázku „nepochybnosti“ je nutné vykladať aj v nadväznosti základných zásad trestného konania a to najmä na ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa

ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z ustanovenia § 2 ods.10 Tr. poriadku nemožno v žiadnom prípade vyvodit' záver, že na zastavenie trestného stíhania je nutná nepochybná negatívna istota, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ust. § 2 ods.10 Tr. poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu ,t. j. relatívnu istotu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, nedáva logický zmysel. Teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods.1 písm. a/ Tr. poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov ,avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi ,ide o pochybnosti ,ktoré už nemožno považovať za logické ,rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii, či neexistencii nejasného o skutkového stavu a vždy sú a budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak. Preto v ľudskom živote platí vysoký stupeň pravdepodobnosti, ktorý vzniká pri starostlivom využití dostupných prostriedkov poznania a možno ho preto považovať za pravdu.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť aj v súlade so skutkovým dejom, tak ako sa v minulosti odohral.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila všetky vyššie uvedené dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom, a to podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a teda aj z nich vyplývajúce skutkové závery, pričom som dospela k záveru, že skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa nestal. Ani jeden z ostatných vykonaných dôkazov vykonaných po vznesení obvinenia nepotvrďuje tvrdenia oznamovateľky a poškodenej učinené v čase pred vznesením obvinenia.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som nezistila, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Keďže sa v priebehu prípravného konania nepodarilo zabezpečiť žiadny iný dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že obvinená XXXXX sa skutku dopustila, vznikla dôkazná núdza, a preto prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Pretože, počas vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiaden dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že sa skutok stal, bolo bez pochybností preukázané, že skutok právne posúdené ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1,ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods.1 písm. a/,c/ Tr. zákona sa nestal.

Keďže neboli v prípravnom konaní vyprodukované také dôkazy, ktoré by odôvodňovali podanie obžaloby na obvinenú za skutok uvedený vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka