



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 448/21/4403-13
EEČ: 2-32-111-2022

Nitra 10.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený v Nitre, vo výkone väzby, v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon
trestu odňatia slobody, Cintorínska 3, Nitra dňa 30.07.2021 v čase o 12.30 hod
v priestoroch ambulancie zdravotníckeho zariadenia použil násilie voči príslušníkovi
Zboru väzenskej a justičnej stráže stržm. XXXXX tým, že pri predvádzaní do
ambulancie ústavu po ošetrení sa postavil a udrel poškodeného päťou do tváre, čím
bola XXXXX spôsobená tržná rana v oblasti úst bez práceneschopnosti.*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka PZ uznesením ČVS: ORP-950/1-VYS-NR-2021 zo dňa 10.11.2021 začala podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a následne po vykonanom dokazovaní uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 09.02.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V priebehu konania bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý popísal priebeh skutku, keď predmetného dňa ako príslušník ZVJS ÚVV a ÚVTOS Nitra predvádzal do ambulancie na ošetrovanie obvineného XXXXX, ktorý sa už od začiatku choval divne, začal sa smiať, tak vošiel do ambulancie. Po vyšetrení sa obvinený postavil a pravou rukou v päsť ho udrel do oblasti úst, následne ho poškodený spacifikoval a sestrička zavolała kolegov. Následkom bola len tržná rana na ústach. Obvinený mal pri útoku nepríčetný pohľad, ako keby ho pri útoku ani nevidel.

Obvinený vo svojom výsluchu využil právo a odmietol vypovedať, uviedol len, že mu je ľúto, že sa dopustil útoku na príslušníka ZVJS.

Zo skutku je obvinený ďalej usvedčovaný aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdzujú priebeh incidentu - napadnutia poškodeného XXXXX obvineným v ambulancii ÚVV Nitra.

Vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave u obvineného vyšetrovatelka PZ v rámci dokazovania v prípravnom konaní uznesením sp. zn. ORP-950/1-VYS-NR-2021 zo dňa 07.4.2022 na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Tp 23/2022 zo dňa 28.03.2022 pribrala podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania znalca z odboru zdravotníctva – odvetvie psychiatria XXXXX na posúdenie duševného stavu obvineného. Následne po preštudovaní vyšetrovacieho spisu postupom podľa § 208 odsek 1 Trestného poriadku dňa 31.05.2022 predložila vec realizujúca vyšetrovatelka spisový materiál na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na závery znaleckého skúmania z odvetvia psychiatria.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvineného zo skutku usvedčujú najmä výpoveď poškodeného, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a listinné dôkazy. Na základe takto dokumentovaného skutkového stavu je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a XXXXX vznesené obvinenie sa stal, má znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a spáchal ho XXXXX XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX číslo 19/22 vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX v čase skutku trpel prechodnou akútnou psychotickou poruchou, ktorá mala v čase skutku podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Nejednalo sa o skratové správanie, ale o paticky motivované poruchy správania determinované poruchami vnímania a myslenia. V čase skutku obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať, tieto schopnosti

boli vylúčené. V dobe spracovania znaleckého posudku obvinený trpel psychotickou poruchou podobnou schizofrénii, aktuálne pod clonou psychofarmák je už jeho správanie socializované. Znalkyňa uviedla, že obvinený v súčasnosti dokáže chápať zmysel trestného konania, jeho správanie však môže byť ešte pre spoločnosť nebezpečné, preto navrhuje ústavné psychiatrické liečenie.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k formálnemu naplneniu skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. Ďalším vykonaným znaleckým dokazovaním a zároveň inými dôkazmi produkovanými v rámci prípravného konania však bola zistená existencia okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť u obvineného, a to jeho nepríčetnosť v čase spáchania skutku. Túto odôvodňuje konštatovanie znalca v podanom znaleckom posudku, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať, tieto schopnosti boli vylúčené, a to z dôvodu, že obvinený v čase spáchania skutku trpel prechodnou akútnou psychotickou poruchou, ktorá mala v čase skutku podstatný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa
prokurátor