



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 54/22/4406-29
EEČ: 2-35-63-2022

Topoľčany 02.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.01.2022 približne o 19.50 hodine v XXXXX na ulici XXXXX po príchode do miesta trvalého bydliska v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX, v obývačke fyzicky napadol svoju manželku - poškodenú XXXXX, narodenú XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorú otvorenými dlaňami oboch rúk opakovane udieral do oblasti tváre, následne ju sotil na zem, kde ju zakľakol kolenom v oblasti hrudníka a znova ju viackrát udieral do oblasti hlavy, pričom počas fyzického napádania jej vulgárne nadával do „sviň", pýtal sa jej či „má dost" a vyhrážal sa jej slovami „ Ty sviňa zabijem ťa", uvedeným konaním obvinený XXXXX

spôsobil poškodenej XXXXX zranenia zlomeninu 6. až 10. rebra vľavo, mnohopočetné pomliaždeniny s krvnými podliatinami na hlave a tvári, pomliaždenie pravého a ľavého ramena, ktoré si vyžiadalo liečenie v trvaní od 31.01.2022 do 20.02.2022,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením číslo ORP-35/TO-TO-2022 zo dňa 01.02.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), e) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v uznesení.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením číslo. ORP-35/TO-TO-2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestne stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), e) Trestného zákona a iné na skutkovom základe opísanom v uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX prípisom zo dňa 02.02.2022 pod číslom ORP-33/VYS-TO-2022 postupom podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku upozornil obvineného, že jeho konanie bude v ďalšom priebehu dokazovania kvalifikované ako zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), e) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ s poukazom na závery znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, ktorý bol vypracovaný ohľadom zranení poškodenej XXXXX, prípisom zo dňa 13.05.2022 pod číslom ORP-33/VYS-TO-2022, podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku upozornil obvineného, že skutok zo dňa 31.01.2022 bude právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), e) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si na nič z danej noci nepamätá. Bol na oslave, kde vypil trochu alkoholu, je silný cukrovkár. Ak sa skutočne stalo to, čo mu je kladené za vinu, úprimne ho to mrzí.

Následne využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Vo výpovedi pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX potom, ako prokurátor podal návrh na jeho vzatie do väzby, uviedol, že ho rozčúľilo správanie manželky, keď prišiel domov, udieral ju otvorenými dľaňami, asi sa pobili, ale ako to prebehlo nevie, má výpadok.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný svedeckou výpoveďou poškodenej XXXXX a listinnými dôkazmi.

Poškodená vo výpovedi uviedla, že dňa 31.01.2022 bol manžel gratulovať a okolo siedmej prišiel domov. Hneď ako sa povyzliekal, tak ju začal bezdôvodne fackať po tvári a vulgárne jej nadával do sviň. Ona mu hovorila, nech to nerobí, že to bude zajtra ľutovať. On sa jej pýtal, či má málo a naďalej ju fackal, na čo mu hovorila, nech ju už netrápi. Manžel sa jej pri napádaní aj vyhrážal slovami „Ty sviňa, zabijem Ťa“, zhodil ju z váľandy, nevie či sa aj udrela o radiátor. Na zemi ju priklakol v oblasti hrudníka a opakovane ju udieral fackami na tvár. Hovorila mu, že nemôže dýchať, na čo sa jej pýtal, či má málo a bil ju ďalej. Trvalo to dlho, udrel ju veľakrát, nevie uviesť dôvod, prečo ju napadol, stalo sa to prvýkrát.

Výsluch poškodenej bol zrealizovaný za prítomnosti psychológa a s využitím zariadenia na záznam obrazu a zvuku.

XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX neboli priamymi svedkami konfliktu obvineného s poškodenou.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, vyplýva, že poškodená XXXXX dňa 31.01.2022 utrpela zranenie – zlomeninu 6-10 rebra vľavo, mnohopočetné pomliaždeniny s krvnými podliatinami na hlave a tvári, pomliaždenie pravého a ľavého ramena, ktoré zranenia podľa znalca vznikli spôsobom, ktorý poškodená uviedla vo svojej výpovedi.

Poškodená bola v dôsledku zranení v dobe od 01.02.2022 do 05.02.2022 hospitalizovaná na traumatologickom oddelení, doba liečenia (bez PN, nakoľko je dôchodkyňa) trvala od 31.01.2022 do 20.02.2022. Znalec sa v posudku vyjadril aj k obmedzeniam poškodenej v obvyklom spôsobe života.

Nepriamo je protiprávne konanie obvineného preukázané aj obsahom lekárskeho potvrdení k zraneniam poškodenej, fotodokumentáciou jej zranení a obsahom záznamu hliadky PZ zo dňa 01.02.2022.

S poukazom na takto zistený skutkový stav veci mám za to, že prejednávaný skutok sa stal, je trestným činom a bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že ho spáchal práve obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania bol na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 16.03.2022 vyšetrený duševný stav obvineného.

Zo záverov posudku znalca - psychiatra XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel vaskulárnou demenciou a s ňou súvisiacim amentiformným stavom (stavom zmätenosti). V dôsledku toho obvinený v čase skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať, nakoľko obe tieto zložky boli vymiznuté..

Obvinený v podstate chápe zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný.

V závere posudku znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže v danom prípade bol obvinený XXXXX s prihliadnutím na vykonané znalecké dokazovanie v čase spáchania trestného činu nepríčetný a jedná sa o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť za jeho protiprávne konanie, prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Hollý
prokurátor