



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 49/22/7702-11  
EEČ: 2-55-106-2022

Humenné 06.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nevyučená  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.1.2022 v čase okolo 10:29 hodiny spôsobila dopravnú nehodu na štátnej  
ceste III/3889 ul. Jesenského v Snine s osobný motorovým vozidlom zn. Opel Astra  
ev. č. SV384BA striebornej farby, ktoré viedla v smere z obce XXXXX do mesta  
XXXXX, kde pri prejazde miernou pravotočivou zákrutou neprispôsobila rýchlosť  
vozidla stavu a povahe vozovky, prešla s vozidlom v pravo cez chodník, kde narazila  
do oporného múrika pred rodinným domom č. 147 ul. Jesenského v Snine,  
následkom čoho vozidlo prehodilo cez strechu a dopadlo na kolesá. Vodička XXXXX  
bola po zákonom poučení hliadkou 00 PZ XXXXX v sanitke RZP podrobená v čase  
o 10.52 hodine dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,51 mg/l vydychovaného  
vzduchu a opakovaná dychová skúška bola vykonaná v nemocnici XXXXX v čase o  
11:20 hodine s výsledkom 0,55 mg/l vydychovaného vzduchu, pričom sa po poučení  
na odber krvi nežiadala, čím ako vodička porušila ustanovenia § 16 ods. 1, § 4 ods. 2

písm. d/ s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. a, c, zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Škoda na vozidle vznikla vo výške cca. 2.000,-€ a na opornom betónovom múriku vznikla škoda vo výške cca. 20,-€

Okresnému dopravnému inšpektorátu v Snine

,pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka ODI Humenné zo dňa 15.1.2022, ČVS: ORP-8/DI-HE-2022 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 15.1.2022 v čase okolo 10:29 hodiny spôsobila dopravnú nehodu na štátnej ceste III/3889 ul. Jesenského v Snine s osobný motorovým vozidlom zn. Opel Astra ev. č. SV384BA striebornej farby, ktoré viedla v smere z obce XXXXX do mesta XXXXX, kde pri prejazde miernou pravotočivou zákrutou neprispôsobila rýchlosť vozidla stavu a povahe vozovky, prešla s vozidlom v pravo cez chodník, kde narazila do oporného múrika pred rodinným domom č. 147 ul. Jesenského v Snine, následkom čoho vozidlo prehodilo cez strechu a dopadlo na kolesá. Vodička XXXXX bola po zákonom poučení hliadkou 00 PZ XXXXX v sanitke RZP podrobená v čase o 10.52 hodine dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,51 mg/l vydychovaného vzduchu a opakovaná dychová skúška bola vykonaná v nemocnici XXXXX v čase o 11:20 hodine s výsledkom 0,55 mg/l vydychovaného vzduchu, pričom sa po poučení na odber krvi nežiadala, čím ako vodička porušila ustanovenia § 16 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. d/ s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. a, c, zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Škoda na vozidle vznikla vo výške cca. 2.000,-€ a na opornom betónovom múriku vznikla škoda vo výške cca. 20,-€

Predmetné uznesenie si obvinená Hrebeňáková prevzala do vlastných rúk dňa 15.1.2022 a toto nenapadla opravným prostriedkom.

Obvinená Hrebeňáková spáchanie skutku samotného priznala, keď vypovedala, že počas dňa 14.1.2022 spoločne s kamarátkami doma robila poriadky po nebohom otcovi a popri tom popíjala Gin s tonikom, pričom počas večer nič nejedla. Potom spala od 02.00 hod do 09.00 hod. Nasledujúce ráno vstala a ponáhľala sa na vlak do Sniny, jazdila rýchlosťou okolo 60 km/hod. Pri prejazde cez Sninu ju v jednom úseku oslepilo slnko v dôsledku čoho mierne prešla doprava nahrnutú kopu snehu, následne ju šmyklo ešte viac doprava už na chodníka keď sa chcela vrátiť späť na cestu, tak narazila do oporného betónového múrika pred rodinným domom. Pri náraze vozidlo podskočilo a prevrátilo sa na strechu a dopadlo na kolesa. Potom po krátkom čase prišla na miesto RZP, za nimi vzápätí aj policajná hliadka ktorá ju podrobila dychovej skúške s výsledkom 0,51 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu. K časovým okolnostiam skutku spresnila, že z miesta bydliska v Pichnom vyrazila v čase presne o 10.25 hod.

XXXXX Daniel je majiteľom rodinného domu na ulici Jesenského č. 2018/147 v Snine a potvrdil, že dňa dňa 15.1.2022 v čase okolo 10.30 hod. počul vonku buchot a keď sa šiel pozrieť pred dom, tak tam uvidel havarované vozidlo. Potom tam prišla

RZP a vzala vodičku do sanitky. Poškodením betónového múrika do ktorého vozidlo narazilo mu vznikla škoda vo výške cca 20 €, ktorú však od vodičky nežiada nahradiť, keďže sa s ňou dohodol.

XXXXX Kuruc člen hliadky HULAN 410 k veci vypovedal, že dňa 15.1.2022 v čase okolo 10.39 hod. boli vyslaní operačným dôstojníkom na miesto nehody v Snine na ulici Jesenského kde po príchode v čase o 10.45 hod. sa tam už nachádzala služba RZP a hasiči. Vodičku v čase o 10.52 hod. podrobili dychovej skúške s výsledkom 0,51 mg./l, opakovaná dychová skúška v nemocnici v čase o 11.20 hod. mala tiež pozitívny výsledok 0,55 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Zreláka z odvetvia alkohológie a toxikológie výsledok druhej dychovej skúšky o obvinenej mal stúpajúcu tendenciu, čiže prevládalo vstrebávanie alkoholu do krvi pred jeho odbúravaním. Ak by bolo tvrdenie obvinenej pravdivé, tak by mala byť v čase dychových skúšok jednoznačne na zostupnej časti alcoholickej krivky, do úvahy teda pripadá iba pitie alkoholu pred jazdou motorovým vozidlom. Znalec potom v závere znaleckého posudku vyslovil, že obvinená Hrebeňáková v čase začiatku jazdy o 10.25 hod. ako aj v čase dopravnej nehody okolo 10.29 hod. dňa 15.1.2022 mala s najväčšou pravdepodobnosťou hladiny alkoholu pod 1,00 promile, bola teda v stave na hornej hranici podnapitosti.

Bližšie skutkové okolnosti, miesto a čas predmetnej dopravnej nehody (10.29 hod.) jednoznačne vyplývajú z pripojenej zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody záznamu z dopravnej nehody a vyhotovenej fotodokumentácie.

Z ďalších listinných dôkazov, zápisu o dychovej skúške a certifikátu analyzátora dychu vyplýva, že výsledok dychovej skúšky obvinenej Hrebeňákovvej dňa 15.1.2022 v čase o 10.52 hod. vykonanej prostredníctvom certifikovaného analyzátora dychu bol v hladine 0,51 mg/l alkoholu v dychu. Rozhodnutím ODI XXXXX zo dňa 18.1.2022 bol zároveň z toho titulu zadržaný vodičský preukaz evidenčné číslo E4076920.

Obvinená XXXXX Hrebeňáková doposiaľ nebola súdne trestaná, v evidenčnej karte vodiča nemá žiaden záznam o delikte na úseku cestnej premávky okrem zadržania vodičského preukazu z titulu predmetnej udalosti zo dňa 15.1.2022. V ústrednej evidencii priestupkov má evidovaný jeden záznam o priestupku zo dňa 21.7.2019 pre porušenia státia vozidlom na verejnej zeleni. Z miesta bydliska v obci Pichné je hodnotená veľmi pozitívne aj skrz nemiernej námahy a obetavej starostlivosti pre ťažko choré vlastné dieťa.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 22 ods.1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholu.

V danom prípade z hľadiska objasnenia a zistenia skutkového stavu nie je podľa môjho názoru pochybnosť o to, že obvinená Hrebeňáková sa dopustila skutku popísaného v uznesení o vznesení obvinenia.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinená dňa 15.1.2022 v čase okolo 10.29 hod. riadila z obci Pichné osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, ev. č. SV 384BA po požití alkoholických nápojov, pričom v dôsledku požitia alkoholu nezvládla riadenie vozidla, neprispôsobila dostatočne svoju jazdu stavu a povahe vozovky, narazila do betónového múrika v meste XXXXX, pričom predchádzajúce požívania alkoholu bolo preukázané vykonanými dychovými skúškami, prvá v čase o 10.52 hod. (teda 21 minút po dopravnej nehode) s výsledkom 0,51 mg/l alkoholu v dychu. Vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu je tak verifikované predmetnými dychovými skúškami a závermi znaleckého dokazovania znalcom MUDr. Zrelákom.

V tomto bode znalec jednoznačne po vykonaní spätného prepočtu skonštatoval, že hladina alkoholu u obvinenej v čase začatia jazdy z miesta bydliska až po miesto dopravnej nehody bola pod 1 promile, teda obvinená bola v stave na hornej podnapitosti.

Z medicínskeho hľadiska ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou a aplikované v rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, že schopnosť vodiča viesť bezpečne motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile. Trestná zodpovednosť páchatel'a tohto trestného činu je totiž podmienená vykonávaním činnosti – riadenia motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť. Takýto stav možno vyvodiť zo súhrnu viacerých okolností za ktorých páchatel' konal, napr. z druhu a množstva použitého alkoholu, z celkového správania sa páchatel'a v čase skutku a po jeho spáchaní a pod. V zásade sa však pre naplnenie objektívnej stránky daného trestného činu vyžaduje výsledok dychovej skúšky ktorej prepočet na obsah alkoholu v krvi sa rovná jednému promile a viac.

V danom prípade bolo spoľahlivo znaleckým dokazovaním zistené, že hladina alkoholu v krvi u obvinenej Hrebeňákovej v čase začatia jazdy a v čase dopravnej nehody nedosiahla hodnotu jedného promile v krvi, z toho dôvodu preto ani neboli naplnené všetky zákonné znaky trestného činu. Avšak vzhľadom na všeobecný zákaz riadenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu ktoré je osobitne postihované vo forme priestupkovej zodpovednosti bude potrebné aby sa ďalej prípadom zaoberal vecne a miestne príslušný správny orgán ktorý by mal rozhodnúť či predmetné konanie napĺňa znaky priestupku a v pozitívnom prípade aj rozhodnúť o uložení sankcie.

Všetky vyššie uvedené okolnosti prípadu v nadväznosti na citované ustanovenia zákona, potom nevyhnutne našli svoje vyjadrenie vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viliam Loda  
prokurátor