



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 742/18/3307-21  
EEČ: 2-27-518-2022

Prievidza 08.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
trestný čin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
trestný čin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
trestný čin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 5 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 24.03.2005 do 07.00 hod. dňa 25.03.2005 po predchádzajúcej spoločnej dohode s XXXXX spoločným konaním v Prievidzi, na Ulici Gorkého pred vchodom č. 45, odcudzili tam odstavené motorové vozidlo zn. Renault Chamade, XXXXX, VIN XXXXX, č. motora XXXXX, farba modrá metalíza, s úmyslom vozidlo použiť na náhradné diely a to tak, že najskôr vylomili veko nádrže vozidla, ktoré rozbili a podľa vložky zámku z veka nádrže vyrobili kópiu pravého kľúča, s ktorým následne otvorili dvere, naštartovali vozidlo a z miesta odišli, čím spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 92.324,- Sk,

v presne nezistenom čase koncom mesiaca marec 2005 po predchádzajúcej spoločnej dohode s XXXXX v meste Žiar nad Hronom, na Ulici A. Štefanku, odcudzili z parkoviska osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia Combi XXXXX, ev. č. XXXXX, rok výroby 1998, výrobné číslo podvozku XXXXX, výrobné číslo motora XXXXX, ktoré bolo riadne uzamknuté takým spôsobom, že XXXXX sa nezisteným

spôsobom dostal do vozidla, ktoré vytlačil na cestu, tu ho zapojili za lano, za osobné motorové vozidlo zn. Renault Chamade, nezisteného ev. čísla, takto ho následne odtiahli do mesta Handlová, kde ho nechali odparkované na sídlisku do nasledujúceho dňa, kedy ho odtiahli pred garáž mimo mesta patriacej XXXXX, pričom svojím konaním majiteľovi vozidla XXXXX, bytom XXXXX, spôsobili škodu vo výške cca 129.140,- Sk,

v presne nezistenom čase od 25.03.2005 do polovice apríla 2005 v garáži v meste Prievidza na odcudzenom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia Combi XXXXX, ev. č. XXXXX, rok výroby 1998, výrobné číslo podvozku XXXXX výrobné číslo motora XXXXX, ktoré bolo odcudzené v Žiari nad Hronom, vykonal zásah do identifikačných znakov vozidla tak, že odstránil čísla karosérie, motora a vykonal iné úpravy, aby tieto údaje boli zhodné s údajmi v dokladoch a vozidlom Škoda Felícia Combi XXXXX, výrobné číslo podvozku XXXXX, výrobné číslo motora XXXXX, ktoré užíval XXXXX, bytom XXXXX a ktoré bolo po dopravnej nehode nepojazdné, pričom tak urobil po predchádzajúcej spoločnej dohode, takto upravené vozidlo mu následne odovzdal, za čo mu XXXXX zaplatil sumu 19.500,- Sk a vozidlo užíval pre svoju potrebu až do dňa 30.05.2005, kedy mu bolo zaistené príslušníkmi polície,

dňa 04.04.2005 v čase o 11.00 hod. na ceste 1/50 v Novákoch, časť Lelovce v smere od obce Dolné Vestenice viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault XXXXX, pričom keď zbadal vozidlo OR PZ Prievidza, snažil sa z miesta ujsť, čo sa mu však nepodarilo a následne bol zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nováky, pričom vozidlom jazdil napriek tomu, že mal Trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi č. 2T 232/03-31 zo dňa 30.09.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2003, uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere dva roky a následne dňa 12.05.2005 v čase o 16.40 hod. na ceste 1/50 za obcou Nováky v smere na Brezinu viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Fiesta, červenej farby, vpredu bez EVČ, vzadu s EVČ Českej republiky, pričom sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, čo bolo zaznamenané videokamerou a vozidlom jazdil napriek tomu, že mal Trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi č. 2T 232/03-31 zo dňa 30.09.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2003, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere dva roky,

dňa 6.3.2006 o 12.20 hod. viedol po križovatke ciest na Ulicu Sv. Cyrila a M. Slovenskej v smere na Ulicu Štefánika osobné motorové vozidlo zn. Nissan Terano nezisteného EVČ, zelenej farby, kde bol zastavovaný hliadkou ODI OR PZ Prievidza, výzvu neakceptoval a s uvedeným vozidlom ušiel, pričom viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mal Trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi č. 1T 23/05 zo dňa 09.05.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2005 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere tri roky

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 5 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2004 v čase okolo 03.00 v Handlovej na ceste vedúcej z Handlovej do Žiaru nad Hronom, po predchádzajúcej spoločnej dohode s XXXXX najskôr XXXXX nezisteným predmetom otvoril a poškodil zámok na dverách tam odparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia Combi EVČ: XXXXX, striebornej farby s úmyslom odcudziť z vozidla autorádio a iné veci, ktoré sa nachádzali vo vozidle, pričom však boli vyrušení hliadkou OO PZ Handlová a z miesta činu sa snažili ujsť, čo sa im nepodarilo, pričom svojím konaním spôsobil na vozidle škodu poškodenému XXXXX, XXXXX ako zástupcovi spoločnosti XXXXX, XXXXX, vo výške 1.199,- Sk,

v čase od 18.30 hod. dňa 12.04.2005 do 06.30 hod. dňa 13.04.2005 v Žiari nad Hronom, na parkovisku pred obytným domom na ulici SNP č. 141/15 sa zmocnil doposiaľ nezisteným spôsobom tam odparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Elegance IU, TDi, farba sivá metalíza, ŠPZ XXXXX VIN XXXXX č. motora XXXXX, rok výroby 2001, čím svojím konaním majiteľovi vozidla XXXXX spôsobil škodu vo výške 395.581,- Sk,  
v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 10.11.2004 do 05.20 hod. dňa 11.11.2004 v Handlovej na Ulici okružnej na parkovisku pred vchodom č. 24 a 26, nezisteným spôsobom odcudzil motorové vozidlo zn. Škoda Fábria combi šedej metalízy, VIN XXXXX, č. m. XXXXX, r. v. 2004, EVČ: XXXXX ktoré odviezol k XXXXX do obce Diviacka Nová Ves XXXXX okres Prievidza za účelom jeho rozobratia na súčiastky, čím spôsobil majiteľovi vozidla XXXXX, škodu vo výške 325.984,- Sk,

v presne nezistenom čase od 22.15 hod. dňa 09.03.2005 do 05.15 hod. dňa 10.03.2005 sa v Partizánskom na Ulici Gen. Svobodu pred panelovým blokom č. 853, na parkovisku pred vchodom č. 31 zmocnil osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia 1.3, EVČ XXXXX, r. v. 2001, VIN XXXXX č. motora XXXXX, modrej farby metalíza, ktoré odviezol k XXXXX do obce Diviacka Nová Ves XXXXX okres XXXXX, za účelom jeho rozobratia na súčiastky, čím spôsobil majiteľovi vozidla spoločnosti XXXXX škodu vo výške 120.068,- Sk,

v presne nezistenom čase od 21.45 hod. dňa 09.03.2005 do 07.45 hod. dňa 10.03.2005 v Novákoch na Ulici M. Rázusa, vedľa obytného bloku č. 67/26, sa nezisteným spôsobom zmocnil osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia 1.3, EVČ XXXXX, r. v. 1998, VIN XXXXX, č. motora XXXXX, farba zelená metalíza, ktoré odviezol k XXXXX, do obce Diviacka Nová Ves XXXXX okr. Prievidza, za účelom jeho rozobratia na súčiastky, čím spôsobil majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 153.364,- Sk,

v presne nezistenom čase od 11.00 hod. do 14.00 hod. dňa 15.04.2005, doposiaľ nezisteným spôsobom odcudzil z parkoviska v Prievidzi spreď zadného vchodu spoločnosti YAZAKI Slovakia, na Ulici vápenickej, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia EFF 613, EVČ XXXXX, modrej farby, rok výroby 1999, VIN XXXXX, č. motora XXXXX, ktoré následne prostredníctvom XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX poslal k XXXXX do obce Diviacka Nová Ves č. XXXXX, okres Prievidza, za účelom jeho rozobratia na súčiastky, čím spôsobil majiteľovi vozidla XXXXX, bytom XXXXX, škodu vo výške 110.800,- Sk,

v presne nezistenom čase koncom mesiaca marec 2005 po predchádzajúcej spoločnej dohode s XXXXX v meste Žiar nad Hronom, na Ulici A. Štefanku odcudzili z parkoviska osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia Combi EFF 653, ev. č. XXXXX, rok výroby 1998, výr. číslo podvozku XXXXX výr. číslo motora XXXXX, ktoré bolo riadne uzamknuté takým spôsobom, že XXXXX sa nezisteným spôsobom dostal do vozidla, ktoré vytlačil na cestu, tu ho zapojili za lano, za osobné motorové vozidlo zn. Renault Chamade, nezisteného ev. čísla, takto ho následne odtiahli do mesta Handlová, kde ho nechali odparkované na sídlisku do nasledujúceho dňa, kedy ho odtiahli pred garáž mimo mesta patriacej XXXXX, pričom svojím konaním majiteľovi vozidla XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu vo výške cca 129.140,- Sk,

od 20.00 hod. dňa 20.04.2005 do 06.00 hod. dňa 21.04.2005, v Žiline, na Ulici Antona Benoláka 2176/62, po tom ako sa na uvedené miesto dopravili na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, modrej farby, ev. č. XXXXX tak po spoločnej predchádzajúcej dohode s obvinenou práp. XXXXX, odcudzili z odstavnej plochy v bezprostrednej blízkosti budovy firmy Spektrum, tam odparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia II, 1.9, TDI Elegance, strieborná metalíza, ev. č. XXXXX, číslo karosérie XXXXX, výrobné číslo motora XXXXX, rok výroby 2001, tým spôsobom, že najskôr nezisteným predmetom vylomili zámku dverí na strane vodiča, potom zámku spínacej skrinky spúšťania vozidla, následne pomocou nezisteným spôsobom zadováženého pripraveného dekódovacieho zariadenia dekodovali riadiacu jednotku a zabezpečovací systém vozidla, po čom obvinený XXXXX vozidlo dopravil do Novák, Nám. SNP, na

parkovisko vedľa domu č. XXXXX a obvinená práp. XXXXX XXXXX sa dopravila na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, modrej farby, ev. č. XXXXX, sama do Novák, pričom v batožinovom priestore odcudzeného vozidla sa nachádzali dva kusy horúcovzdušných zváracích prístrojov zn. Leister Triac S, typ 1G3 v celkovej hodnote 28.200,- Sk a rôzne druhy drobného ručného náradia celkovej hodnoty 1.580,- Sk, čím svojim konaním majiteľovi osobného motorového vozidla XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu vo vozidle vo výške 10.855,- Sk a škodu odcudzením vozidla vo výške 317.918,- Sk, celkovú škodu odcudzením zváracích prístrojov a iného elektroinštalačného náradia v sume 29.780,- Sk,

v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 24.03.2005 do 07.00 hod. dňa 25.03.2005 po predchádzajúcej spoločnej dohode s XXXXX v Prievidzi, na Ulici. Gorkého pred vchodom č. 45, odcudzili tam odstavené motorové vozidlo zn. Renault Chamade, EVČ XXXXX, VIN XXXXX č. motora XXXXX, farba modrá metalíza, s úmyslom vozidlo použiť na náhradné diely a to tak, že najskôr vylomili veko nádrže vozidla, ktoré rozbili a podľa vložky zámku, z veka nádrže vyrobili kópiu pravého kľúča, s ktorým následne otvorili dvere, naštartovali vozidlo a z miesta odišli, čím spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 92.324,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci februára 2005, po dopravnej nehode so svojím OMV zn. Škoda Felícia Combi, ev. č. XXXXX a spoločnej dohode na základe návrhu XXXXX súhlasil s tým, že mu tento za sumu 10.000,- Sk v hotovosti zadováži odcudzené vozidlo rovnakej značky a farby a za ďalšiu finančnú hotovosť mu zároveň vykoná úpravy na tomto vozidle, spočívajúce v odstránení čísla karosérie, motora, iných úprav tak, aby tieto údaje boli zhodné s údajmi v dokladoch ním užívaného vozidla, po vykonaných úpravách, za ktoré ešte zaplatil sumu 9.500,- Sk si od neho takto upravené vozidlo prevzal a ďalej užíval až do dňa 30.5.2005 napriek tomu, že vedel, že sa jedná o vozidlo získané trestným činom s neoprávnene vykonávanými zásahmi do identifikačných znakov vozidla,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: pokus  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2004 v čase okolo 03.00 v Handlovej na ceste vedúcej z Handlovej do Žiaru nad Hronom, po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvineným XXXXX, najskôr XXXXX nezisteným predmetom otvoril a poškodil zámok na dverách tam odparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia Combi EVČ XXXXX, striebornej farby s úmyslom odcudziť z vozidla autorádio a iné veci, ktoré sa nachádzali vo vozidle, pričom však boli vyrušení hliadkou OO PZ Handlová a z miesta činu sa snažili ujsť, čo sa im však nepodarilo, pričom svojím konaním spôsobili na vozidle škodu poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ako zástupcovi spoločnosti XXXXX, vo výške 1.199,- Sk,

dňa 26.06.2005 v čase okolo 00.15 hod. a následne v čase 00.30 hod. v priestoroch ihriska v obci Kamenec pod Vtáčnikom počas tanečnej zábavy fyzicky napadol XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že ho udrel barlou po chrbte, pričom mu vulgárne nadával, načo XXXXX prišiel na pomoc XXXXX, ktorého XXXXX udrel barlou po tvári, čím mu spôsobil otras mozgu, pohmoždenie ľavej sánky a tržnú ranu na nose,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Obvinenému XXXXX bolo vo veci ORP-862/OEK-PD-2004 dňa 18.05.2005 vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 za skutok, kde je v pozícii poškodeného spoločnosť XXXXX, vo veci ORP-198/OEK-PD-2005 zo dňa 18.05.2005 mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona

účinného do 31.12.2005 pre skutok, kde je v pozícii poškodeného spoločnosť XXXXX XXXXX, vo veci ORP-200/OEK-PD-2005 zo dňa 18.05.2005 mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 pre skutok, kde je v pozícii poškodeného XXXXX, vo veci ORP-349/OEK-PD-2005 zo dňa 18.05.2005 mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 pre skutok, kde je v pozícii poškodeného XXXXX, vo veci ORP-489/OEK-PD-2005 zo dňa 18.05.2005 mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 pre skutok, kde je v pozícii poškodeného XXXXX, vo veci PPZ-15/BOK-S-I-2005 zo dňa 22.04.2005 mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 pre skutok, kde je v pozícii poškodeného XXXXX, vo veci PPZ-15/BOK-S-I-2005 zo dňa 23.05.2005 mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 pre skutok, kde je v pozícii poškodeného XXXXX.

Obvinenému XXXXX a XXXXX bolo vo veci ORP-147/OVK-ZH-2005 dňa 31.05.2005 vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 za skutok, kde je v pozícii poškodeného XXXXX XXXXX a XXXXX za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorý mal byť spáchaný v spolupáchateľstve s obvineným XXXXX.

Obvinenému XXXXX bolo vo veci ORP-147/OVK-ZH-2005 dňa 30.05.2005 vznesené obvinenie pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorý mal byť spáchaný v spolupáchateľstve s obvineným XXXXX.

Obvinenému XXXXX a XXXXX bolo vo veci ORP-147/OVK-ZH-2005 dňa 31.05.2005 vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 za skutok, kde je v pozícii poškodeného XXXXX XXXXX a XXXXX za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorý mal byť spáchaný v spolupáchateľstve s obvineným XXXXX.

Obvinenému XXXXX bolo vo veci ORP-177/OEK-ZH-2005 dňa 30.06.2005 vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 za skutok, kde je v pozícii poškodeného XXXXX XXXXX a XXXXX za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorý mal byť spáchaný v spolupáchateľstve s obvineným XXXXX.

Obvinenému XXXXX bolo vo veci ORP-177/OEK-ZH-2005 zo dňa 30.06.2005 vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 za skutok, kde je v pozícii poškodeného spoločnosť XXXXX a vo veci ORP-3386/1-OSV-PD-2004 mu bolo vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 v štádiu pokusu



spolu s obvinenými XXXXX XXXXX a XXXXX, za skutok, kde je v pozícii poškodeného XXXXX.

Obvinenému XXXXX bolo vo veci ORP-1944/5-OSV-PD-2005 vznesené obvinenie pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Obvinenému XXXXX bolo vo veci ORP-36/DI-PD-2005 dňa 30.05.2005 vznesené obvinenie pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a vo veci ORP-52/DI-PD-2005 mu bolo dňa 31.05.2005 vznesené obvinenie rovnako pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a nakoniec vo veci ORP-30/DI-PD-2006 mu bolo dňa 27.03.2006 vznesené obvinenie prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Uznesením pod ČVS:ORP/OEK-PD-2004 zo dňa 18.05.2005 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku boli spojené na spoločné konanie pod ČVS:ORP-862/OEK-PD-2004 skutky vo veciach obvineného XXXXX pod ČVS:ORP-862/OEK-PD-2004, ORP-198/OEK-PD-2005 a ORP-200/OEK-PD-2005 a obvineného XXXXX pod ČVS:ORP-489/OEK-PD-2005.

Uznesením pod ČVS:ORP-147/OVK-ZH-2005 zo dňa 01.07.2005 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku boli spojené na spoločné konanie pod ČVS:ORP-177/OVK-ZH-2005 skutky vo veci obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX pod ČVS:ORP-147/OVK-ZH-2005 a obvineného XXXXX pod ČVS:ORP-177/OEK-ZH-2005.

Uznesením pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 zo dňa 28.07.2005 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku boli spojené na spoločné konanie pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 skutky vo veciach obvinených XXXXX a XXXXX pod ČVS:ORP-862/OEK-PD-2004, skutok vo veci obvineného XXXXX pod ČVS: PPZ-15/BOK-S-1-2005 a skutok vo veci obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX pod ČVS:ORP-147/OVK-ZH-2005 so skutkom vo veci obvineného XXXXX pod ČVS:ORP-177/OEK-ZH-2005.

Uznesením pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 zo dňa 06.09.2005 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku boli spojené dna spoločné konanie pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 skutky vo veciach XXXXX, XXXXX a XXXXX pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005, skutky vo veci XXXXX pod ČVS:ORP-36/DI-PD-2005 a ČVS:ORP-52/DI-PD-2005 a skutok vo veci XXXXX, XXXXX a XXXXX pod ČVS:ORP-3386/1-OSV-PD-2004.

Uznesením pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 zo dňa 19.10.2005 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku boli spojené na spoločné konanie pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 skutky vo veciach obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pod ČVS:ORP- 705/OEK-PD-2005 a skutok vo veci XXXXX pod ČVS:ORP-1944/5-OSV-PD-2005.

Uznesením pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 zo dňa 06.07.2006 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku boli spojené na spoločné konanie pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 skutky vo veciach obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 a skutok vo veci XXXXX pod ČVS:ORP-30/DI-PD-2006.

Uznesením pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 zo dňa 16.07.2008 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku bol v trestnej veci obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vylúčený zo spoločného konania XXXXX na samostatné konanie pod ČVS:ORP-1000/OEK-PD-2008, nakoľko v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku boli splnené podmienky na samostatné konanie.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie sa stali, tieto vykazujú všetky znaky stíhaných trestných činov a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ich spáchali obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že od začatia trestného stíhania a vzniesenia obvinenia obvineným, boli títo vypočutí, pričom k trestnej činnosti sa nepriznali. K trestnej činnosti sa priznal obvinený XXXXX, ktorý svojou výpoveďou usvedčuje aj obvineného XXXXX z časti trestnej činnosti. Vo veci boli vypočutí poškodení, bola vyčíslená škoda, ktorú trestnými činmi obvinení spôsobili a boli vypočutí aj svedkovia. Svedok XXXXX usvedčoval z trestnej činnosti obvinených v tom zmysle, že viaceré odcudzené motorové vozidlá mu boli dovezené za účelom ich rozobratia, pričom on sa domnieval, že ide o motorové vozidlá kúpené v zahraničí.

Uznesením pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 zo dňa 18.09.2006 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 zo dňa 16.07.2008 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku bolo v trestnom stíhaní obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pokračované, nakoľko dôvody prerušenia pominuli.

Následne uznesením pod ČVS:ORP-705/OEK-PD-2005 zo dňa 30.12.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ dňa 30.05.2022 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Návrh vyšetrovateľa považujem za dôvodný.

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvineným počas celého trvania trestného stíhania, pričom u obvinených treba skúmať okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby.

V tejto súvislosti treba poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde krajský súd uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Týmito úkonmi nedochádza k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvinených.

V období po prerušení trestného stíhania dňa 30.12.2008 neboli policajtom vykonané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvinených, nebolo vykonané šetrenie po pobyte obvineného XXXXX v mieste jeho trvalého bydliska, nebol predvolávaný na úkony trestného konania ani po ňom nebolo vyhlásené pátranie, rovnako ani po ostatných obvinených. Na žiadneho z obvinených nebol súdom vydaný príkaz na zatknutie v tejto ani v inej trestnej veci. Rovnako neboli zabezpečené dôkazy o tom, že by sa obvinení pobytom v cudzine vyhýbali trestnému stíhaniu.

Obvinený XXXXX a obvinený XXXXX doposiaľ neboli súdne trestaní. Obvinený XXXXX bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.05.2008 sp. zn. 1T 240/2007 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Obvinený XXXXX bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 77/17 zo dňa 08.06.2017, právoplatný dňa 27.10.2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 uvádzajú:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Obvinený XXXXX je stíhaný za viaceré skutky, ktoré je potrebné kvalifikovať spoločne podľa výšky spôsobenej škody ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak značnú škodu, pričom za uvedený trestný čin je možné uložiť trest odňatia slobody na tri až osem rokov a jeden zo skutkov je kvalifikovaný ako trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej výšku minimálnej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy.

Výška škody, ktorú spôsobil obvinený XXXXX odcudzením motorových vozidiel bola stanovená na sumu 1.676.158,-Sk, pričom v danom čase bola minimálna mesačná mzda v sume 6.900,-Sk, čo znamená, že výška škody dosiahla sumu potrebnú pre právnu kvalifikáciu skutku podľa ods. 5 § 247 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ale nedosiahla sumu potrebnú pre kvalifikáciu skutku so spôsobením škody veľkého rozsahu.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je viac ako päť rokov, bola v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, 10 (desať) rokov.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, pretože po prerušení trestného stíhania dňa 30.12.2008 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a, ani páchatel' nespáchal ďalší trestný čin v priebehu plynutia premlčacej doby.

Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že nebolo preukázané a zistené, že obvinený XXXXX by bol pre orgány činné v trestnom konaní v danom čase po 30.12.2008 nedosiahnuteľný a vo vzťahu k jeho trestnému stíhaniu uplynula doba stanovená pre jeho premlčanie dňa 31.12.2018.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pričom svojim konaním spôsobil škodu odcudzením motorových vozidiel vo výške 221.464,-Sk, čo je väčšia škoda v zmysle § 89 ods. 13 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do

31.12.2005. Zároveň je trestne stíhaný pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona účinného do 30.12.2005 a za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Z uvedených trestných činov je najprísnejšie trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden až päť rokov.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je viac ako jeden rok, bola v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, 5 (päť) rokov.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, pretože po prerušení trestného stíhania dňa 30.12.2008 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a, ani páchatel' nespáchal ďalší trestný čin v priebehu plynutia premlčacej doby.

Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že nebolo preukázané a zistené, že obvinený XXXXX by bol pre orgány činné v trestnom konaní v danom čase po 30.12.2008 nedosiahnuteľný a vo vzťahu k jeho trestnému stíhaniu uplynula doba stanovená pre jeho premlčanie dňa 31.12.2013.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a) , b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až na päť rokov alebo trest zákazu činnosti, alebo trest prepadnutia majetku, alebo peňažný trest.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je viac ako jeden rok, bola v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, 5 (päť) rokov.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, pretože po prerušení trestného stíhania dňa 30.12.2008 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a, ani páchatel' nespáchal ďalší trestný čin na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, v priebehu plynutia premlčacej doby.

Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že nebolo preukázané a zistené, že obvinený XXXXX by bol pre orgány činné v trestnom konaní v danom čase po 30.12.2008 nedosiahnuteľný a vo vzťahu k jeho trestnému stíhaniu uplynula doba stanovená pre jeho premlčanie dňa 31.12.2013.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 za ktoré je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, peňažný trest, alebo za trestný čin krádeže aj trest prepadnutia vec.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je viac ako jeden rok, bola v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, 5 (päť) rokov.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, pretože po prerušení trestného stíhania dňa 30.12.2008 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a, ani páchatel' nespáchal ďalší trestný čin v priebehu plynutia premlčacej doby.

Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že nebolo preukázané a zistené, že obvinený XXXXX by bol pre orgány činné v trestnom konaní v danom čase po 30.12.2008 nedosiahnuteľný a vo vzťahu k jeho trestnému stíhaniu uplynula doba stanovená pre jeho premlčanie dňa 31.12.2013.

Keďže v prípade premlčania je ďalšie trestné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nadežda Sumilasová  
prokurátorka