



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 224/22/3307-26  
EEČ: 2-27-574-2022

Prievidza 24.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.05.2022 v čase okolo 16:30 hod. v chodbe a v detskej izbe bytu č. 6 na treťom poschodí na Ulici XXXXX XXXXX v Prievidzi, po predchádzajúcej slovnej hádke napadol poškodenú, bývalú manželku XXXXX, nar. XXXXX, tak, že ju udrél otvorenou dlaňou jeden krát do ľavého líca, po čom poškodená stratila stabilitu a narazila do zrkadla upevneného na stene v chodbe bytu, pričom jej hovoril, že mu chce zničiť život, že má toho plné zuby, pričom sa poškodenej počas hádky podarilo z bytu utiecť a privolať pomoc a týmto konaním jej neboli spôsobené zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX 3H, XXXXX,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením zo dňa 28.05.2022, ČVS: ORP-407/PD-PD-2022, začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne pre uvedený prečin dňa 29.05.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 28.05.2022 v čase okolo 16:30 hod. v chodbe a detskej izbe bytu č. 6 na treťom poschodí na Ulici XXXXX XXXXX v Prievdzi, po predchádzajúcej slovnej hádke napadol poškodenú, bývalú manželku XXXXX, nar. XXXXX, tak, že ju udrel otvorenou dlaňou jedenkrát do ľavého líca, pričom poškodená stratila stabilitu a narazila do zrkadla upevneného na stene v chodbe bytu, a vyhrážal sa jej smrťou so slovami, že mu chce zničiť život, že má toho plné zuby, že ju zabije a nech sa nestará, pričom sa poškodenej počas hádky a vyhrážania podarilo z bytu utiecť a privolať pomoc, pričom jej neboli spôsobené zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie, ale konanie u nej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie.

Po skončení vyšetrovania doručil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre dňa 22.06.2022 vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

V rámci prípravného konania bolo zistené, že v uvedenej veci prichádza do úvahy postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie sa nestal tak, ako bolo uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia. Medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX došlo k hádke, XXXXX na ňu aj fyzicky zaútočil, nadával jej, vulgárne, hrubo a urážlivo sa k nej správal, čo sám priznal. Nepodarilo sa ale preukázať, že by v rámci konfliktu použil vyhrážky smrťou.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z doposiaľ vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu obvineného, poškodenej a svedkov.

Obvinený XXXXX priznal, že došlo medzi ním a poškodenou k hádke, aj že ju udrel, dal jej facku. Obvinený tiež priznal, že sa lieči u psychiatra, na úzkosť a depresiu, asi tri roky, berie aj lieky. S bývalou manželkou mal konflikty aj pred tým, ale za vinu to dáva práve bývalej manželke, poškodenej XXXXX.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 16.06.2022 odmietla vo veci vypovedať z dôvodu, aby neprivedla trestné stíhanie blízkej osobe, XXXXX, ktorého stále považuje za blízku osobu, boli dlhé roky manželia, rozvedení sú tri týždne a majú spoločné dieťa.

Dcéra obvineného XXXXX, bola rovnako vypočutá dňa 16.06.2022, pričom taktiež ako matka XXXXX odmietla vo veci zo zákonných dôvodov vypovedať. Obvinený XXXXX je jej otec.

Svedok XXXXX, ktorý bol prítomný pri skutku, vo veci vypovedal dňa 29.05.2022, pričom uviedol, že žiadne vyhrážky nepočul, iba vulgarizmy, nadávky a krik a tiež ešte počul, ako poškodená dostala facku, ale toto nevidel.

V zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku *„Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie nemôže byť kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, nakoľko nebolo preukázané, že pri konflikte boli zo strany obvineného použité slová obsahujúce vyhrážky zabitím.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nadežda Sumilasová  
prokurátorka