



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 624/19/3309-13
EEČ: 2-28-287-2020

Trenčín 20.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od nezisteného dňa do dňa 18.10.2019 do 17:10 hod. v Dubnici nad Váhom na adrese Centrum I. č. 51/126 v kuchyni bytu mal v plastovej krabičke konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 1.110 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,3 % hmotnostných obsahujúce 70 mg THC, ďalej plastové vrecko so semenami rastliny rodu Cannabis s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 1.240 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,1 % hmotnostných obsahujúce 88 mg THC a dve igelitové vrecká so semenami rastliny rodu cannabis s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 780 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,4 % hmotnostných obsahujúce 50 mg THC, teda mal konope (marihuanu) o celkovej hmotnosti 3.130 mg, čo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastlina rodu Cannabis je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných

látkach a prípravkoch v znení neskorších prepisov zaradený do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Dubnica nad Váhom (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ČVS: ORP-1009/DC-TN-2019 zo dňa 18.10.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Následne dňa 23.12.2019 vydal vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Trenčín uznesenie pod ČVS: ORP-958/1-VYS-TN-2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. ktorým vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 06.02.2020 k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal a oľutoval svoje konanie a vyjadril súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, pričom spáchanie skutku a pravdivosť tvrdení obvineného potvrdzujú aj ostatné dôkazy zabezpečené v rámci prípravného konania.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený bol v minulosti raz súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín spisová značka 1T/325/00 zo dňa 08.09.2000 pre drogový trestný čin podľa § 186 Trestného zákona, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 19.10.2001, pričom dňa 14.12.2000 bol amnestovaný. Priestupkovo riešený bol v minulosti trikrát za priestupky na úseku cestnej premávky.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v *konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Na základe hore uvedených skutočností mám za to, že podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Tr. por. splnené boli, a zároveň bola obvinenému určená primeraná skúšobná doba, a to v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktorá sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, a ktorú je možné z hľadiska dosiahnutia účelu trestného konania považovať za dostatočnú.

Vzhľadom na osobu obvineného a jeho doterajší život, ako i vzhľadom na okolnosti prípadu možno považovať rozhodnutie tzv. odklonom v trestnom konaní v predmetnej veci za dostačujúce.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvineného alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvineného má sa za to, že sa osvedčil.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Kováčik
prokurátor