



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 129/22/3309-27
EEČ: 2-28-435-2022

Trenčín 09.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 01.04.2022, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.03.2022 v čase okolo 02:45 hod. v spálni na hornom poschodí rodinného
domu na ulici Hviezdoslavovej XXXXX, XXXXX, kde sa v tom čase nachádzal
poškodený XXXXX, nar. XXXXX, pristúpil k posteli spiaceho poškodeného a
úmyselne ho udrel do oblasti hlavy kovovým kladivom s drevenou rúčkou minimálne
dva krát, pričom poškodenému XXXXX spôsobil ťažké traumatické poškodenie
skeletu očnice vľavo a ťažké poškodenie ľavého oka s vysokou pravdepodobnosťou
trvalej straty videnia ľavého oka, teda obvinený svojím konaním úmyselne spôsobil
ťažkú ujmu na zdraví poškodenému XXXXX, nar. XXXXX tým, že mu spôsobil
podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva s jeho pravdepodobnou stratou

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 11.03.2022 bolo vykonaním neodkladného úkonu - obhliadky miesta činu a to horného poschodia rodinného domu na adrese XXXXX vyšetrovateľom 2. oddelenia vyšetrovania OKP OR PZ Trenčín pod ČVS: ORP-145/2-VYS-TN-2022 začaté trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku vo veci zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona. Dňa 16.03.2022 bolo v uvedenej trestnej veci vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Mojmírovciach, za zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obhliadkou miesta činu - horného poschodia rodinného domu na adrese XXXXX, kde sa v čase skutku nachádzali obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a svedok XXXXX, bolo zistené, že na drevenej komode nachádzajúcej sa vo vstupnej chodbe sa nachádza kladivo o dĺžke 28,5 cm s drevenou rukoväťou a kovovou hlavou a zároveň na podlahe kúpeľne sa nachádzajú stopy červenej tekutiny - krvi.

Svedok - poškodený XXXXX k veci uviedol, že je partnerom XXXXX, nar. 17.06.1974 už cca 10 rokov, pričom asi od apríla alebo mája 2021 s ňou býva v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX. Je to rodinný dom, kde spodná časť patrí bratrancovi Aleny a horná časť, kde žijú, patrí Aleninmu otcovi XXXXX. K Alene sa nastáhoval potom, čo jej umrela matka a preto, aby jej pomáhal so starostlivosťou o otca, ktorý je dlhodobý psychiatrický pacient, je nesamostatný, nevyspytateľný, nikdy nevie, čo vyvedie. Je potrebné sa oňho starať, variť mu, prať, nakupovať. Jeho komunikácia s ním je iba vo forme pozdravu a jednoduchých viet. Ako ďalej uviedol, keď od neho niečo chce, napr. cigarety, tak mu povie: Jano, kúp mi cigarety, oslovuje ho menom, vie, kto je, veď aj doklady si ukladá na skrinku v predsieni, môže do nich nahliadnúť. XXXXX Sinkovič, je evidovaný ako pacient u MUDr. Glézla, kde ho spolu s Alenou vozieva na vyšetrenie. Nevie, akú má diagnózu ani to, aké lieky užíva, ak ich užíva, lebo má pocit, že posledný asi mesiac sa správa veľmi podozrievavo. Všetko im kontroluje, keď príde s nákupom, hneď mu ho kontroluje, keď varia, kontroluje koreničky aj suroviny. Všetko kontroluje, lebo že vraj ho chcú (on s Alenou) otráviť. V poslednom čase má aj problémy s prostatou, má krv v moči, ale vyšetrenia odmieta. Nikdy s ním nemal problém, aj keď žiť s ním a starať sa oňho je ťažké. Všetko je jeho, všetko si kontroluje a zamyká. Rozpráva sa sám so sebou alebo akoby niekomu nadával. Často je ako nepříčetný, len stojí a pozerá na jedno miesto, bez pohybu. Alena sa oňho stará ako vie, ale je už z neho unavená. Ďalej uviedol, že spia na hornom poschodí, všetci oddelene, vo vlastných izbách. On má izbu, v ktorej spí, po ľavej strane od vstupu, XXXXX má vedľa neho napravo a Alena spí v obývačke, ktorá je oproti vstupu a vedľa otcovej spálne. K okolnostiam zo dňa 11.03.2022 uviedol, že ľahnúť si išiel 10.03.2022 večer asi o 23:30 hod. XXXXX aj Alena boli ešte hore, každý vo svojej izbe. V noci, okolo 02:45 hod., keďže má plytký spánok, počul vrznutie dverí. Zvykne spať na ľavom boku, teda chrbtom od dverí a tak sa otočil na pravý bok a chcel sa pozrieť, čo to bol za zvuk. Bola tma. A vtedy dostal ranu priamo do ľavého oka. Zacítil veľkú bolesť, išiel sa rýchlo postaviť a zažať, aby videl, čo sa deje a vtedy dostal druhú ranu nad ľavé oko, smerom nahor hlavy. Keď teda zažal, v izbe pri dverách stál XXXXX a v pravej ruke držal kladivo, ktorým ho predtým dvakrát udrel do hlavy a akoby sa pokúšal zahnať aj tretí raz. Síce krvácal z ľavého oka, nič naňho nevidel, druhým áno, ale jednou rukou chytil

Janovi ruku v ktorej držal kladivo a druhou rukou mu chytil druhú ruku a prekrížil mu ich asi tak na hrudi. Medzitým už ale kričal na Alenu o pomoc. Ona ležala v obývačke, vstala, pribehla do chodby, priskočila k otcovi, vytrhla mu kladivo z ruky a držala otca. On sa medzitým išiel umyť do kúpeľne, lebo z toho oka krvácal. XXXXX bol celý čas ticho, aj keď naňho útočil, nehovoril nič. Až keď prišli policajti, ktorých volala Alena, aj záchranku, tak až vtedy povedal, že nevie, kto je (Ing. XXXXX). Ing. XXXXX bol prevezený do nemocnice v Trenčíne, kde mu urobili rôzne vyšetrenia a operovali mu ľavé oko. Ako na záver uviedol, neviem, prečo to XXXXX urobil, nikdy medzi sebou nemali zvady. Asi mu prešlo. Vyjadril domnienku, že XXXXX asi prestal užívať lieky a jeho stav sa zhoršil.

XXXXX, ako svedok, k veci uviedla, že je dcérou XXXXX, nar. 31.09.1935, s ktorým žije v spoločnej domácnosti na adrese trvalého bydliska. Ide o starší rodinný dom, kde obývajú vrchnú časť domu. V spodnej časti žije teta Lídia Bartošová, nebohej mamy sestra. Hore teda žije s otcom a s jej partnerom XXXXX, s ním žije v tomto dome rok, po matkinej smrti. Ako ďalej uviedla, otec je už asi 20 rokov psychiatrický pacient. Nemá presné údaje, lebo všetky záznamy si otec schováva, nikdy nevidela jeho zdravotnú dokumentáciu, teda nevie určiť jeho diagnózu a na všetky kontroly s ním chodievala mama, ona s otcom začala chodiť na kontroly po matkinej smrti, aj to vždy sedela v čakárni. Otec sa ambulantne lieči u XXXXX, v Dubnici nad Váhom, nevie ako dlho, berie nejaké lieky. Otcov stav sa prejavuje tak, že ju s partnerom neustále kontroluje a vyšetruje. Kládie im otázky, kde boli, čo robili, sleduje ich. Prestáva vypínať plyn na šporáku alebo ho pustí, rozpráva sa sám so sebou. Vsugeroval si, že ho chcú (Alena a Ing. XXXXX) otráviť, preto kontroluje potraviny, ktoré majú doma, pýta sa na koreniny. Keď varia stojí nad nimi a sleduje ich ako varia. Otec je fajčiar, požiadala ho, aby nefajčil po byte, čo ale ignoruje. Otec si svojho času vyrábala zbrane, rôzne sekerky, nože, bejzboľovú pátku. Nejakou zbraňou útočil na jej bratranca, XXXXX, dokonca aj na policajtov, je to už dávnejšie, aj cez 10 rokov. Jej partnera, s ktorým žije 10 rokov a posledný rok v spoločnej domácnosti, otec podozrieva, že ho chce otráviť. Dňa 11.03.2022 sa otec prvý krát vyjadril, že nevie, kto je ten muž, ako Ing. XXXXX. Ku skutku uviedla, že v noci 11.03.2022 okolo 02:45 hod. sa zobudila na partnerov krik, kedy na ňu volal po mene, aby mu pomohla. Spia oddelene, ona v obývačke, otec v jednej spálni a partner v druhej spálni, ktorá susedí s otcovou spálňou. Na tento krik potme vybehla na chodbu, kde videla, ako otec stojí vo dverách do partnerovej spálne, mal ruky prekrížené na bruchu a v rukách držal drevené kladivo s kovovou hlavou, kladivo mohlo mať dĺžku cca 30 cm. Myslí si, že to kladivo mal otec vo svojej izbe, nevie kde, lebo ona sa mu v jeho veciach neprehrabáva, ale vie, že vo svojej izbe má rôzne takéto veci. Partner otca držal rukami od seba, tlačil ho do dverí. Bolo zažaté v partnerovej izbe, lebo ono sa to stalo tak, že partner ako spal na posteli, tak otec ho v spánku napadol kladivom tak, že ho tým kladivom udrel do hlavy, resp. priamo do oka, načo sa partner zobudil. Bola tma, bol v šoku, vstal a potme a v bolesti zažal. Predtým dostal do hlavy druhý krát. Keď zažal, tak zbadal otca s kladivom v ruke v kúte. Vtedy začal volať o pomoc. Pribehla k nim a otcovi vytrhla to kladivo, ktoré si dala do vrečka. Jednou rukou medzitým držala otca a tlačila ho o skrinku a potom ho dala sadnúť do obývačky. Partner krvácal z oka, hovoril jej, že nevidí na to oko, bol v šoku. Mal ho celé napuchnuté a krvavé. Išiel sa do kúpeľne umyť. Ona potom volala záchranku a oni zavolali policajtov. Otec sedel v tej obývačke, stále mlel, že ho chcú oni dvaja otráviť, potom sa pýtal na WC, kde ho pustila. Partner sa potom usadil v obývačke a takto čakali na záchranku a policajtov. Nevie, či otec pri útoku na

partnera niečo hovoril, ale v daný deň otec hovoril, že ho chcú zabiť. Otec posledný mesiac močí krv, má problémy s prostatou, bol operovaný asi pred 9 rokmi na ňu, ale teraz odmietal ísť k lekárovi na vyšetrenie. On tým, že močí krv, tak z toho ju a partnera otec upodozrieva, že ho chcú otráviť aj zabiť.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že XXXXX mu sústavne niečo dával do jedla. Sústavne ho štípalo v moči, boli chvíle, kedy sa nevedel ani vyčúrať. Na otázku, či pozná XXXXX uviedol, že pozná, je to priateľ jeho dcéry Aleny, býva u nich, Jano. A tiež má podozrenie, že otrávil jeho ženu, lebo večer jej nič nebolo ale v noci vracala a ráno zomrela. Jano prišiel k nim bývať až potom, čo zomrela. Na otázku, či ho niekedy videl dávať niečo do jedla uviedol, že nie, veď nemohol stále stáť za ním. On to robil šikovne, keď nakladal jedlo do taniera. On (Ing. XXXXX) tam ale nemal čo hľadať, podľa neho. Sem tam mu varil. Cigarety mu kupoval. K tej veci. Bol už s nervami na konci, nech mu už prestanú dávať ten jed do jedla. Mal v šuflíku, v svojej izbe, rôzne náradie, ako meter, šubleru, pilník, kombinačky aj kladivo. No a zobral to kladivo a išiel vedľa do spálne, kde spal Jano, Alena spala v obývačke. Jano mu zničil celý byt, dal mu papierové dvere namiesto kvalitných drevených. Aj celú stenu mu zničil. V tú noc bol na konci s nervami a išiel s kladivom na Jana, lebo nič iné nemal. A udrel ho. On mu zničil byt, aj jeho zničil. Spôsoboval mu bolesti. Udrel ho raz. On ležal na posteli, keď ho udrel. Udrel ho tuto, do hlavy. Ale jemu nič nebolo, normálne chodil, on vstal a išiel do kúpeľne. Stál, Alena bola v obývačke. Potom prišli policajti a odviezli ho. Kladivo dcéra zobrala. Na otázku, prečo išiel s tým kladivom do izby uviedol, aby ho (Ing. Fabiana) udrel, aby mu prestal dávať jedy do jedla, Jano.

Na základe lekárskeho správy vyhotovených primárom a ošetrojúcim lekárom Očnej kliniky Fakultnej nemocnice v Trenčíne vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX utrpel fraktúru mediálnej a spodnej očnice ľavého oka a roztrhnutie oka so stratou vnútroočného tkaniva.

Na základe lekárskej správy XXXXX, lekára Duševného centra, s.r.o. XXXXX vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX je v evidencii danej ambulancie evidovaný ako pacient od 21.02.2004, pričom sa lieči na bludovú poruchu ktorá sa uňho prejavuje bludmi vzťahovačnými a bludmi prenasledovania.

Na základe záverov znaleckého posudku č. 17/2022 (psychiatrické vyšetrenie obvineného XXXXX, nar. XXXXX) vypracovaného MUDr. Evou Múčkovou, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený XXXXX v minulosti a v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kládie za vinu, trpel a v súčasnosti trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to trvalou poruchou s bludmi. Uvedená duševná porucha sa prejavuje prítomnosťou paranoidných bludných obsahov v myslení, ktoré následne determinujú (predurčujú) patologicky jeho konanie a prejavy v správaní. Ide o psychickú poruchu trvalého rázu, ktorá trvá a bude trvať počas celého života posudzovaného. Prognóza je nepriaznivá v čase, nevyhnutná je trvalá liečba psychofarmakami a liečba psychiatrom. Predmetné agresívne konanie voči partnerovi jeho dcéry bolo determinované chorobnými obsahmi myslenia a teda bolo motivované chorobne, paticky. V dôsledku prítomnosti duševnej choroby nevedel posudzovaný v plnej miere rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie v plnej miere nemohol ani ovládať. V čase spáchania skutku posudzovaný nemohol vedieť (a nevedel) čo koná,

v čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v plnej miere vymiznuté. Z psychiatrického hľadiska je posudzovaný pre spoločnosť nebezpečný v prípade, že nebude trvalo sledovaný a liečený psychiatrom. Znalec u posudzovaného doporučuje uloženie psychiatrickej liečby ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Príčetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem príčetnosti. Vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 vylučuje trestnú, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli súčasne naplnené tri podmienky:

- *páchatel trpí duševnou poruchou,*
- *páchatel je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy,*
- *páchatelova duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.*

Duševná porucha (tzv. biologické kritérium nepríčetnosti) môže mať dlhotrvajúci alebo prechodný charakter, môže byť vrodená či získaná. Duševné poruchy sa tradične členia na:

- *duševné choroby (napr. schizofrénia, progresívna paralýza, maniodepresívna psychóza),*
- *chorobné duševné stavy (napr. vývojové poruchy, psychopatia, slabomyseľnosť),*
- *krátkodobé duševné poruchy (napr. patologická opilosť, patologické poruchy spánku, hlboké poruchy vedomia, epilepsia, poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave kysličníkom uhličítým).*

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej (tzv. psychologické – juristické – kritérium nepríčetnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy (tzv. príčinná súvislosť). K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. V konkrétnom prípade páchatel, ktorý trpí duševnou poruchou, môže byť schopný rozpoznať protiprávnosť napr. vraždy, nie je však spôsobilý pochopiť význam a dosah napr. zneužívania vlastníctva alebo všeobecného ohrozovania. Preto takýto páchatel môže byť vo vzťahu k niektorým z trestných činov príčetný a vo vzťahu k iným nepríčetný (R 17/1979).

Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii konkrétneho konania osoby, ktorá je predmetnom posudzovania.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak (za predpokladu pričetnosti) znaky trestného činu (tzv. kvázidelikt). Môžu to byť znaky ktoréhokoľvek trestného činu (aj ohrozovacieho). U trestných činov, ktorých znakom je pohnútko, posudzovanie konania ako kvázideliktu je vylúčené.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorí za tým účelom priberú znalca na podanie znaleckého posudku (R 24/1976, R 17/1979).

Dňa 08.06.2022 bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, v čase spáchania skutku nemohol vedieť (a nevedel) čo koná a taktiež v čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v plnej miere vymiznuté a to z toho dôvodu, že obvinený v minulosti a v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, trpel a v súčasnosti trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to trvalou poruchou s bludmi. Uvedená duševná porucha sa prejavuje prítomnosťou paranoidných bludných obsahov v myslení, ktoré následne determinujú (predurčujú) patologicky jeho konanie a prejavy v správaní. Ide o psychickú poruchu trvalého rázu, ktorá trvá a bude trvať počas celého života obvineného.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Kováčik
prokurátor