



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 1 Pv 273/22/3309-12  
EEČ: 2-28-473-2022

Trenčín 22.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 09.04.2022 v čase od 04.18 hod. do 04.20 hod. na budove sídliacej na adrese XXXXX, A. Bímeťa č 357/1, pod vplyvom alkoholu najskôr poškodil hliníkovú informačnú tabuľu s rozmermi cca 150 x 80 cm, osadenú na stene napravo od hlavných vchodových dverí do budovy tým, že do nej opakovane 7-krát udrél päšťou, čím ju na viacerých miestach preliačil, potom pristúpil k plastovej skrinke plynovej prípojky zn. AJ GAZ W400+ s rozmermi cca 100 x 43 x 25 cm, osadenej pri stene naľavo od hlavných vchodových dverí do budovy, ktorú opakovanými kopancami a údermi pästi oboch rúk rozbil, čím obvinený XXXXX spôsobil vlastníkovi poškodenej informačnej tabule, podnikateľovi XXXXX, IČO: 42 152 101, so sídlom A. Kmeťa 357/1, 018 41 XXXXX, škodu vo výške 350 € bez DPH a vlastníkovi poškodenej skrinky plynovej prípojky, spoločnosti XXXXX, IČO: 35 910 739, so sídlom XXXXX 44/b, XXXXX XXXXX, škodu vo výške 423,49 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ČVS: ORP-323/DC-TN-2022 zo dňa 06.05.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Následne dňa 27.04.2022 vydal uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. ktorým vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu ako obvinený dňa 20.05.2022 k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal a bol si vedomý svojho konania a vyjadril súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania, pričom spáchanie skutku a pravdivosť tvrdení obvineného potvrdzujú aj ostatné dôkazy zabezpečené v rámci prípravného konania. Skutkový stav veci po jeho právnom vyhodnotení vykazuje všetky znaky stíhaného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň s vyjadrenia tak obvineného ako aj poškodených vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil spôsobenú škodu obom poškodeným v celosti, teda v ich požadovanej výške.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený nebol v minulosti trestaný. Priestupkovo riešený bol 3-krát z toho 2-krát za priestupky na úseku cestnej premávky a raz za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

*Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Na základe hore uvedených skutočností mám za to, že podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Tr. por. splnené boli, a zároveň bola obvinenému určená primeraná skúšobná doba, a to v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, a ktorú je možné z hľadiska dosiahnutia účelu trestného konania považovať za dostatočnú.

Vzhľadom na osobu obvineného a jeho doterajší život, ako i vzhľadom na okolnosti prípadu možno považovať rozhodnutie tzv. odklonom v trestnom konaní v predmetnej veci za dostačujúce.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvineného alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvineného má sa za to, že sa osvedčil.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Kováčik  
prokurátor