



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 40/21/5503-34  
EEČ: 2-38-253-2022

Dolný Kubín 06.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01. 07. 2020 do 31. 05. 2022, aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, XXXXX zo dňa 04. 07. 2017, na mal. XXXXX XXXXX, XXXXX sumou 150,- EUR mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci, počnúc od 25. 04. 2017 k rukám matky XXXXX XXXXX vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnil napriek tomu, že v rozhodnom období sa zdržiaval v zahraničí, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, ani iné sociálne dávky, netrpí zdravotnými problémami, ktoré by ho obmedzovali na výkon určitej pracovnej činnosti, čím mu za obdobie od 01. 07. 2020 do 31. 05. 2022 vznikol dlh na výživnom vo výške 3.450,- EUR, ktorý v plnej výške uhradil dňa 23. 05. 2022,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-83/OO-DK-2021 zo dňa 04. 03. 2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a následne dňa 21. 04. 2021 bolo podľa § 206 ods. 1) Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX k veci nebol vypočutý, nakoľko sa pracovne dlhodobo zdržiava v zahraničí.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že s obvineným uzavrela manželstvo počas ktorého sa im narodil syn Nikolaj XXXXX, XXXXX V roku 2008 bolo Okresným súdom XXXXX ich manželstvo rozvedené a dňa 10. 09. 2008 vydal rozsudok sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 10. 2008, ktorým bol mal. XXXXX XXXXX zverený do jej osobnej starostlivosti. V roku 2017 podala na Okresný súd XXXXX návrh na zvýšenie výživného. Na základe tohto návrhu Okresný súd XXXXX dňa 04. 07. 2017 vydal rozsudok sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 07. 2017, ktorým schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol XXXXX zviazaný prispievať na výživu XXXXX XXXXX sumu 150,- EUR mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 25. 04. 2017. Bývalý manžel na výživu syna prispieval nepravidelne, ale vždy dlžné výživné dodatočne zaplatil. Výživné prestal platiť od mesiaca júl 2020.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 04. 07. 2017 vyplýva, že obv. XXXXX je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX XXXXX, XXXXX sumou 150,- € mesačne počnúc od 25. 04. 2017, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX.

Dňa 23. 05. 2022 bola opätovne vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX sa 20. 05. 2022 ozval jej mame a chcel vedieť číslo účtu a dlžnú sumu na výživnom. Keďže žije s mamou, ktorá jej správy od XXXXX ukázala, vypočítala koľko je dlžný a odpísali mu, že má uhradiť 3.450,- €, ako zameškané výživné a uviedli jej číslo účtu. Dnešného dňa jej na účet prišla od XXXXX suma 3.450,- €, čo je zameškané výživné, ktoré jej bol dlžný a teda na výživnom už nie je dlžný nič. Syn XXXXX XXXXX nikdy netrpel núdzou kvôli zameškanému výživnému. K výsluchu doložila aj potvrdenie o prijatí platby od XXXXX na účet.

Vo vyšetrovacom spise je založený doklad od XXXXX o poukázaní sumy 3.450- € na jej účet od obvineného XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej 2 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX uhradil matke maloletého XXXXX v plnej výške dlh na výživnom za obdobie od 01. 07. 2020 do 31. 05. 2022 vo výške 3.450,- €, čím došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Predmetom vyšetrovania bola tiež skutočnosť, či zanedbanie povinnej výživy nemalo trvalo nepriaznivé následky, t. z. následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že u maloletého nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová  
námetníčka okresného prokurátora