



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 114/21/5503-24
EEČ: 2-38-294-2022

Dolný Kubín 12.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 05. 2021 v čase okolo 03.00 h v priestoroch kuchyne rodinného domu číslo XXXXX v obci XXXXX, si počas návštevy od poškodeného XXXXX, pýtal peniaze na taxík, kde po tom, ako mu poškodený povedal, že nemá peniaze a má iba 100,- Eur, ktoré mu ukázal tak, že si zobral do ruky svoju peňaženku a roztvoril ju, tak mu ich z nej zobral a tieto si ponechal, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 100,- Eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva policajného zboru v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-302/OO-DK-2021 zo dňa

10. 06. 2021 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol pod bodom 1/ obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody uloženého v inej trestnej veci v XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie obvinenému pod bodom 2/ uznesenia povereného príslušníka PZ sp. zn.: ČVS: ORP-302/OO-DK-2021 zo dňa 10. 06. 2021 je predmetom osobitného rozhodnutia.

Podkladom pre postup v súlade s ustanovením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bol obsah spisového materiálu ČVS: ORP-302/OO-DK-2021, pričom záver, že trestný čin spáchal obvinený XXXXX, vyplýva najmä zo zápisnice o oznámení poškodeného XXXXX a z obsahu priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.: ČVS: ORP-P-221/DK-2021. Z obsahu tohto spisu, najmä z výpovede poškodeného možno zistiť, kedy a za akých okolností došlo k spáchaniu skutku, ako aj výška škody, ktorá mu bola spôsobená. Dokazovanie vykonané pred vznesením obvinenia odôvodňovalo začatie trestného stíhania, ako aj vznesenie obvinenia obvinenému pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia bola vec spojená na spoločné konanie spolu s trestnými vecami obvineného, v ktorých bol stíhaný pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a následne bola vzhľadom na priebeh konania vylúčená na samostatné konanie, ktoré bolo vedené vyšetrovatelkou PZ na 1. oddelení vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn.: ČVS: ORP-482/1-VYS-DK-2021.

Vyšetrovatelka PZ vo veci vypočula obvineného, poškodeného a svedkov XXXXX a XXXXX a do spisu zabezpečila ďalšie dôkazy.

Obvinený po vznesení obvinenia pri svojom výsluchu zo dňa 25. 08. 2021 k veci vypovedal, že: „Už keď sme boli u neho vo vnútri doma, tak sme sa všetci vzájomne predstavili. Po príchode k nemu domov do nejakej izby asi išlo o kuchyňu spojenú s obývačkou a po jeho ponúknutí sme sa najedli. Ponúkol nás tatárskym biftekom a pili sme všetci víno, boli to asi dve fľaše asi sedemdecové. V takomto zoskupení, všetci traja sme boli v dome až do rána nasledujúceho dňa. Bavili sme sa a rozprávali. Vtedy ten muž mi povedal aj meno a priezvisko, ale už si ho nepamätám. Počas sedenia ten muž vlastne domáci vytiahol aj harmoniku, neviem odkiaľ ju vybral ale priniesol ju k nám a hral na nej. Harmoniku neviem popísať, bola červenej farby. Na harmonike hral iba ten domáci a na harmonike skúšal ešte hrať aj XXXXX a to na dvore, ja som nehral na nej. Neviem kto harmoniku na dvor vyniesol, ale mám také záblesky pamäte, že tam bola a XXXXX na nej skúšal hrať. Ešte si pamätám, že som harmoniku na dvore zdvihol zo zeme a položil do košíka na bicykli, ktorý tam bol na dvore. Potom sme vošli dnu nazad do domu.

Už nad ránom, neviem kedy presne, sme chceli ísť so XXXXX domov. Ja som si pýtal od toho muža, že či by nám požičal 10,- Eur na taxík domov. Ten muž mi povedal, že mi požičia 10,- Eur, ale má iba 100,- Eur, ktoré mi dobrovoľne dal. Tú stovku vytiahol z peňaženky a dal mi ju do ruky. Ja som si tú stovku zobral s tým, že som sám išiel do predajne potravín Jednota v XXXXX a tam som si rozmenil tú

stovku. Ak si dobre pamätám, tak som ju rozmenil na 50,- Eur, dva krát po 20,- Eur a raz 10,- Eur. Z predajne Jednota som sa vrátil naspäť domov k tomu mužovi a po príchode som toho muža našiel spať v tej izbe kde sme boli, spal na stole tak, že hlavu mal opretú na rukách na stole. Ja som tomuto chlapovi položil na stôl 90,- Eur, teda jednu päťdesiatku a dve dvadsiatky a tých 10,- Eur som si od neho požičal ako sme sa pred tým dohodli. Ten chlap v tom čas spal a nič nevnímal. Po tomto sme spolu so XXXXX odišli z toho domu preč a vlakom sme z XXXXX išli do XXXXX, kde sme zaspali. Pokiaľ si ja tak pamätám, tak pri našom odchode z toho domu, bola tá harmonika položená v košíku na bicykli na dvore. Do toho dvora sa mi zdá, že bol voľný prístup a že dvor nemal ani bráničku. Ja a ani XXXXX sme tú harmoniku nezobrali. S tým mužom sme sa už viac nestretli.

Záverom výsluchu uvádzam, že nie je pravda, že by som tomu poškodenému vytrhol peňaženku so sumou 100,- Euro z ruky, a že som si túto sumu nechal. Ten muž mi 100,- Eur dobrovoľne dal s tým, že mi požičiava 10,- Eur, s tým, že ja som 100,- Eur rozmenil v obchode, 10,- Eur som si s jeho súhlasom nechal a zvyšných 90,- Eur som ju po rozmenení v obchode položil na stôl. Nie je pravda, že by sme so XXXXX ukradli harmoniku.“

Dňa 06. 10. 2021 ku skutku za prítomnosti obhajcu obvineného vypovedal poškodený tak, že: „Ja k veci uvádzam, že v pondelok dňa 10. 05. 2021 cez deň som bol na pošte v XXXXX mohlo byť tak okolo 10.15 hod. Domov som chcel ísť na vlak okolo 12.00 hod. Ale nakoľko v tento deň po dlhom čase otvorili terasy reštaurácií, tak som sa na námestí v XXXXX zastavil na terase reštaurácie kde som si dal jedno malé pivo a jeden malý koňak 0,4 cl. Domov som išiel z XXXXX vlakom okolo 14.09 hod.

V ten istý deň okolo 17.45 hod. som išiel opäť z XXXXX vlakom do XXXXX z osobných dôvodov. Domov som chcel ísť vlakom okolo 22.00 hod., ale na železničnej stanici v XXXXX, kde je aj autobusová zástavka som zistil, že ten vlak nechodí. Tak som išiel k taxikárom, ktorí stáli pri železničnej stanici s tým, aby ma odviezli do XXXXX. Taxikár ma nechcel do XXXXX odviezť, neviem prečo lebo som mu aj povedal, že mám aj peniaze. Keď ma nechcel odviezť tak som sa vybral pešo smerom po hlavnej ceste XXXXX, cez most smerom ku Bille na XXXXX. Keď som odbočil z mosta smerom ku Bille, tak na chodníku išli oproti mne dvaja nejakí neznámi muži. Ja som sa ich opýtal, že či mi nevedia zavolať taxík, lebo ma taxikár nechcel odviezť na stanici. Na čo mi povedali, že nie je problém. Ja som ich videl prvý krát, vôbec som ich nepoznal. K tej Bille som išiel preto lebo som vedel, že aj tam stoja taxikári. Chvíľu na to ako som požiadal týchto mužov o taxík, tak asi do cca 3 minút prišiel k nám taxikár. Neviem aká taxi služba a ani neviem, ktorý z tých dvoch volal taxík.

Taxikár súhlasil s tým, že ma odvezie do XXXXX Keď som si sadol do predu do taxíka, tak tí muži si sadli dozadu do taxíka, pričom som im povedal, že keď chcú tak sa môžu previesť, lebo ten taxík som ja zaplatil, asi 10,- Eur myslím som platil. Prišli sme do XXXXX, kde taxík zastavil pri mojom dome. Ja som vystúpil z taxíka a tým mužom som povedal, že ak ich taxikár chvíľu počká, tak že by som sa im chcel odvďačiť za zavolanie taxíka, že by som ich na chvíľu pozval dal im po deci vína a uhostil ich biftekom. Nečakal som na odpoveď a išiel som do dvora. Ja som už len registroval, že tí dvaja muži vystúpili z taxíka a nasledovali ma domov, pričom ten taxikár odišiel z miesta preč. Ja neviem povedať, čo mu tí dvaja povedali lebo som nebol pri nich. Prešli sme dvorom a išli sme do takej letnej kuchynky. Je to budova pri dome kde sa nachádza tá letná kuchynka a je tam aj izba v ktorej spávam.

Po príchode do kuchynky som im ponúkol ten biftek. Na čo ten jeden, ktorého meno neviem povedal, že je kuchár a že robí v zahraničí, tak on prihrial stejky a urobil hrianky. Ja som medzi tým vybral sedmičku červeného vína, ktoré sme vypili iba mi traja. V dome nebol nikto iný. Potom sme sa rozprávali, kde počas rozhovoru som sa im predstavil, že ako sa volám. Ten jeden mi povedal, že je XXXXX XXXXX a vlastne som zistil, že jeho otca XXXXX poznám. Ten druhý neviem či mi povedal meno, možno aj áno, ale to si nepamätám. Takto sme mi traja sedeli, rozprávali sa, jedli a pili iba tú sedmičku vína. Viac sme nepili.

Keď som stretol týchto dvoch, tak podľa mňa nejavili známky, že by boli opití, boli normálni. Ja som počas toho dňa vypil iba to jedno malé pivo a asi jeden alebo dva koňaky 0,46 cl. A večer už s tými dvoma som vypil to sedemdecové červené víno. Takže som nebol opitý tak, že by som nevnímal realitu a dianie okolo mňa.

Možno niekedy nad ráno okolo 03.00 hod., už sa rozvidnievalo, tak ten druhý, ktorého meno neviem, tak vošiel do tej izby kde spím a prišiel do kuchyne s harmonikou. Harmoniku som mal uloženú v kufre v spálni hneď pri dverách. Keď s ňou prišiel tak začal na nej hrať, ale nevedel hrať. Ja som mu povedal, že keď to nevie, aby na nej nevrzgal a aby išiel hrať vonku na dvor. Ja som sa s XXXXX rozprával vo vnútri a ten druhý bol vonku na dvore, kde hral na tú harmoniku. Potom som s XXXXX vyšiel tiež na dvor, kde aj XXXXX skúšal na harmonike hrať, ale mu to nešlo. Ja som im povedal aby dali harmoniku znova do kufra kde bola. Všetci sme vošli do kuchyne a ten muž položil harmoniku v kuchyni na zem.

Keď sme sa vrátili do kuchyne, tak mi XXXXX povedal, že aby som mu dal peniaze na taxík. Ja som mu povedal, že načo taxík, že za hodinu im ide vlak do XXXXX Povedal som mu, že nemám peniaze a mám iba 100,- Eur. Zobral som si do ruky peňaženku, roztvoril som ju a ukázal som mu, že pozri sa, nemám peniaze, mám iba 100,- Eur a že je to moje živobytie. Ako som mu to ukazoval, tak XXXXX mi rukou z peňaženky vytiahol tých 100,- Eur, zobral si ich a povedal mi, že aby som sa nebál, že 90,- Eur mi vráti. Ten druhý tam iba sedel a nič nehovoril a ani nerobil. Ja som na XXXXX stále naliehal a hovoril som mu, aby mi vrátil 100,- Eur že kde ja ho budem potom hľadať aby mi to vrátil. On mi na to hovoril, že aby som sa nebál, že mi to vráti. Keď mi to povedal, tak som to už nepýtal od neho. Potom ten druhý muž zase začal hrať na harmonike a ja som mu povedal, že aby vypadol s harmonikou hrať vonku, že mi to ide na nervy lebo nevie hrať. Tak vyšiel s harmonikou von a tam hral na podstienke, pričom ju mal aj na zemi a takto ju naťahoval na zemi. Ešte aj XXXXX skúšal na nej hrať. Ako hrali na podstienke, tak ja som vošiel do kuchyne na chvíľku a zachvíľočku som videl, ako títo dvaja prechádzajú popod okná smerom von na cestu, pričom ten druhý muž niesol harmoniku so sebou preč. Ja som hneď vybehol za nimi a videl som, že vlastne ten muž ťahá harmoniku za remene po zemi. Povedal som mu, že je blázon, že s harmonikou sa takto nerobí a aby ju dal nazad. Tak znova sa vrátili obaja do dvora aj s harmonikou, a povedal som im aby ju vrátili do kuchyne. Harmoniku mi nevrátili len XXXXX si ju zobral od toho muža, zavesil si ju na rameno a odišli preč z dvora. Ja som kričal na nich aby mi ju vrátili, ale oni nereagovali a odišli s harmonikou preč. Ja som si pomyslel, že keď XXXXX poznám, že mi tú harmoniku aj peniaze vrátia a už som preto nešiel za nimi ďalej. Odišli okolo 03.15 hod. okolo, už bolo vidno. Preto som mal za to, že idú vlakom domov, ale už som nešiel po ceste za nimi. Ja som si išiel už potom ľahnúť. Vstal som ráno okolo 08.00 hod.

Počas celého dňa sa mi XXXXX a ani ten druhý nehlásili, nevrátili mi peniaze a ani harmoniku. Preto som v ten deň 11. 05. 2021 okolo 17.45 hod. išiel do XXXXX vlakom na políciu a celé som to nahlásil.“

Dňa 11. 01. 2022 poškodený svoju výpoveď doplnil tak, že: „Ako hovorím, XXXXX a ten druhý išli preč z dvora. Toto som videl z kuchynky z okna. Ja som za nimi vyšiel a videl som, že ten druhý ťahá harmoniku za remeň po zemi. Povedal som im, že to je vec a hudobný nástroj, že sa to zničí a či sú blázni. Povedal som im, aby harmoniku zobrali nazad a že ak chcú na nej hrať, tak na podstienke pred domom. Obaja sa vrátili aj s harmoniku na podstienku. Keď ju položili tak som išiel do kuchynky. Ale z kuchynky som vzápätí videl, že ten XXXXX zobral harmoniku zo zeme a zavesil si ju na rameno a obaja aj s harmoniku išli z dvora preč. Ja som už za nimi nevybehol, to bolo bezpredmetné preto lebo boli dvaja a keď som ich už raz vrátil pred tým a oni opäť ju zobrali, tak som za nimi nešiel. Až po ich odchode som si išiel ľahnúť. Videl som ich vyjsť z dvora popred letnú kuchynku medzi domami cez parkovisko na cestu a potom už neviem.“

Na položené otázky odpovedal, že vo dvore sa nachádza vstupná brána, ktorá je stále otvorená a z cesty vidno do dvora. Dvor nie je oplotený. Oni vlastne vyšli s harmonikou popred letnú kuchynku medzi domami a cez parkovisko vyšli na cestu, tam nie je žiadna brána je to tam voľne prístupné. Potom, ako odchádzali z dvora si išiel ľahnúť, nekričal na nich. Vedel čo bude následne robiť keď odídu z harmonikou, že pôjde na políciu ak ju nevrátia. Myslel si, že si ju zoberú domov, pohrajú na nej a že mi ju prídu vrátiť, čo sa nestalo. Na druhý deň sa zobudil približne okolo 09.30 h ráno, išiel pozrieť dobytok, oplotky, mimo domu, ale v XXXXX a keď to porobil, doma harmoniku nenašiel a hľadal ju aj okolo domu vonku na dvore a aj vo vnútri. Poobede išiel na vlak do XXXXX nahlásiť to na políciu. Doma sa nezamyká, ani keď spí. Zamyká iba keď idem z domu preč do terénu. Spáva v tej letnej kuchynke, kde spal aj v tú noc, nezamkol ju a ani ju nezamyká keď je doma. Zamykám iba keď ide preč.

Dňa 27. 09. 2021 vypovedal svedok XXXXX, ktorý po zákonom poučení k veci povedal, že: „Niekedy v máji v roku 2021 okolo polnoci som išiel s XXXXX okolo obchodnej akadémie v XXXXX a ako je križovatka pri Národnom Fronte v XXXXX, tak tam sa opieral mne neznámy starší pán o zábradlie. Na prvý pohľad vyzeral, že si sám nevie poradiť, vyzeral, že je opitý. Ja aj s XXXXX sme prišli ku nemu a spýtali sme sa ho, či mu môžeme nejako pomôcť, už neviem čo presne odpovedal, ale my sme ho zobrali na čerpaniu stanicu Voms v XXXXX a zavolali sme mu taxík. Číslo taxi služby neviem. Keď sme volali taxík, tak sme sa ho pýtali, kde sa potrebuje taxíkom zviešť a on nám povedal, že do XXXXX. Prišiel taxík, tento pán nám povedal, aby sme šli s ním do XXXXX a tak sme s ním išli. On taxikára navigoval, kde má ísť. Keď sme prišli do XXXXX, on ukázal kde býva, my sme sa ho spýtali či mu máme pomôcť a odprevadiť ho ku domu, no on nás pozýval na víno, my sme najskôr nechceli ísť, no on na tom trval. Tak som aj s XXXXX išiel s týmto pánom do jeho domu. Tento pán otvoril bránku, my sme išli s ním a vošli sme do jeho domu do takej väčšej miestnosti, bola to asi kuchyňa spojená s obývačkou. Tento pán nás ponúkol vínom, nejakým jedlom asi tatárskym biftekom. Na piecke sme robili hrianky. Potom pustil hudbu a spolu sme sa zabávali. Počas toho ako sme mali pustenú hudbu a tancovali sme, tak prišiel ku nám s harmonikou a začal na nej hrať, potom ju dal ľvovi, nech on zahrá, on zahrál. Aj mne ju chcel dať, aby som zahrál, no ja som nechcel. Keď začalo svať, tak nám začal ukazovať pozemok. Videl som ako XXXXX odložil harmoniku do koša, ktorý bol namontovaný na bicykli a tento bol von

opretý pred dvermi do domu. Ivo mal harmoniku na sebe a tento pán keď nám išiel ukazovať pozemok, ta ju Ivo tam odložil aby s ňou nemusel chodiť po dvore.

Keď nám ukázal pozemok, tak my chceli ísť už domov, no nemali sme už žiadne peniaze, tak XXXXX sa spýtal toho pána, či nám požičia nejaké peniaze na cestu a cigarety. Pán dal XXXXX 100,- Eur a spolu sme ju išli rozmeniť do Jednoty v XXXXX, ktorá je pri železničnej stanici. XXXXX išiel do predajne, kúpil tam cigarety, ja som ho čakal pred obchodom. Potom sme sa vrátili pred dom v ktorom býval ten pán, ja som čakal pri obecným úradom na XXXXX, XXXXX išiel dnu do domu. Keď prišiel potom ku mne, tak mi povedal, že pánovi položil na stôl výdavok (kúpil iba cigarety a nechal si peniaze na vlak) ja neviem uviesť sumu peňazí ktorú mu na stôl položil, ani som sa ho na to nepýtal. XXXXX mi povedal, že ten pán spal na stoličke v obývačke pri stole, a že mu iba na stôl položil výdavok. Potom sme išli na železničnú stanicu, mám pocit, že lístky sme si kúpili vo vlaku od revízora, a z vlaku sme vystúpili v XXXXX a odtiaľ sme išli ku mne domov. Čo sme potom robili, to ja už neviem, asi sme išli spať.“

Na položené otázky odpovedal, že nevidel, že by XXXXX vytrhol poškodenému počas návštevy u neho doma peňaženku z ruky a odcudzil z nej finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur, ani že by mu zobral harmoniku, ktorá zostala vo dvore. Bicykel na ktorom bol umiestnený kôš a obvineného mal do neho odložiť harmoniku bol starší, dedinský, ako majú starší ľudia na dedine s veľkým košom nad zadným kolesom, asi sivej farby, bol taký nevýrazný. Poškodený bol počas návštevy v takom stave, že ho museli držať a pomáhať mu smerom na čerpaciu stanicu Voms, tackalo ho, s problémami by tam došiel sám. V XXXXX mu pomohli, aby vyšiel z taxíku, potom bol trochu lepší, no bol opitý, potom zaspal. Pili červené víno, vypili jeden alebo dva litre, pili všetci traja. Nevie koľko vypili. Poškodený dal obvinenému peniaze tak, že ich vybral z peňaženky a podal mu ich.“

Svedok XXXXX sa ku skutku popísanom vo výrokovvej časti tohto uznesenia pri svojej výpovedi nevyjadril.

Vyšetrovateľka PZ do spisu zabezpečila potvrdenie spoločnosti COOP Jednota, z ktorého vyplýva, že predajňa v obci XXXXX bola dňa 11. 05. 2021 otvorená od 06:00 h do 19:00 h. Z potvrdenia Slovenského hydrometeorologického ústavu, Odboru Meteorologickej služby Banská Bystrica je zrejmé, že dňa 11. 05. 2021 bol začiatok astronomického svitania o 02:37 h, začiatok nautického svitania o 03:39 h, začiatok občianskeho svitania o 04:28 h a východ slnka o 05:05 h. Pred začiatkom astronomického svitania je noc, teda tma. Počas trvania astronomického svitania je obloha veľmi slabo osvetlená slnkom, ktoré je hlboko pod obzorom a za jasnej oblohy sú viditeľné početné hviezdy. Počas nautického svitania ešte nie je možné čítať dennú tlač, je však možné vidieť obrisy postáv a predmetov, v prípade jasnej oblohy možno vidieť najjasnejšie hviezdy. Počas trvania občianskeho svitania je možné vykonávať práce vyžadujúce denné svetlo, čítať text s drobnými písmenami. Po skončení občianskeho svitania nastáva astronomický východ slnka, teda deň. V správe Železníc slovenskej republiky sa uvádza, že zo zástavky v obci XXXXX odchádzali v ten deň vlaky o 3:56 h, 5:08 h, 5:43 h, 7:06 h a 7:45 h.

Porovnaním zabezpečených listinných dôkazov s obsahom výpovedí obvineného, poškodeného a svedka XXXXX je zrejmé, že najpresnejšie časové údaje poskytol práve poškodený, pričom jeho údaje týkajúce sa svetla, východu slnka a odchodu vlaku korelujú s písomnými potvrdeniami dotknutých inštitúcií

a zároveň vyvracajú výpoveď obvineného a svedka XXXXX Výpoveď poškodeného sa javí ako logická a časovo jednotná, pričom tento opakovane popísal podstatné skutkové okolnosti zhodným spôsobom. Výpoveď obvineného, ako aj jeho známeho svedka XXXXX je potrebné posudzovať aj so ohľadom na to, že boli pod vplyvom alkoholu. Výpoveď obvineného sa javí ako nelogická a vzhľadom na okolnosti prípadu prílišne komplikovaná. Uveriteľnejšia je verzia podaná poškodeným a to, že peniaze, si obvinený zobral bez jeho súhlasu a žiadnu ich časť mu nevrátil. U obvineného bola podľa znaleckého posudku podaného vo veci k jeho závislosti na návykových látkach zistená prítomnosť syndrómu závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, pervitín, marihuana). Ide o rozvinutú závislosť s psychickou aj telesnou zložkou, pričom mu bolo na jeho základe, vo veci vednej pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaných v máji a januári roku 2021, uložené aj ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou. U obvineného nebola zistená prítomnosť forenzne významnej duševnej poruchy alebo choroby, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli ľahko znížené. Konanie obvineného v čase skutkov nebolo chorobne determinované.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Vec nemusí mať objektívnu hodnotu, lebo krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody, než je škoda malá, pokiaľ je daná niektorá z okolností uvedených v odseku 1 písm. b) až g). Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatelmi). Zmocniť sa veci môže páchatel sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal a konaním obvineného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn.: 2T/5/2019 zo dňa 16. 05. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 05. 2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon bol

podmienečne odložený so skúšobnou dobou na 24 mesiacov. Skúšobná doba bola predĺžená uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 2T/5/2019 zo dňa 13. 10. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 10. 2020 o jeden rok. Uznesením Okresného súdu XXXXX, sp. zn.: 2T/5/2019 zo dňa 10. 03. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 03. 2022 bol obvinenému nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn.: 7T/38/2021 zo dňa 04. 01. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 01. 2022 uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol uznaný za vinného zo spáchania viacerých priestupkov, ktoré však boli zohľadnené pri rozhodovaní súdu o predĺžení skúšobnej doby vo veci vedenej na Okresnom súde XXXXX, pod sp. zn.: 2T/5/2019.

Z lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že obvinený vykonáva od 11. 01. 2022 vyššie opísané tresty odňatia slobody s pravdepodobným dátumom ukončenia dňa 11. 05. 2025.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinenému bol za závažnejšiu trestnú činnosť uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné liečenie.

Podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona možno páchatel'a potrestať trestom odňatia slobody na až na dva roky.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Obvinený spáchal trestný čin, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 7T/38/2021 zo dňa 04. 01. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 01. 2022 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody 2 roky, spolu s ochranným protitoxikomanickým a protialkoholickým liečením ústavnou formou.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Som toho názoru, že v prípade podania obžaloby by súd, vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti prípadu a jeho iné odsúdenie, upustil od uloženia súhrnného trestu. Trest odňatia slobody uložený obvinenému v celkovej výmere 2 roky a uložené ochranné liečenie pokladám za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného. Vo veci možno na základe vykonaného dokazovania konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mám za to, že sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Machaj
prokurátor