



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 268/21/5505-13
EEČ: 2-39-384-2022

Liptovský Mikuláš 03.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.08.2021 v čase okolo 02.30 hod. na námestí vedľa Mestského úradu XXXXX, fyzicky napadli osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 268, takým spôsobom, že ho udierali päšťami do hlavy v oblasti spánkov, pričom následne ho stiahli na zem a kopali ho do oblasti rebier a chrbtice, čím mu spôsobili zranenie kolena a hlavy, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie, kde však podľa odborného vyjadrenia MUDr. Karimovej tieto zranenia neboli v takom rozsahu, aby mu spôsobili práceneschopnosť alebo obmedzenie obvyklého spôsobu života,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu

spolunaživaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.08.2021 v čase okolo 02.30 hod. na námestí vedľa Mestského úradu XXXXX, fyzicky napadli osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 268, takým spôsobom, že ho udierali päšťami do hlavy v oblasti spánkov, pričom následne ho stiahli na zem a kopali ho do oblasti rebier a chrbtice, čím mu spôsobili zranenie kolena a hlavy, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie, kde však podľa odborného vyjadrenia MUDr. Karimovej tieto zranenia neboli v takom rozsahu, aby mu spôsobili práceneschopnosť alebo obmedzenie obvyklého spôsobu života,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunaživaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.08.2021 v čase okolo 02.30 hod. na námestí vedľa Mestského úradu XXXXX, fyzicky napadli osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 268, takým spôsobom, že ho udierali päšťami do hlavy v oblasti spánkov, pričom následne ho stiahli na zem a kopali ho do oblasti rebier a chrbtice, čím mu spôsobili zranenie kolena a hlavy, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie, kde však podľa odborného

vyjadrenia MUDr. Karimovej tieto zranenia neboli v takom rozsahu, aby mu spôsobili práceneschopnosť alebo obmedzenie obvyklého spôsobu života,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení

Odôvodnenie:

Dňa 30.09.2021 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinení dňa 21.08.2021 v čase okolo 02.30 hod. na námestí vedľa Mestského úradu v Liptovskom Hrádku fyzicky napadli osobu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 268, takým spôsobom, že ho udierali päťami do hlavy v oblasti spánkov, pričom následne ho stiahli na zem a kopali ho do oblasti rebier a chrbtice čím mu spôsobili zranenie kolena a hlavy, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie, kde však podľa odborného vyjadrenia MUDr. Karimovej tieto zranenia neboli v takom rozsahu, aby mu spôsobili práceneschopnosť alebo obmedzenie obvyklého spôsobu života.

Obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX využili svoje právo a k veci nevypovedali.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že dňa 20.08.2021 išiel vonku s kamarátmi oslavovať svoje narodeniny, pričom najskôr išli do Liptovského Jána a potom sa presunuli do podniku Zanzi bar v Liptovskom Hrádku. V čase okolo 02.30 hod. išiel sám zo Zanzi baru do podniku „24“ v Liptovskom Hrádku. Prešiel podchodom popod železničnú trať a smeroval cez námestie smerom k baru „24“. Ďalej uviedol, že sedel na lavičke na námestí v Liptovskom Hrádku a potom išli okolo neho traja Rómovia, pričom došlo medzi nimi k slovnej hádke a potom sa strhla bitka, pričom ho tí traja Rómovia napadli, a to tak, že dostal päťou do oblasti spánkov na hlave na oboch stranách, potom si kryl hlavu. Tieto tri osoby ho stiahli z lavičky na zem a ešte kopali do oblasti rebier a chrbtice. Jedného z tých troch Rómov poznal, a to XXXXX z Liptovskej Porúbky. V čase, keď ho bili prišiel na miesto aj jeho kamarát XXXXX, ktorý sa taktiež zaplietol do konfliktu. Následne prišiel príslušník mestskej polície, pričom už bitka skončila. Na otázky poškodený odpovedal, že možno obvineným nadával do Rómov, prípadne ich osočoval. Mal opuch v oblasti spánkov, opuchnutý nos, bolel ho chrbát, zranenia ho obmedzovali 3 až 4 dni. Uviedol tiež, že v minulosti mal konflikt, ktorý vyústil do bitky, a bol za to priestupkovo riešený.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 21.08.2021 v čase okolo 02: 45 hod. bol na námestí v Liptovskom Hrádku, kde prechádzal popri mestskom úrade a pri ceste pri lavičkách videl, že nejakí traja Rómovia bili kamaráta XXXXX. Jedného z tých troch Rómov spoznal, a to XXXXX. Keď videl ako tí traja Rómovia bijú XXXXX pristúpil ku nim a snažil sa zabrániť tomu, aby ho nebili a nekopali na zemi. Ďalej uviedol, že XXXXX kopali do oblasti tváre a brucha a keď pristúpil ku nim, tak im len povedal či sú normálni, že bijú traja jedného, na čo ihneď jeden z tých troch Rómov pristúpil ku nemu a začal ho napádať, na čo sa len bránil. Potom odtiaľ rýchlo odbehol, chcel

zohnať nejakú pomoc v herni 24, ale tam bolo zamknuté. Keď sa vracal, tak k ním prišiel aj príslušník mestskej polície a bitka ihneď skončila. Zranený nebol, a taktiež nebol ani na vyšetrení.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetný deň vykonával službu ako člen mestskej polície, pričom je to už dávno, nepamätá si, čo sa vtedy udialo.

Podľa lekárskeho odborného vyjadrenia poškodený utrpel menšie hematómy v oblasti spánkov, pod pravým okom a na ľavom viečku, na pravom kolene a odreniny v bližšie nešpecifikovanej oblasti, bez obmedzenia poškodeného v obvyklom spôsobe života.

Podľa úradného záznamu hliadky mestskej polície poškodený uviedol, že ho napadli traja Rómovia, udreli ho do oblasti hlavy a potom ho kopali na zemi, pričom poškodený bol pod vplyvom alkoholu, bol rozrušený a neustále kričal, chcel ísť za odchádzajúcimi Rómami, čo mu hliadka neumožnila.

Prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne [alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Miesto verejnosti prístupné je každé miesto, na ktoré má prístup širší okruh ľudí individuálne neurčených (otvorený, ale aj uzavretý priestor). Komentár trestného zákona k § 364 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade vykonanými dôkazmi nebolo v konaní obv. ml. XXXXX, obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, prípadne iného trestného činu. V konaní bolo výpoveďou poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, lekárskeho odborným vyjadrením preukázané, že obvinení na námestí najprv udreli poškodeného do oblasti hlavy a následne najmenej dvaja z nich do neho kopali na zemi, čím mu spôsobili viaceré hematómy na tvári v oblasti spánkov, pod okom, na kolene, v oblasti chrbta. Bolo však tiež preukázané, že poškodený, ktorý bol už v minulosti priestupkovo postihnutý za obdobný konflikt súvisiaci s bitkou, bol značne pod vplyvom alkoholu, mal obvineným nadávať do cigánov a aj podľa záznamu hliadky poškodený aj po skončení konfliktu sa dožadoval konfrontácie s obvinenými, v čom mu bolo zo strany hliadky znemožnené. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým s poukazom na okolnosti vykonania predmetného činu, miesta a predovšetkým času spáchania skutku, keď k nemu malo dôjsť okolo 02.30 hod. miery zavinenia a pohnútky páchatel'ov, veku obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX, ktorí v čase spáchania skutku mali 15 rokov a obv. XXXXX bol vo veku blízkom veku mladistvých, obvinení svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V danej veci vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že neboli konaním obvinených naplnené všetky znaky uvedeného, ale ani iného trestného činu.

Predmetné konanie, ktoré je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, by však mohlo byť prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví,

drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty niektorého z trestných činov spáchaných proti iným právam a slobodám a zdraviu a ani iných trestných činov, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor