



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 101/22/5505-13
EEČ: 2-39-540-2022

Liptovský Mikuláš 20.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.03.2022 v čase o 17.35 hod. pod vplyvom alkoholu počas asistencie príslušníkov Policajného zboru pri jeho prevoze sanitkou RZP z XXXXX do Liptovského Mikuláša za účelom jeho vyšetrenia v Liptovskej nemocnici s poliklinikou, XXXXX, fyzicky napadol príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, stržm. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 222, okres XXXXX a to tak, že ho počas prevozu v sanitke obidvoma rukami strčil smerom od seba, následkom čoho si o bočnú stenu vozidla RZP udrel zadnú časť hlavy, následne ho zovretou päťou pravej ruky udrel do ľavého ramena a znovu sa na neho zahnal smerom do tváre, v čom mu už bolo stržm. XXXXX zabránené, pričom po zastavení sanitky k nej pristúpila stržm. XXXXX, ktorú kopol pravou nohou, na ktorej mal obutú lyžiarku do jej ľavého kolena z vnútornej strany, čím poškodenému stržm. XXXXX XXXXXi nespôsobil žiadne poranenia vyžadujúce si práce neschopnosť a stržm.

XXXXX spôsobil pohmoždenie mäkkých častí ľavého kolena s následným podkožným zakrvácaním, opuchom a obmedzenej hybnosti s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 14 až 21 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX dňa 27.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 15. 07. 1970 v XXXXX, Česká republika, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX.

Dňa 27.03.2022 bol vypočutý obvinený XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že bol 26.03.2022 so svojou rodinou a kamarátmi na lyžiarskom svahu v Jasnej. Tam pil alkohol Jáger majster asi od 11 hodiny až do večera. Bolo toho dosť veľa. Posledné na čo si spomína je, že dcéra odišla domov na Chalet. Potom už nevie vôbec nič. Údajne si mal udrieť hlavu. Potom sa prebudil len v noci v nemocnici. Odkiaľ ho ráno policajti zobrali na políciu. Ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa vyjadriť nevedel ako sa to stalo, nepamätá si to. Ďalej uviedol, že sa za to hanbí, ospravedlňuje sa všetkým zúčastneným, ktorým nejakým spôsobom urobil ujmu. Ak mu to bude umožnené, rád by sa ospravedlnil aj osobne. Ďalej uviedol, že ak bola spôsobená nejaká majetková škoda resp. aj nemajetková škoda, je túto ochotný uhradiť v plnej miere.

Dňa 28.04.2022 bol ku skutku vypočutý poškodený XXXXX, ktorý do svojej výpovedi uviedol že pracuje ako policajt na Obvodnom oddelení PZ XXXXX. Už nevie presne, ktorý deň to bolo, odstupom času si nespomína, bolo to koncom mesiaca marec 2022. Vtedy bol velený do hliadky spolu s kolegyňou stržm. XXXXX, ktorá je taktiež zaradená na uvedenom útvare. V čase okolo 17.00 h. boli vyslaný operačným strediskom do lyžiarskeho strediska Jasná, kde malo dochádzať k útoku neznámeho muža voči zdravotníkom, ktorí mu v tom čase poskytovali zdravotnú pomoc. Po príchode sa spojili so záchranármi, ktorí uviedli, že boli na mieste privolaný Horskou záchrannou službou, nakoľko mali podozrenie že u muža, ktorého našli na svahu mohlo dôjsť ku otrasu mozgu. Po ich príchode bol tento muž agresívny voči príslušníkom Horskej služby a taktiež voči jeho manželke. Následne pristúpil k tomuto mužovi, ktorý tam vykonával svoju potrebu pred okolitou verejnosťou a oslovil ho. Následne k tomuto mužovi pristúpila pani, ktorá uviedla, že je jeho manželka. Tento muž bol zjavne pod vplyvom alkoholu, pričom bol ním upovedomený o tom, že je na mieste RZP, ktorá ho chce vyšetriť, vzhľadom na podozrenie, že môže mať otras mozgu. Na toto však tento muž nereagoval avšak po rozhovore s jeho manželkou sa rozhodol, že pôjde dobrovoľne na vyšetrenie do vozidla RZP a následne do Liptovskej nemocnice s poliklinikou. Počas tohto sa im podarilo stotožniť obe osoby. A to, že ide o pána XXXXX, bližšie údaje už nevie. Taktiež bolo zistené, že tá pani je vlastne jeho manželka, lebo sa predstavila ako jeho manželka. Počas toho ako pán XXXXX nastupoval do vozidla RZP spolu s jeho manželkou až po jeho usadenie nekládol akýkoľvek odpor, iba bol vulgárny voči nemu a voči zdravotníkovi RZP. Následne stržm. XXXXX nasadla do ich služobného vozidla a dostala pokyn aby ich nasledovala, nakoľko on išiel spolu s pánom XXXXX a jeho manželkou v sanitke. Spočiatku bol pán XXXXX kludný, pričom sa rozprával so svojou manželkou, následne pri prechode približne 5 min. potom, ako vyrazili z miesta, udrel z ničoho nič svoju manželku do ramena, opl'ul ju a vynadal jej v dôsledku čoho ho vyzval aby od tohto konania upustil avšak v zapätí sa postavil strčil

do neho udrel ho do ľavého ramena a následne ho chcel udrieť do oblasti tváre, avšak to sa mu nepodarilo, nakoľko bol spacificovaný prostredníctvom využitia donucovacích prostriedkov. Ihneď po tom, ako pán XXXXX na neho zaútočil, vodič RZP zastavil vozidlo a následne sa na miesto, resp. ku dverám dostavila stržm. XXXXX. Pán XXXXX ani po jeho viacnásobných výzvach od útoku neupustil, pričom jeho napádanie neustupovalo a tak použil putá, pričom po ich použití posádka RZP rozhodla taktiež s jeho manželkou, že mu dajú dole lyžiarky, ktoré mal obuté. Počas toho ako mu vyzúvali lyžiarky, kopol stržm. XXXXX do jej kolena. Potom, ako mu lyžiarky vyzuli dole, umiestnil ho na lehátko vo vozidle RZP o ktoré bol následne pripútaný v čom mu pomohol aj zdravotník RZP. Následne po jeho pripútaní prevoz pokračoval do Liptovskej nemocnice s poliklinikou, pričom počas jazdy pán XXXXX slovné urážal svoju manželku, taktiež ho žiadal aby mu povolil putá, čomu vyhovel, avšak ho upovedomil o tom, že v prípade jeho ďalšej manipulácie s nimi mu budú doťahované sami. Ďalej uviedol, že po príchode do Liptovskej nemocnice s poliklinikou pána XXXXX prevzal lekár, ktorý ho podrobil vyšetreniam, pričom otras mozgu mu spôsobený nebol, to sa dozvedel od lekára. Následne bolo rozhodnuté o jeho hospitalizácii na psychiatrickom oddelení. Následne ich vystriedala hliadka on a XXXXX sa podrobili lekárske vyšetreniam. Po ich absolvovaní sa presunuli na útvar PZ, kde k veci spracovávali potrebnú administratívu. Na otázky vyšetrovateľa odpovedal nasledovné: najprv bolo to odstrčenie oboma rukami a následne ho udrel zovretou päťou do oblasti ľavého ramena, chcel ho udrieť aj na tvár, ale to sa mu už nepodarilo. Jeho manželka ho taktiež viackrát prosila aby prestal s týmto konaním, pričom si spomína, že potom ako bol umiestnený na lehátko, tak mu uviedla, že dnes už napadol veľa ľudí. V oblasti pravého lýtka mal škrabanec, pričom po jeho odstrčení sa udrel o hlavu avšak vykonaným RTG vyšetrením neboli zistené žiadne zranenia. Ten škrabanec bol spôsobený vtedy, keď ho odstrčil, v sanitke je málo miesta sú tam rôzne skrinky a tak. PN nebol, kolegyňa bola. Na otázky obhajcu odpovedal, že kolegyňa XXXXX mala poranené koleno, bola na PN nevie ako dlho. Na druhý deň mala nastúpiť s ním do nočnej služby, ale nenastúpila kvôli tomuto poraneniu. Ihneď ako to bolo možné boli ošetrení. Absolvoval RTG vyšetrenie a aj ona (kolegyňa). Vie len to, že na druhý deň mala ísť do nočnej ale nešla, potom si to riešila s doktorom. Po ošetrení spolu odišli na útvar PZ.

Dňa 28.04.2022 bola ku skutku vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako policajтка na Obvodnom oddelení PZ XXXXX, kde je zaradená na funkcii referent. Dňa 26.03.2022 vykonávala dennú službu od 07.30. do 19.30 h. ako člen hliadky spolu s stržm. XXXXX s volacím znakom Mandát 203. V čase o 17.01. h. boli vyslaný operačným strediskom Žilina do XXXXX pred hotel Pošta, kde sa mal nachádzať zranený muž, ktorý bol agresívny voči posádke RZP. Po ich príchode najskôr videli vozidlo RZP spolu s jej členmi. S pánom XXXXX a pani XXXXX. Takisto videli posádku Horskej záchranej služby. Potom pána, ktorý sa nachádzal pred vozidlom RZP, ktorý vykonával malú potrebu. Najskôr prišli k posádke RZP a tá im uviedla, že tento muž utrpel poranenie hlavy. Mali obavu, že mohol utpieť otras mozgu, takže ho potrebujú transportovať do nemocnice v Mikuláši. Uviedli im základné údaje o pánovi. Bol to pán XXXXX a takisto uviedli, že je agresívny a odmieta nastúpiť do vozidla RZP. Keď išli k pánovi XXXXX, tak pri ňom stála jeho manželka pani XXXXX, tá im uviedla, že na svahu spadol, udrel si hlavu, tak mu privolala Horskú záchrannú službu, ktorá ho transportovala pred hotel Pošta k posádke RZP. Oslovili pána XXXXX, na čo on doslovne zareagoval a vy ste kto ? Z jeho prejavu zistili, že je značne pod vplyvom alkoholu. Povedali mu, že je nutné aby bol vyšetrený v nemocnici, nakoľko je podozrenie, že mohol utpieť otras

mozgu. Na to on reagoval impulzívne a odmietol to. Po opakovanom zdôraznení nutnosti vyšetrenia súhlasil, že so svojou manželkou pôjde na ošetrovanie a presunul sa do vozidla RZP. Počas toho nikoho nenapádal a spolu s ním sa do vozidla presunul aj jej kolega stržm. XXXXX a takisto posádka RZP, Tiež aj XXXXX XXXXX. Po nejakej chvíľke nasadol pán XXXXX do prednej časti ako vodič RZP a pani XXXXX sa presunula tiež do prednej časti RZP ako spolujazdec. Bolo jej oznámené, že z miesta odchádzajú a veliteľ hliadky XXXXX ostal v zadnej časti vozidla RZP, pričom tam ostal aby zamedzil prípadnému protiprávnemu konaniu, keďže bol pán XXXXX predtým agresívny. Ona išla na služobnom vozidle za RZP o čom bola poučená veliteľom hliadky. V čase presunu v čase o 17.35 h. vozidlo RZP náhle zastalo. Ona zastavila služobné vozidlo za vozidlom RZP a keď prišla k vozidlu RZP, tak videla ako pán XXXXX leží na podlahe vozidla RZP, kde ho jej kolega stržm. XXXXX istil a opakovane ho vyzýval aby upustil od protiprávneho konania. Potom už kolega XXXXX držal, pána XXXXX po stojačky stáli obaja, vtedy pani XXXXX spolu s pani XXXXX a s ňou mu vyzúvali lyžiarsku obuv, ohrozoval ňou posádku RZP a aj ju s kolegom. Vtedy ho oslovila aby sa ukľudnil, on na to zareagoval tak, že ju kopol pravou nohou do jej ľavého kolena, pričom stále mal obutú lyžiarsku obuv. Tento útok na ňu videla pani XXXXX. Po tomto mu stržm. XXXXX na základe § 51 ods. 1 písm. a) zákona o PZ nasadil putá, keďže kládol aktívny odpor a napadol ju a aj kolegu XXXXX. Urobil tak aj po márnej výzve aby od tohto konania upustil. Potom ho kolega XXXXX za pomoci pána Macka umiestnili na lehátko vo vozidle RZP a to bruchom dole upevnili ho tam. Potom ten prevoz pokračoval tak ako začal. Potom prišli na urgentný príjem do nemocnice v L. Mikuláši a pán XXXXX bol na lehátko presunutý dnu do nemocnice. Tam mu vykonali vyšetrenia, kde nebolo zistené, že by utrpel nejaké vážne zranenia. XXXXX im dala na ňu a jej kolegu svoje kontakty, takisto aj na členov Horskej záchranej služby a pani XXXXX im poskytla tiež potrebné informácie o sebe a svojom manželovi. Potom prišla druhá hliadka Mandát 206, ktorá to tam zabezpečovala. Ona s kolegom XXXXX išla na lekárske vyšetrenie. Obaja išli na rentgen, pričom jej bolo zrentgenované ľavé koleno a lekár jej dal lekársku správu, v ktorej bolo napísané, že ho má pomliaždené. XXXXX im uviedla, že konaním svojho manžela, jej vznikli zranenia ale odmietla lekárske vyšetrenie. Takisto im uviedla, že to bolo prvýkrát, že jej manžel napádal ju a aj iné osoby. Potom odišli na útvár PZ odovzdať službu a ostala tam hliadka Mandát 206. Na otázky vyšetrovateľa odpovedala, že mala na ľavom kolene hematóm, opuch, mala sťažené kráčanie, musela to mať post'ahované elastickým obvazom. Chodila na lekárske ošetrovanie na chirurgiu a potom ku svojej obvodnej doktorke. Bola na PN-ke dokopy 25 dní. K výsluchu priložila fotokópie lekárskeho správ. Nerobili jej žiadny chirurgický zákrok, ako už uviedla, koleno bolo fixované len elastickým obvazom a neskôr ortézou. Na otázky Obhajcu odpovedala, že hospitalizovaná v nemocnici nebola, opätovne lekársku pomoc vyhľadala dňa 28.03.2022 bol to pondelok, teda prvý pracovný deň od úrazu. Mala mať v nedeľu nočnú službu, no vzhľadom na problémy s chodením, pretrvávajúcu bolesť a nutnosť mať to obviazané a stiahnuté obvazom do služby nešla, čo konzultovala s vedením. Nemá od nikoho takú vedomosť, že by bol pán XXXXX v bezvedomí.

Dňa 27.03.2022 bola ku skutku vypočutá svedkyňa XXXXX, nar. 17.01.1980, trvale bytom Bratfejev 290, okr. Zlín, česká republika, ktorá uviedla, že spolu s manželom a ich dcérou vo veku 10 rokov fungujú ako normálna rodina. Manžel je vzorný, alkoholické nápoje požíva len príležitostne. To, čo sa stalo včera,

(26.03.2022) bol len ojedinelý prípad, nikdy nebol pod vplyvom alkoholu agresívny. Skôr to prisudzuje, že sa vtedy udrel do hlavy. Ďalej využila svoje právo a k veci sa odmietla vyjadrovať.

Dňa 28.04.2022 bol ku skutku vypočutý svedok XXXXX, nar. 29.01.1995, trvale bytom Nábřežie XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako zdravotnícky záchranár v záchrannej zdravotnej službe XXXXX. Už si nepamätá kedy to bolo, vie že to bola sobota, bolo to koncom marca 2022 alebo začiatkom apríla 2022. Už si presne na dátum nespomína. Boli privolaný krajským operačným strediskom záchrannej zdravotnej služby k mužovi konkrétne xy, meno nebolo napísané, do lyžiarskeho strediska Jasná na žiadosť horskej záchrannej služby. Malo sa jednať o poranenie hlavy. Po ich príchode spozorovali, že ľudia sú na pánovi, mysleli si že ho resuscitujú. Po vystúpení z auta okoloidúci kričali, že tam nemajú ísť, že bije svoju ženu. Po vystúpení im povedal jeden člen HZS, že napadol svoju ženu, a že už zavolali aj Policajný zbor. Prišiel k pánovi s tým, že sa predstavil, že sú záchranná zdravotná služba, že mu prišli pomôcť. V tom sa nad neho sklonila jeho žena, pričom jej uštedril úder päťou do tváre. Následne kopol lyžiarkou, nikoho netrafil, tak usúdili, že ho pretočia na brucho aby nemohol udierať a kopať. Čakali na príchod hliadky. Bolo to asi tak pol hodinu, pán medzitým menil nálady, mal náladu zúrivosti, potom citlivú náladu plakal. Po nejakom čase ešte pred príchodom hliadky sa im zdalo, že sa ukludnil, tak ho postavili na jeho žiadosť, nakoľko sa chcel vymočiť. Vtedy už prišla hliadka, keď pán močil. Potom ho prehovorili aby išiel s nimi do nemocnice, keďže jeho žena uvádza, že videla ako spadol smerom dozadu z lavičky na ďalšiu lavičku. Následne pán súhlasil, sadol si do sanitky, jeho žena s ním a takisto išiel s nimi aj jeden člen hliadky. Pri ceste do nemocnice, v úseku cesty Záhradky počul zvýšený hlas toho pána a jeho ženy, následne videl v späťom zrkadle ako sa pán postavil, člen hliadky ho dvakrát vyzval, nech si sadne naspäť a potom som videl ako vyštartoval po policajtovi. Zabrzdil auto, vyšiel zo sanitky, zakýval jeho kolegyni nech ide k nim aj jeho kolegyňa. Otvoril bočné dvere, kde videl ako je ten pán na zemi s policajtom, ten pán bol z väčšej časti na policajtovi. Pristúpil k nim zdvihol pána, medzi tým sa postavil aj policajt, držali ho popod pazuchy a v tom ako prichádzala policajtká tak vchádzala dnu, a ten pán ku kopol lyžiarkou, ona vyletela od sanitky. Následne sa mu pokúsili lyžiarky vyzuť, potom ho spútali a pokračovali v eskortovaní na urgentný príjem. Tam, keď prišli, tak ho prekladali na ich lehátko, pričom keď prišiel lekár, tak sa ho pokúsil ten pán bosou nohou kopnúť do hlavy. Následne použili lekári popruhy, ktoré tam majú. Pre nich práca skončila jeho odovzdaním na urgentný príjem. Na záver uviedol, že ten pán aj policajtom, aj posádke, a aj jeho žene počas celej doby vulgárne nadával. Na otázky obhajcu odpovedal, že nepamätá si, či bol pán XXXXX aj v bezvedomí.

Dňa 27.03.2022 bola ku skutku vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako záchranárka. Boli vyslaný ako posádka RZP ako záchranári k úrazu hlavy spoločne s kolegom XXXXX Na dátum si už nespomína, bolo to približne asi pred troma týždňami. Spočiatku keď išli na miesto do Jasnej k hotelu Pošta, mysleli si, že ide o lyžiara ktorý spadol na svahu. Po ich príchode na miesto videli z diaľky, že Horská služba je na tom pacientovi, držali ho. Myslela si najskôr že ho oživujú. Držali ho štyria. Ležal na bruchu na lehátku. On bol agresívny predtým mal udrieť svoju priateľku do tváre a potom do brucha. To im povedali záchranári z horskej služby, potom to potvrdila aj ona. Ona tvrdila, že ju kopol do brucha lyžiarkou, že nikdy takýto nebýva, že je takýto prvý krát a že nikdy jej neublížil. Tam sa dozvedeli, že sa to stalo v bare, išli si vypiť po lyžovačke, a že on z vysokej barovej stoličky padol na zátylok na hlavu. Tam sa pýtala okoloidúcich, oni

vyšli z toho hotelu Pošta a povedali, že bol chvíľu v bezvedomí, potom sa prebral a začal byť agresívny. Kto privolal horskú službu, to vôbec nevie. Aj jeho priateľka jej potvrdila, že bol chvíľu v bezvedomí. Potom sa trochu ukludnil, privolali políciu a čakali na jej príchod. Oni ho stále držali a on sa dožadoval, že bude kľudný aby ho už pustili. Potom mu dovolili sa posadiť a postaviť a to už prichádzala polícia. Rozprávali sa s ním a prehovárali ho, lebo sa odmietal dať vyšetriť a ísť do nemocnice. Bol opitý, podráždený a nespolupracoval. Horko-ťažko pomocou policajtov sa im ho podarilo prehovoriť aby išiel na ošetrovanie. Podmieňoval to, že musí ísť s ním priateľka, lebo inak nepôjde. Spoločne sa dohodli, že s tým budú súhlasiť a zoberú ju. Bol už kľudnejší. Vošiel do sanitky. Sanitkou išiel aj policajt, ak by sa náhodou niečo dialo. Ona sedela vpredu s Matúšom. Policajtká išla za nimi na ich aute. Ešte vravela pánovi policajtovi, že to bolo ťažké predtým s ním. Ten pán sa nechcel dať ani priviazať v sanitke. Upozorňovala ešte policajta na to, že bol predtým v amoku. Pán policajt povedal, že mu nemá dôvod dávať putá, že teraz je kľudný. Normálne s ním komunikovali. Tak vyrazili, asi po dvoch troch kilometroch začal strašný krik a buchot zo zadnej časti sanitky. V sanitke majú predeľovacie dvere dopredu a pán policajt skoro preletel až dopredu k nim. Začal sa u toho pána ďalší amok. Bolo to hrozné myslela si, že im rozkope celú sanitku, na nohách mal obuté lyžiarky. Zomlelo sa to rýchlo. Ona nevidela čo on urobil. Sanitka zastala, vybehla otvorila bočné dvere. Priateľka toho pána vyletela von zo sanitky. XXXXX vbehol dnu do sanitky a pomohol spacificovať policajtovi toho pána. V tom pribehla za nimi policajtká. Ten pán ju stihol aj kopnúť, tak do oblasti brucha, že ju odhodilo až ku zvodidlám, hneď ju oslovila, či je v poriadku. Povedala, že v pohode. Dnu do sanitky radšej nešli. Ďalej uviedla, že kázala, nech ho aspoň vyzujú z lyžiarok. To ho vyzuli až potom, keď bol poviazaný na lehátku. Dali mu putá a ešte aj ich pásmi ho priviazali. On bol stále nervózny kopal, kričal všetkým im vulgárne nadával. Potom pokračovali v eskorte. On bol celý čas zúrivý. Na urgentnom príjme, bol tiež agresívny. Nedalo sa mu nič pichnúť. Keď ich tam bolo viac, tak tam mu pichli diazepam a volalo sa ARO, bolo ho treba prísť, lebo by to tam všetko rozbil. Odovzdali ho, prišlo ARO a ona s kolegom odtiaľ odišli preč. Tá jeho priateľka im veľmi pekne ďakovala, ospravedlňovala sa za neho. Potom odišli a nevie čo sa dialo potom. Na otázky obhajcu odpovedala, že keď otvorila bočné dvere na sanitke, tak priateľka toho pána vyletela zo sanitky, v tom tam prišla policajtká k tým bočným dverám a v tom videla ako kopol lyžiarkou policajtku kopol ju na miesto rozhraní brucha a hrudníka bol to moment boli to zlomky sekundy. Všetko to bolo rýchle. Nespomína si, či mal aj pán XXXXX viditeľné poranenie hlavy, Zmena správania po úraze hlavy býva, hlavne keď je to v spojitosti s alkoholom, ale takéto to ešte nezažila.

V rámci vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru chirurgie XXXXX, k zraneniam ktoré utrpela dňa 26.03.2022 XXXXX. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že poškodená XXXXX, pri útoku XXXXX utrpela pohmoždenie mäkkých častí ľavého kolena s následným podkožným zakrvácaním, opuchom a obmedzenej hybnosti s dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 14 až 21 dní.

Na základe záveru znaleckého posudku vyšetrovateľ dňa 10.06.2022 v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku písomne upozornil obvineného a aj obhajcu obvineného na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutok pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie dňa 27.03.2022 bude v ďalšom priebehu konania na základe znaleckého posudku vypracovaného XXXXX právne kvalifikovaný ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 01.06.202 bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom zodpovedania otázok, či obvinený v čase spáchania skutku mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a či bol a je schopný ovládať svoje konanie, či obvinený chápe zmysel trestného konania, resp. či chápal zmysel trestného konania aj v čase spáchania skutku. Znalčka v záverečnej časti posudku uviedla, že obv. XXXXX v súčasnosti a ani v minulosti netrpel žiadnou závažnou procesuálnou duševnou chorobou, či poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho úsudkové schopnosti a kritickosť. Je možné konštatovať, že u obvineného došlo k spáchaniu trestného činu v stave patologickej - patologickej opitosti, ktorá sa u neho rozvinula po požití alkoholu a následného úrazu hlavy - otrasu mozgu. Jedná sa o prechodnú psychotickú poruchu, pričom došlo u neho ku kvalitatívnej poruche vedomia - mrákotnému stavu, narušeniu vnímania reality, jeho správanie v inkriminovanom období bolo cudzie jeho osobnosti, obvinený má na tento stav amnéziu - nepamätá sa na to, čo v tomto stave robil. U obvineného neboli vyšetrením zistené agresívne črty osobnosti, nevyskytovalo sa u neho agresívne správanie ani po požití alkoholu, nemal v minulosti takéto skúsenosti s alkoholom, teda nemohol dopredu predpokladať ako bude alkoholové opojenie v spojení s úrazom mozgu vplývať na jeho správanie. V dôsledku patologickej opitosti - prechodnej psychotickej poruchy, obvinený XXXXX XXXXX v čase spáchania skutku, len na obdobie trvania duševnej poruchy, nemohol ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť. Jeho ovládacia a rozpoznávací zložka konania bola v tom čase úplne vymiznutá. Ďalej znalčka uviedla, že u obvineného XXXXX nebola zistená žiadna duševná choroba ani porucha, ktorá by choromyselne vplývala na jeho úsudkové schopnosti a kritickosť. Zmysel trestného konania chápe. U obvineného nebol zistený v čase znaleckého vyšetrenia už choromyselný úsudok, ani žiadne závažné duševné ochorenie, teda z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, nie je potrebné u neho nariadiť žiadnu formu ochranného liečenia, nevyžaduje žiadnu psychiatrickú liečbu.

Zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a takýmto činom spôsobí ublíženie na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákona neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že obv. XXXXX XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ktorý je popísaný vo výroku tohto uznesenia a toto konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ale nakoľko obvinený v čase spáchania týchto trestných činov nemohol svoje konanie ovládať a rozpoznať jeho protiprávnosť, nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor