



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 233/21/5506-18
EEČ: 2-40-451-2022

Martin 17.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako biologický otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je zverený do osobnej starostlivosti matke XXXXX, XXXXX, za ktorého bol XXXXX, nar. XXXXX ako biologický otec právoplatne určený rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 06.01.2018, a ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovení Zákona o rodine ako aj určenú rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 06.01.2018, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX, nar. XXXXX, počnúc dňom 26.01.2016, pričom bežné výživné neplnil k rukám oprávnenej za obdobie z trestnoprávneho hľadiska od

06.01.2018 ako bol právoplatne určený za otca maloletého XXXXX a pravidelne neplnil až doposiaľ (vrátane mesiaca jún 2022) s výnimkou čiastočných platieb v sledovanom období ku dňu vznesenia obvinenia 06.04.2022 v celkovej výške 800,- € a dlhoval tak ešte na bežnom výživnom k rukám oprávnenej XXXXX sumu vo výške najmenej 1.523,56 €,

hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 07.09.2021 odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na (3) tri roky a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné,

napriek tomu, že v sledovanom období nepožiadaval, nebol a nie je evidovaný na príslušnom ÚPSVaR XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, nepožiadaval nebol a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nebol a nie je posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi, s jeho odôvodnením, že nie je odkázaný na hmotnú pomoc od štátu, nie je zdravotne ťažko postihnutý, nie je posúdený ako invalid v žiadnom percentuálnom rozsahu, podľa Sociálnej poisťovne, a.s., pobočka Liptovský Mikuláš mal evidovaných zamestnávateľov v spoločnostiach, kde bol zamestnaný len na dohody o vykonaní práce so stanoveným počtom odpracovaných hodín: XXXXX od 07.02.2019 do 16.04.2019, XXXXX od 14.03.2019 do 27.04.2019, XXXXX s.r.o. od 15.11.2019 do 01.12.2019, XXXXX XXXXX od 10.12.2019 do 31.12.2019, XXXXX s.r.o. od 26.02.2020 do 29.02.2020, XXXXX od 18.03.2020 do 18.04.2020, XXXXX XXXXX od 14.12.2020 do 08.1 2021, XXXXX od 30.01.2021 do 28.02.2021, u živnostníka podnikajúce pod obchodným menom XXXXX od 30.03.2021 do 31.03.2021, XXXXX XXXXX od 10.12.2021 do 31.12.2021, kde v týchto zamestnaniach mal príjem podľa počtu odpracovaných hodín a podľa vlastného vyjadrenia pracoval brigádnickou formou bez pracovných zmlúv po stavbách v Bratislave, z ktorých mal príjem okolo 800,- € mesačne, toho času pracuje brigádnicky bez pracovných zmlúv pri zabezpečovaní kultúrnych podujatí v Bratislave a zarobí mesačne okolo 600,- €, nepoberal dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky ani dôchodkové dávky, neprejavil aktívny záujem si zabezpečiť zamestnanie s pravidelným príjmom, nakoľko podľa vlastného vyjadrenia nepodával písomné žiadosti do spoločností, ktoré na trhu práce ponúkajú zamestnanie, nezúčastňuje sa pohovorov ani konkurzov spojených so zabezpečením si riadneho zamestnania, nemá žiadne obmedzenia vo vykonávaní akýchkoľvek zamestnaní,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Martin, odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa XXXXX, ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa XXXXX ČVS: XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že vyšetrovateľ PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu XXXXX, do spisu ďalej zabezpečil výpis z registra priestupkov obvineného, odpis registra trestov obvineného, správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správu zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa XXXXX, č.k. XXXXX, doklady o úhrade a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že si je vedomý že bežné výživné neplnil na svojho syna XXXXX k rukám XXXXX, ale dlh na bežnom výživnom v plnej jeho výške postupne doplatil vykonanými platbami dňa 26.11.2021 v sume 300,- €, dňa 17. 01. 2022 v sume 200,- € a 300,- €, dňa 25.04. 2022 v sume 550,- € a dňa 03.05. 2022 v sume 240,- € vkladmi na bankový účet XXXXX, a tak celkovo doplatil postupnými platbami sumu 1.590,- €, kde v tejto doplatenej sume je aj platba výživného za máj 2022, jún 2022 a aj júl 2022, lebo celkovo mal od 06.01. 2018 až do mája 2022 vrátane zaplatiť celkovú sumu 1.523,56 €] a platbami doplatil celkovú sumu 1.590,- €.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že XXXXX, nar. XXXXX je otec ich syna XXXXX a za otca bol určený rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne pod sp.zn. XXXXX právoplatného dňom 06.01.2018 a súčasne mu bolo týmto rozsudkom určené platiť na maloletého minimálne výživné v mesačnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, ale XXXXX bežnú vyživováciu neplnil od 06.01.2018 ako bol právoplatne určený za otca syna XXXXX, kde za celé obdobie od 06.01.2018 mal zaplatiť na bežnom výživnom vrátane mesiaca máj 2022 celkovú sumu vo výške najmenej 1.523,56 €. Oprávnená XXXXX potvrdila a uviedla, že XXXXX dlh postupne doplatil platbami - vkladmi na jej účet, dňa 26.11.2021 v sume 300,- €, dňa 17.01. 2022 dve platby v sume 200,- € a 300,- €, dňa 25.04.2022 v sume 550,- € a dňa 03.05.2022 v sume 240,- €, a tak doplatil a zaplatil celkovú sumu 1.590,- € a v tejto celkovej doplatenej sume je už aj platba bežného výživného za mesiace jún 2022 a aj júl 2022. Oprávnená uviedla, že už všetky doklady o platbách nemá, má len na papieriku vypísané prvé dve platby zo dňa 26.11.2021 a 17.01.2022 v celkovej výške 800,- € a ostatné potvrdenia o platbách 550,- € a 240,- € dokladoval XXXXX. Keďže XXXXX doplatil celý vzniknutý dlh a zaplatil už aj bežné výživné za mesiac jún 2022 a júl 2022 nemá žiadne podĺžnosti na bežnom výživnom na ich syna XXXXX k jej rukám za celé obdobie od 06.01.2018 až do mesiaca júl 2022 vrátane. Oprávnená súčasne uviedla a potvrdila, že tým, že XXXXX pravidelne neplnil výživné nebol syn XXXXX ani oprávnená vystavení nebezpečenstvu hmotnej núdži. Vzala na vedomie, že v trestnom konaní sa neplatenie bežného výživného považuje obdobie od právoplatného určenia otcovstva teda od 06.01.2018. Zameškané výživné pred určením otcovstva si bude uplatňovať v exekučnom konaní. Ďalej oprávnená uviedla, že syn XXXXX je žiakom Základnej školy v okrese Martin, XXXXX a je zdravý, nemá žiadne zdravotné obmedzenia, nikdy netrpel a netrpí núdzou a má zo strany oprávnenej zabezpečenú každodennú riadnu starostlivosť. Ďalej sa oprávnená vyjadrila k svojmu príjmu, k miestu bydliska a k nákladom na bývanie. S XXXXX má ešte ďalšie tri nezaopatrené deti XXXXX a neplatenie výživné na nich riešila polícia v Dolnom Kubíne, lebo bývali v Dolnom Kubíne a bol za neplatenie

výživného odsúdený na podmienku rozsudkom OS Dolný Kubín sp. zn. XXXXX, ale toto odsúdenie sa netýkalo najmladšieho syna XXXXX. V tomto konaní žiada riešiť len syna XXXXX. Do roku 2014 bývali s XXXXX v Košťanoch nad Turcom, ale pre nezhody musela s deťmi od neho odísť, lebo bol agresívny, nepracoval a celkovo spolunažívanie s ním bolo veľmi zlé. Na záver ešte raz uviedla a potvrdila, že celý dlh od 06.01. 2018 je doplatený a súčasne je zaplatené výživné za jún 2022 a aj za júl 2022.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 07.09.2021 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., nakoľko si v období od 26.01.2016 do 07.07.2021 neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom - mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov s podmienenečným odkladom a určením skúšobnej doby na (3) tri roky, do 07.09.2024 a povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 ods. 1 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyrovnaním dlhu na výživnom obvineným v plnej sume, došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k zisteniu, že u maloletého XXXXX, nar. XXXXX, nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka