



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 508/19/5506-49  
EEČ: 2-40-453-2022

Martin 20.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005  
Zbierky zákonov  
trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami  
podľa § 184a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky  
zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961  
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 184a  
odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo  
227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX asi okolo XXXXX h v zábavnom centre XXXXX nachádzajúcom sa na ulici XXXXX do herne, kde poškodený XXXXX, XXXXX, XXXXX národnosti, hral na automate, pristúpil k nemu, ktorý mu bezdôvodne začal nadávať "vy ste arabi, máte peniaze, ty arabský kokot, buzerant" a podobne, poškodený XXXXX mu povedal, nech mu dá pokoj, že chce hrať, nech ho neotravuje, nech pri ňom nestojí, na čo ho vyzval, aby sa išli vonku, pričom potom ako vyšli zo zábavného centra na parkovisko povedal poškodenému, aby „nefrajeril“, pričom sa presunuli k vozidlu XXXXX, kde udrel poškodeného rukou do pleca, pričom sa začali naťahovať, načo obvinený vytiahol z nohavíc pištoľ model XXXXX, s ktorou udieral poškodeného do oblastí hlavy, kde tiež zo zbrane vyšli dva náhodné výstrely, ktoré nikoho nezasiahli, následne sa presunuli pred uvedené motorové vozidlo, kde obvinený zvalil na zem poškodeného, a udieral ho do tváre a hrýzol do ľavého predlaktia, pričom poškodený stále kričal o pomoc, až náhodná okoloidúca XXXXX, XXXXX, privolala políciu, ktorá menovaných odzbrojila, uvedeným konaním boli poškodenému XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX početné rany na hlave, pohmoždeniny ľavého zápästia s predpokladanou dobou liečenia 14 dní, a zároveň obvinený nie je držiteľom zbrojného preukazu, pričom predmetná strelná zbraň, ktorá obsahovala zásobník s nábojmi kalibru XXXXXv, podliehala povolovaciemu konaniu a evidencnej povinnosti

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, pod XXXXX podľa § 160 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31. 12. 2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31. 12. 2005, vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin ublíženia na zdraví a výtržníctvo podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, § 202 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31. 12. 2005, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti vyššie uvedeného uznesenia.

Vyšetrovateľ OR PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície, XXXXX, pod XXXXX podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31. 12. 2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, účinného do 31. 12. 2005, vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31. 12. 2005, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti vyššie uvedeného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som preskúmala spisový materiál a dospela som k záveru, že vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľky PZ je dôvodný.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX a svedok poškodený XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX. Do spisu boli ďalej zabezpečené viaceré znalecké posudky, zápisnica o ohliadke miesta činu, ambulatný záznam, lekárske správy, lustrácie na obvineného a tiež fotodokumentácia.

Na základe takto vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania vyplýva opierajúc sa predovšetkým o výpoveď svedka poškodeného a svedkyne XXXXX ako aj závery znaleckého posudku sp.zn. XXXXX je zrejmá vyššia miera pravdepodobnosti, že obvinený XXXXX sa mohol dopustiť konania popísaného v skutkovej vete tohoto uznesenia, ktoré je pritom možné posúdiť ako trestný čin ublíženia na zdraví a výtržníctvo podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, § 202 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31. 12. 2005 a trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31. 12. 2005. Zároveň je skutok, ako to nakoniec uviedol aj dozorujúci prokurátor v opatrení o vrátení veci sp.zn. 1 Pv 508/19/5506 zo dňa 21. 01. 2021, možné posúdiť aj ako trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184b ods. 1 Trestného zákona.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že trestné konanie bolo uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 228 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka-poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a. Použitie spojenia v texte tohto ustanovenia o premlčanie ktorého ide, jasne naznačuje, že sa má na myslí ten trestný čin, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, alebo neskôr podaná obžaloba, resp. ako ho svojím rozhodnutím kvalifikoval súd. Podľa tejto kvalifikácie skutku sa potom posudzuje jeho trestnosť aj z hľadiska otázky premlčania trestného stíhania a či nedošlo k prerušeniu premlčania.

Premlčacia doba trestného stíhania neuplynula skôr než nadobudol účinnosť nový Trestný zákon č. 300/2005 Z. z., ale až po nadobudnutí jeho účinnosti, teda po

1. januári 2006, no ani vzhľadom na znenie prechodného ustanovenia § 437 ods. 4 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., podľa ktorého ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú, nebolo možné konštatovať, že by v predmetnom prípade nedošlo k premlčaniu trestného stíhania.

Aj keď Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom z 10. septembra 2014 sp. zn. PL.ÚS 9/2013 nevyslovil, že by prvá časť vety § 437 ods. 4 Tr. zákona nebola v súlade s článkom 1 ods. 1 prvou vetou, článkom 2 ods. 2 a článkom 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, neznamená to, že ak premlčacia doba trestného stíhania podľa skoršieho Trestného zákona neuplynula do 31. decembra 2005, že vždy sa budú aplikovať ustanovenia o premlčaní trestného stíhania podľa nového Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. bez ohľadu na iné ustanovenia o pôsobnosti Trestného zákona a bez prihliadania na článok 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky a článok 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podľa článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa článku 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nikoho nemožno odsúdiť za konanie alebo opomenutie, ktoré v čase, keď bolo spáchané, nebolo podľa vnútroštátne ho alebo medzinárodného práva trestným činom. Takisto nesmie byť uložený trest prísnejší, než aký bolo možné uložiť v čase spáchania činu.

Podľa § 16 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase, keď sa skutok stal, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

I keď logickým výkladom z opaku znenia prvej vety § 437 ods. 4 Tr. zákona vyplýva, že ak premlčacia doba podľa predchádzajúcich predpisov neuplynula do 31. decembra 2005, že sa použijú ustanovenia o premlčaní podľa nového Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., neznamená to, že sa použijú vždy, ale len v intenciách vyššie uvedených ustanovení o časovej pôsobnosti Trestných zákonov.

Vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., ktorý je odrazom ústavného článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, to znamená, že len ak pri porovnávaní súhrnu všetkých do úvahy prichádzajúcich relevantných ustanovení viacerých Trestných zákonov, ktoré nadobudli účinnosť od času

spáchania činu do vynesenia rozsudku, je aj pri zohľadnení ustanovení o premlčaní trestného stíhania podľa § 87 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. tento zákon najpriaznivejším pre páchatel'a na posúdenie trestnosti činu, použije sa tento nový Trestný zákon. Avšak vzhľadom na znenie ustanovení § 87 ods. 1, 2 aj 3 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. nie sú tieto v predmetnom prípade priaznivejšie pre obvineného a ani neskoršie znenia Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktoré nadobudli účinnosť po tom ako sa skutok stal.

Ak nie je z hľadiska relevantných ustanovení pre posúdenie trestnosti činu nový Trestný zákon ako celok pre páchatel'a priaznivejší, použije sa tiež ako celok ten predchádzajúci, ktorý priaznivejším je. Nie je možné časť ustanovení aplikovať podľa skoršieho Trestného zákona a časť podľa neskoršieho. Osobitne nie pokiaľ niektoré neskoršie ustanovenia sú nepriaznivejšie pre páchatel'a než tie, ktoré boli účinné v čase spáchania činu, inak by išlo o nežiaducu retroaktivitu v neprospech páchatel'a neprípustnú v trestnom práve hmotnom.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že premlčanie trestného stíhania je jedným z dôvodov zániku trestnosti činu a patrí medzi tzv. negatívne znaky trestnosti. Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby, ktorá je stanovená zákonom. Uplynutie zákonom stanovenej premlčacej doby je jedinou podmienkou zániku trestnosti činu. Ustanovenie o premlčaní trestného stíhania sa vzťahuje na všetky trestné činy s výnimkou trestných činov uvedených v § 67a Tr. zákona účinného do 1. januára 2006. Pod pojmom trestnosť činu v súlade s ustálenou súdnou praxou treba rozumieť súhrn všetkých podmienok, od ktorých závisí výrok súdu o vine a treste, vrátane podmienok premlčania. Z toho vyplýva, že pri posudzovaní trestnosti činu je nevyhnutné zisťovať, či nedošlo k zániku jeho trestnosti aj z dôvodov premlčania. Nakoľko úprava podmienok premlčania trestného stíhania prináleží do komplexu otázok trestnej zodpovednosti, bolo v posudzovanej veci potrebné zaoberať sa otázkou, či trestný čin nie je premlčaný aj z hľadiska časovej pôsobnosti trestného zákona podľa zásad uvedených v § 16 ods. 1 Tr. zákona. Z uvedeného vyplýva, že pre obvineného je priaznivejší Trestný zákon účinný v čase spáchania činu.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a / Tr. zákona účinného do 31.12.2005 uvedené ustanovenie nevymenúva úkony policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu, teda ktoré konkrétne úkony premlčanie trestného stíhania prerušujú, uvádza len, že tieto úkony majú smerovať k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu XXXXX dozorujúca prokurátorka zistila, že v tejto rovine je nevyhnutné správne analyzovať inštitút premlčania trestného stíhania.

v ohraničenej časovej rovine súvisiacej aj so stimuláciou aktívneho prístupu orgánov činných v trestnom konaní na efektívnom a v primeranej lehote ukončenom trestnom stíhaní. V týchto súvislostiach je potrebné hodnotiť a analyzovať aj úkony, ktoré skutočne smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a po vznesení obvinenia, vrátane ich obsahovej zmyslupnosti, a ktoré spôsobujú prerušenie premlčania, od úkonov formálneho charakteru, ktoré takéto smerovanie nemajú a v skutočnosti majú vyvolať len ilúziu tohto smerovania, či už v snahe zakryť predchádzajúcu nečinnosť orgánov činných v trestnom konaní alebo nekonceptnosť vyšetrovania.

Z odkazom na vyššie uvedené musí dozorujúca prokurátorka skonštatovať, že od XXXXX, kedy bol vykonaný výsluch svedka XXXXX a následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX podľa § 228 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku trestné stíhanie prerušené, boli vykonávané úkony Ismerujúce k zisťovaniu miesta pobytu poškodeného.

S poukazom na § 67 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005 taktiež možno konštatovať, že obvinený XXXXX nespáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý Trestný zákon účinný do 31.12.2005 ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Nakoľko skutok vykazuje aj znaky trestného činu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 184b ods. 1 Trestného zákona a hoci vyšetrovateľka PZ ho takto nekvalifikovala, táto skutočnosť nemá vplyv na fakt, že trestné stíhanie v zmysle § 67 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku bolo premlčané dňa 18. 01. 2016.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Katarína Kocianová  
prokurátorka