



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 693/17/5506-60  
EEČ: 2-40-455-2022

Martin 20.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.9.2017 v čase o 23:48 hod. z presne nezisteného miesta, v úmysle vylákať finančné prostriedky, ponúkol na inzertnej stránke [www.bazar.sk](http://www.bazar.sk) v sekcii „počítače“ na predaj PC stanicu s označením inzerátu „Dell Precision T7500, výkonná pracovná stanica“ za sumu 700€, následne na tento inzerát zareagoval XXXXX, nar. XXXXX, kde sa prostredníctvom emailu (XXXXX@gmail.com) dohodli, že XXXXX ponúkaný produkt kúpi a na základe tejto dohody XXXXX poslal na email XXXXX (XXXXX@gmail.com) faktúru č. 11063 na sumu 700€, s názvom dodávateľa XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX a číslom účtu: XXXXX, túto faktúru dňa 14.9.2017 v Martine z firmy XXXXX s.r.o., uhradil prostredníctvom internet bankingu VÚB banky, otec XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, avšak následne ani po opakovaných urgenciách zo strany XXXXX, XXXXX na tieto žiadnym spôsobom nereagoval, dohodnutý produkt poškodenému nedoručil a takisto nedošlo ani k vráteniu finančnej čiastky, čím tak vyššie uvedeným konaním seba na škodu cudzieho majetku obohatil, tým, že poškodeného XXXXX uviedol do omylu, čím mu spôsobil škodu vo výške 700€,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Martin-východ, uznesením pod ČVS:ORP-942/OV-MT-2017 z 16.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že v danom prípade je namieste rozhodnúť podľa 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, teda trestné stíhanie obvineného zastaviť, pretože trest, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už predtým právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V predmetnej veci som zistil, že obv. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Trnava z 02.10.2018, sp.zn. 3T/56/2017, právoplatným 28.12.2018, uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Tiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice 2 z 19.12.2018 sp.zn. 7T/83/2018, právoplatným 15.03.2019, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o trestne v rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/58/2013.

Tiež bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 28.03.2018 sp.zn. 1T/35/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp.zn. 4To/66/2018 z 22.11.2018, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V predmetnej veci je obv. XXXXX trestne stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kde z hľadiska trestnoprávnej kvalifikácie protiprávneho konania obvineného by mu bolo možné v prípade uznania viny ukladať trest odňatia slobody až na dva roky.

Vzhľadom k zisteniam k predchádzajúcej trestnej činnosti obvineného a uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody, a po zhodnotení samotnej

trestnej činnosti, jej následku spočívajúceho v spôsobení škody vo výške 700 €, čo je na spodnej hranici výšky potrebnej pre trestnoprávnu kvalifikáciu konania obvineného, mám za to, že predchádzajúce uložené tresty, navyše spojené s nepodmienečným odňatím slobody, sú dostatočne prísny trestom; sú postačujúce na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie viesť obvineného k vedeniu riadneho života.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností som rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci považoval za dostatočné, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marián Ťažiar  
námestník okresnej prokuratorky