



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 486/20/5506-14  
EEČ: 2-40-489-2022

Martin 06.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 26.5.2021, spisová značka 1 Pv 486/20/5506-9, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 28.07.2020, okolo 03,38 h, v Martine, na ul. M.R. Štefánika, na pešej zóne pri pobočke UniCredit Bank, opakovane kopal do tam umiestneného smetného koša, čím ho poškodil a spôsobil tak mestu XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, škodu vo výške 531,02,- EUR.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 26.5.2021, spisová značka 1 Pv 486/20/5506-9, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin pod sp. zn. 1 Pv 486/20/5506-9 zo dňa 26.05.2021, právoplatným dňa 08.06.2021, bolo trestné stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX, stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, podmiennečne zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá uplynula dňa 08.06.2022.

Z vyžiadaných podkladov, predovšetkým z odpisu registra trestov, lustrácie USEP, správy OR PZ Martin a správy Obecného úradu v Jazernica bolo zistené, že obv. XXXXX viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život a nedopustil sa protiprávneho konania, ktoré by poprípade odôvodňovalo rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Z lustrácie z registra priestupkov vyplýva, že obvinený sa dňa 12.01.2022 a dňa 29.04.2022, teda v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia, dopustil priestupkov na úseku dopravy, za ktoré bol postihnutý pokutou, avšak nakoľko sa jednalo o druhovo odlišné priestupky, s prihliadnutím na ich povahu a závažnosť, mám za to, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, čím splnil všetky zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. por., a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že obv. XXXXX splnil všetky zákonné podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Tr. poriadku, keď vedením riadneho života preukázal nápravu, a teda je možné urobiť záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným vybočením obvineného, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia, tak ako to vyplýva z ust. § 217 ods. 4 Tr. poriadku, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Peter Cabúk  
prokurátor