



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 221/21/5508-37
EEČ: 2-42-430-2022

Ružomberok 09.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.05.2021 v čase okolo 06:50 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Hyundai i30, EČV: XXXXX po ceste III/2226 označenej ako vedľajšia cesta v smere od obce Liptovská Štiavnica na Ružomberok, pričom na križovatke s cestou III/2227 nerešpektovala príkaz dopravnej značky P1 „Daj prednosť v jazde“, vošla do križovatky, kde nedala prednosť v jazde z pravej strany prichádzajúcemu osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXXI, ktoré viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, po ceste I/2227 označenej ako hlavná cesta v smere v smere Štiavnička - Ludrová, v dôsledku čoho došlo k vzájomnej zrážke vozidiel, pričom následkom dopravnej nehody poškodená XXXXX utrpela zranenia: pomliaždenie hlavy s dobou liečenia v trvaní 3-4 dni, čím obvinená svojím konaním porušila povinnosti uložené v ust. § 3 ods. 2 písm. a) a b), § 4 ods. 1 písm.

c) a § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g), l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku uznesením pod ČVS: ORP-37/DI-RK-2021 zo dňa 18.06.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, (ďalej len „obvinená“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne bola predmetná trestná vec odstúpená z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (v súčasnosti vedené pod ČVS: ORP-289/VYS-RK-2021) z dôvodu právnej kvalifikácie skutku podľa ust. § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby Okresnej prokuratúre Ružomberok, ktorá následne dňa 20.01.2022 podala na obv. XXXXX na Okresný súd Ružomberok obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Po podaní vyššie uvedenej obžaloby okresnému súdu prokurátor tunajšej prokuratúry v tejto trestnej veci v súlade s ust. § 239 ods. 1 Trestného poriadku zobral obžalobu v celom rozsahu späť, súčasne vec vrátil vyšetrovateľovi na doplnenie skráteného vyšetrovania s pokynom, aby k posúdeniu zranení poškodenej XXXXX vzniknutých pri dopravnej nehode pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia (do konania pribratá XXXXX nie je osobou zapísanou v zozname znalcov).

Následne po vykonanom dokazovaní vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania neodôvodňujú podanie obžaloby, ale odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 05.08.2021 okrem iného uviedla, že dňa 13.05.2021 v čase okolo 06:30 hod išla

spoločne so svojím synom XXXXX do práce, resp. zaviesť syna do škôlky, ktorá sa nachádza v meste Ružomberok. Išla z domu, ktorý sa nachádza v obci Liptovská Štiavnica. Išla po miestnej komunikácii v smere na mesto Ružomberok. Ako sa blížila ku križovatke ciest, ktorá sa nachádza medzi obcami Ludrová - Lip. Štiavnická - Štiavnica — Ružomberok, tak svoju rýchlosť jazdy znížila, pričom neustále sledovala situáciu v cestnej premávke, nakoľko túto križovatku dobre pozná, že sa tu stáva veľa dopravných nehôd, tak zvýšila svoju opatrnosť. Cez túto križovatku prechádza každý deň. Keď sa teda blížila k spomínanej križovatke, tak sa pozrela na stranu od Štiavnicky, pričom žiadne vozidlo nevidela, následne sa pozrela na stranu od Ludrovej, pričom odtiaľ išlo vozidlo myslí si, že červenej farby, ktoré odbočovalo do miesta odkiaľ vychádzala obvinená. Preto sa teda rozhodla pokračovať cez križovatku v smere na Ružomberok, ako vošla do križovatky, tak zrazu zacítila náraz do iného vozidla, ktoré prichádzalo od obce Štiavnička. Po tom ako došlo k nárazu tak na jej vozidle sa aktivovali airbagy, pričom ostala stáť na mieste zrážky. Následne videla ako druhé vozidlo pokračuje v jazde a ďalej už pre dym vo svojom vozidle nevidela. Obvinená ihneď skontrolovala či je jej dieťa v poriadku, čo aj bolo. Následne sa snažila z vozidla vystúpiť, čo sa jej podarilo až na niekoľký pokus. Po tom ako z vozidla vystúpila spoločne so svojím synom, tak pociťovala bolesti v oblasti nôh. Videla ako vodička druhého vozidla bola preč z havarovaného vozidla a telefonovala. Okoloidúci účastník na miesto privolal záchranné zložky. Po tom na miesto prišli záchranári, ktorí ich obe vodičky ošetrili. Po tom ich previezli na ďalšie vyšetrenie do ÚVN v Ružomberku. Jej vozidlo pred dopravnou nehodu bolo v dobrom technickom stave, nemalo žiadne závady. Komunikácia v čase nehody bola mierne mokrá, pred alebo po daždi viac si nepamätá. Počasie bolo zamračené. Rozhľadové podmienky boli dobré. Obvinená bola pred jazdou riadne oddýchnutá, nepožila žiadne lieky ani iné omamné látky, taktiež uvádza, že dlhodobu neuzíva žiadne lieky, ktoré by mohli znížiť schopnosť viesť vozidlo. Nikdy predtým žiadnu dopravnú nehodu nemala. Príčinu dopravnej nehody vidí v tom, že nemala len spomaliť vozidlo pred hranicou križovatky, ale toto vozidlo mala celkom zastaviť a tak sa presvedčiť či môže križovatku bezpečne prejsť. Je si plne vedomá zavinenia dopravnej nehody a je jej to nesmierne ľúto. Po nehode komunikovala s manželom vodičky, pričom riešili škodu na vozidlách, bola súčinná a predložila im všetky doklady od poisťovne, taktiež sa dotazovala informácií o zdravotnom stave vodičky XXXXX, pričom jej manžel jej povedal, že nie je to také vážne. Po tom až po prvom výsluchu zistila, že jej stav je zhoršený, čo ostala prekvapená. Po tom ako zistila, že jej stav je zhoršený, tak sa spojila s ňou, pričom ďalej komunikovala s poškodenou.

Svedkyňa – poškodená XXXXX počas svojej výpovede dňa 05.08.2021 okrem iného uviedla, že dňa 13.05.2021 v čase okolo 06:20 hod vyrazila z domu a to z Černovej do práce, ktorá sa nachádza v obci Ludrová a to XXXXX, kde pracuje ako účtovníčka. Išla po miestnej komunikácii cez obce Štiavnička, kde smerovala do obce Ludrová. Po tom ako sa blížila ku križovatke, ktorá sa nachádza medzi obcami Ludrová - Štiavnická — Lipt. Štiavnica a Ružomberok, tak videla ako z kopčeka z Liptovskej Štiavnice sa blíži do križovatky tmavé vozidlo. Poškodená teda znížila rýchlosť svojej jazdy, nakoľko tento úsek pozná, že sa tu stáva veľa dopravných nehôd. Po tom ako vošla do tejto križovatky od spomínanej obce Štiavnička, tak zrazu zacítila náraz a to do stredu dverí na jej strane, pričom sa jednalo o vozidlo čiernej farby, ktoré prichádzalo v smere od obce Liptovská Štiavnica. Následne medzi ich vozidlami došlo k zrážke, pričom od toho momentu si viac nepamätá, iba to, že už bola otočená a blížila sa so svojím vozidlom k plotu, pričom zatiahla ručnú

brzdu a ostala stáť na plote pri krajnici, keď zbadala, že vozidlo začalo dymiť, tak sa spoločne so svojou kolegyňou XXXXX rozhodla, že z vozidla vystúpia, pričom poškodená z vozidla vystúpila zo strany spolujazdca, keďže z jej strany sa nedalo vystúpiť. Po tom ako obidve vystúpili z vozidla, tak poškodená sa jej opýtala, že či je zranená, pričom poškodenej povedala, že zranená nie je. Poškodená pociťovala bolesti hlavy a bolo jej na zvracanie. Okoloidúci na miesto privolali záchranné zložky. Po tom ako prišli na miesto záchranári tak na mieste ich posádka RZP ošetrovala, pričom poškodenej a druhej vodičke dali infúzie a robili testy na Covid. Po tom ich odviezli do ÚVN v Ružomberku. Druhú vodičku ošetrili v UVN a poškodenej brali krv a zisťovali, že či je tehotná a potom jej robili CT hlavy. Po cca 4 hodinách ju pustili domov. Vozidlo pred a počas nehody bolo v dobrom technickom stave, nemalo žiadne závady. Počasie v čase nehody bolo zamračené, cesta bola mierne mokrá bola bez závad. Rozhľadové podmienky boli výborné, pričom nebola žiadna hmla ani nič podobne. Pred jazdou bola riadne oddýchnutá, pričom pred jazdou nepožila žiadny alkohol ani iné omamné látky, taktiež nepožila žiadne lieky, ktoré by mohli znížiť jej schopnosť viesť vozidlo. Príčinu dopravnej nehody vidí v tom, že vodička, ktorá jej nedala prednosť bola zrejme nepozorná a vošla jej do jej jazdnej dráhy. Následne dňa 16.05.2021 mala také bolesti, že sa nedokázala postaviť na nohy, pričom išla na ošetrovanie na úrazovku do ÚVN v Ružomberku, kde jej urobili röntgen chrbtice panvy a dali jej infúzie. Potom ju následne pustili domov. Poškodená išla 17.05.2021 k svojej obvodnej lekárke XXXXX, ktorá ju od dátumu 17.05.2021 vypísala, že PN, pričom jej práceneschopnosť trvá do dnešného dňa. Do dnešného dňa je obmedzená na obvyklom spôsobe života a to takým spôsobom, že nedokáže riadne fungovať, užíva 3 krát denne Doreta (tabletky od bolesti), má neustále bolesti, pričom jej boli aplikované 10 dní infúzie od bolesti (guajakuran, natrilusalicium, mesucain), taktiež nedokáže sa sama ani postaviť na nohy, tiež má problémy so spánkom, celý čas jej musí pomáhať jej 8-ročné dieťa. Poškodená pri dopravnej nehode utrpela nasledovné zranenia: povrchové poranenie inej časti hlavy, vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, otras mozgu, pomliaždenie driekovej oblasti a panvy, poškodenie driekových a iných medzistavcových platničiek a redikolopatiou, choroba krížno – kostrčovej oblasti.

Poškodená XXXXX bola dňa 30.09.2021 opätovne vypočutá, kde popísala ďalší proces liečby, ktorý u nej nastal v období po jej predchádzajúcej výpovedi.

K posúdeniu zranení poškodenej XXXXX vzniknutých následkom dopravnej nehody bola do konania pribratá XXXXX pre podanie znaleckého posudku, avšak vzhľadom na to, že táto osoba nie je zapísaná ako znalec v zozname znalcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti SR, menovaná pred samotným vykonaním znaleckej činnosti, zložila písomný sľub podľa § 5 ods. 7 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších (ide teda o tzv. znalkyňu ad hoc). Z jej vypracovaného posudku vyplynulo, že poškodená XXXXX mala pri dopravnej nehode z 13.05.2021 utpieť komplex poranení, a to pomliaždenie hlavy, natiahnutie krčnej chrbtice, stav po otrase mozgu s púrazovou bolesťou hlavy, driekový bolestivý syndróm (VAS vertebrogénny algický syndróm), lumboischiadický syndróm vpravo, radikulárny syndróm vpravo s dobou liečenia v trvaní 4 – 6 týždňov. Následne vzhľadom na to, že poškodená XXXXX do vyšetrovacieho spisu doplnila ďalšie lekárske správy o svojom zdravotnom stave, XXXXX vyhotovila doplnenie znaleckého posudku, v ktorom po opätovnom preskúmaní zdravotnej dokumentácie pošk. XXXXX

konštatovala, že poškodená pri dopravnej nehode utrpela zranenia: pomliaždenie hlavy, natiahnutie krčnej chrbtice, stav po otrase mozgu s pourazovou bolesťou hlavy, postkomočný syndróm, chronický driekový bolestivý syndróm (VAS vertebrogénny algický syndróm), lumboischiadický syndróm L5/S1 vpravo, areflexný radikulárny syndróm S1 vpravo s hypestézou L5 vpravo bez motorického deficitu s dobou liečenia v trvaní najmenej 4 mesiace.

Následne bol do konania pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, ktorý po preskúmaní spisového materiálu a zdravotnej dokumentácie pošk. XXXXX v posudku konštatoval, že znaleckým dokazovaním je možné jednoznačne určiť, že poškodená pri dopravnej nehode utrpela len pomliaždenie hlavy. Nie je možné ani uznať ako objektívne dokázané poranenie podvrtnutie krčnej chrbtice, nakoľko lekárom uvedený nález je negatívny a teda túto diagnózu vyšetrením nepotvrzuje. Ostatné diagnózy, ktoré sú uvedené v bode 1) záveroch jeho posudku, sú nálezy degeneratívnych zmien na chrbtici, čo nemá žiaden súvis s predmetným úrazom. Dobu liečby pri pomliaždení hlavy znalec stanovil na 3 až 4 dni, čo je i dobou prípadnej nutnej PN.

Vzhľadom na odlišné závery znaleckých posudkov XXXXX a znalca XXXXX bol XXXXX v postavení znalca vypočutý dňa 16.05.2022 pre objasnenie otázok súvisiacich s predmetnými zraneniami pošk. XXXXX, pričom znalec zotrval na záveroch svojho posudku a okrem iného uviedol, že v danom prípade poškodená bola riadne vyšetrená, o čom mal k dispozícii záznamy, pričom v týchto záznamoch objektivizované je len pomliaždenie hlavy ľahkého stupňa a sú uvedené bolesti krčnej hrudnej chrbtice, ale nález je lekárom vyšetrený, je označený ako negatívny, teda lekár nezistil žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že skutočne k poraneniu krčnej a hrudnej chrbtice došlo. Poškodená okrem uvedených ťažkostí neuviedla žiadne iné. Následné diagnózy, ktoré boli v súvislosti krčnou a driekovou chrbticou stanovené, boli uvedené až po 7 dňoch od úrazu. Teda súvislosť s predmetným dejom - úrazovým dejom nie je možná. Navyše, u poškodenej boli vykonané pre tieto ťažkosti vyšetrenia (ďalšie) ako CT, ktoré jednoznačne potvrdilo, že ide o chronické ťažkosti degeneratívneho charakteru a nie pourazové. Pre znalecké dokazovanie si vyžiadal z poisťovne všetky ošetrenia, ktoré boli u menovanej urobené v predchorobí, pričom zistil, že poškodená sa liečila pre ťažkosti v oblasti krčnej a hrudnej chrbtice už v čase pred úrazom. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že zo znaleckého hľadiska nálezy poškodenej na chrbtici nesúvisia s predmetným úrazom. V danom prípade keby došlo k predmetnému úrazu, pacientka by musela mať ťažkosti bezprostredne po úraze resp. do 24 hodín. Lebo v takomto prípade nastáva najväčší opuch poškodenej časti prípadne krvácanie a tým dráždenie bolestivých receptorov. To znamená, že nie je možné, aby v čase úrazu a bezprostredne po ňom poškodená nemala žiadne objektivizované ťažkosti diagnostikované, ale tieto sa objavili až po 7 dňoch, kedy už dochádza k jednoznačnému ústupu opuchu a k samotnej bolesti. K stretu vozidiel došlo bočným nárazom to znamená, že ak bola poškodená pripútaná, nemohlo dôjsť k takému mechanizmu úrazu, ktorý by mohol spôsobiť poranenie lumbálnej - driekovej a krčnej chrbtice. Tu je otázne aj to pomliaždenie hlavy. Nielenže nevznikol samotný úraz chrbtice, ale ani ťažkosti popisované a diagnostikované po 7 až 21 dňoch nemôžu byť dávané do súvislosti s úrazovým dejom.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy, ako aj ďalšie listinné podklady.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa skladá ako väčšina trestných činov z konania, následku a príčinným vzťahom medzi konaním a následkom. Ublíženie na zdraví predstavuje následok, ktorý predpokladá ustanovenie skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

V zmysle zákonnej definície ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia (napr. prechodné bolesti, nevoľnosť a pod.), ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného je potrebné porozumieť porušeniu normálnych telesných alebo duševných funkcií, v dôsledku ktorých je poškodenému sťažený výkon pracovnej alebo inej činnosti a to s prihliadnutím na bežný spôsob života poškodeného, jeho pracovné zariadenie a pod. Súdna prax vychádza z toho, že sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného musí trvať najmenej sedem dní.

V tejto súvislosti je potrebné tiež poukázať, že závery o tom, akú povahu má ublíženie na zdraví, môže súd alebo orgán činný v trestnom konaní urobiť len na podklade lekárskeho zistenia a posudku.

Z doposiaľ zhromaždeného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a to najmä priamo z výsluchov účastníkov nehody, t.j. obvinenej XXXXX a poškodenej XXXXX, ako aj z dôkazov zabezpečených tesne po spáchaní skutku – zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody vrátane fotodokumentácie, záznamu o dopravnej nehody s plánikom a náčrtkom miesta dopravnej nehody a ďalších listinných podkladov považujem za preukázané, že vinníkom dopravnej nehody z 13.05.2021, pri ktorej došlo k zraneniu pošk. XXXXX, je obvinená XXXXX, ktorá napokon sa k zavineniu na tejto dopravnej nehody vo svojom výsluchu v plnej miere priznala a súčasne svoje konanie oľutovala.

Nespochybnujem teda skutočnosť, že XXXXX spôsobila dopravnú nehodu, ktorej následkom došlo k zraneniu poškodenej. Z vykonaného dokazovania však nebolo preukázané, že poškodená XXXXX pri tejto dopravnej nehode utrpela zranenia, ktoré by mali minimálne povahu ublíženia na zdraví podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona, k čomu uvádzam nasledovné:

Zdôrazňujem, že pre záver o existencii ublíženia na zdraví ako následku trestného činu podľa § 158 Trestného zákona nestačí len subjektívny pocit poškodenej, ale zmeny zdravotného stavu musia byť zodpovedajúcim spôsobom objektivizované predovšetkým lekárskymi správami či posudkami. Záver o charaktere a závažnosti umy na zdraví je síce záverom právnym, musí však mať podklad v zistených rozhodujúcich skutkových okolnostiach. V tomto prípade k posúdeniu zranení poškodenej boli do konania pribraté dve rôzne osoby. Prvotne bola pribratá do konania XXXXX ako znalkyňa ad hoc, ktorá najprv vypracovala znalecký posudok, v ktorom konštatovala dobu liečby zo zranení poškodenej zapríčinených dopravou nehodou na dobu v trvaní 4-6 týždňov, pričom v následnom doplnení znaleckého posudku dobu liečby zo zranení poškodenej stanovila v trvaní najmenej 4 mesiace. Vzhľadom na pretrvávajúce nejasnosti k otázke povahy zranení, ktoré poškodená mala pri dopravnej nehode utpieť (otázny napr. aj otras mozgu stanovený po 10 dňoch od úrazu) a najmä dĺžky liečby z nich, bola následne do konania pribratá osoba riadne zapísaná v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, a to XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, ktorý v posudku ako už bolo vyššie uvedené konštatoval, že poškodená pri dopravnej nehode z 13.05.2021 utrpela len pomliaždenie hlavy s dobou liečby v trvaní 3-4 dni. Znalec v posudku, ako aj v následnom výsluchu podrobne rozviedol z akého dôvodu ďalšie nálezy, ktoré boli u poškodenej v období po dopravnej nehode zistené (najmä diagnózy súvisiace s chrbticou poškodenej), nepovažoval za zranenia zapríčinené dopravou nehodou. Výslovne konštatoval, že tieto diagnózy, ktoré boli v súvislosti s krčnou a driekovou chrbticou stanovené, boli uvedené až po 7 dňoch od úrazu, teda súvislosť s predmetným dejom – úrazovým dejom nie je možná. Navyiac u poškodenej boli vykonané pre tieto ťažkosti ďalšie vyšetrenia ako CT, ktoré jednoznačne potvrdilo, že ide o chronické ťažkosti degeneratívneho charakteru a nie pourazové. Znalec taktiež poukázal na to, že poškodená sa liečila pre ťažkosti v oblasti krčnej a hrudnej chrbtice už v čase pred úrazom. Z uvedeného podľa znalca jednoznačne vyplýva, že zo znaleckého hľadiska nálezy poškodenej na chrbtici nesúvisia s predmetným úrazom. K diagnóze commotio cerebri – otras mozgu znalec poukazuje na to, že bol lekárou stanovený 10 dní po predmetnom úraze bez akýchkoľvek objektívnych nálezov, pričom táto diagnóza môže byť stanovená len v čase úrazu a bezprostredne po ňom a to len na základe objektívnych nálezov, ktoré svedčia o takomto úraze.

V čase bezprostredne po úraze a ani v nasledujúcom období – 10 dní, pacientka (poškodená) neudáva a lekári nezaznamenali žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by svedčili o takomto poranení. Podľa znalca z medicínskeho ako i súdnoznaleckého hľadiska túto diagnózu nie je možné uznať, nakoľko nemá žiaden objektívny základ a je stanovená 10 dní po úraze, čo je neprípustné.

Preskúmaním obsahu znaleckého posudku XXXXX, ako aj jeho výpovede, mám za to, že dotýčny znalec svoje závery v rámci znaleckého posudku, ako aj výsluchu podrobne, presvedčivo a erudovane odôvodnil a na rozdiel od posudku XXXXX, (osoby, ktorá navyše nie je zapísaná v zozname znalcov) nie sú o správnosti a úplnosti jeho znaleckého skúmania pochybnosti.

Pokiaľ ide o námietky poškodenej XXXXX voči záverom znalca XXXXX, ktoré poškodená vznesla v rámci preštudovania spisového materiálu, a to konkrétne, že znalec neuvádza zranenia poškodenej zo správy neurológa XXXXX uvádzané na č.l. 209 vyš. spisu, a to „bolesti v oblasti C chrbtice a v driekovej chrbtici“ z 16.05.2021 a taktiež „trpnutie ľavej polovice zadku v objektívnom náleze palpačne bolestivé bedro, bolestivé rotácie bedra“, k uvedenému uvádzam, že znalec mal k dispozícii kompletnú zdravotnú dokumentáciu poškodenej (viď č.l. 182 vyš. spisu) a v posudku podrobne popísal chronológiu zranení poškodenej z obdobia po dopravnej nehody, ktorá vyplynula z jej dokumentácie, pričom konkrétne tieto zranenia, ktoré poškodená spomenula, znalec uviedol na str. 9 posudku a súčasne aj vo svojich záveroch uviedol, že dňa 16.05.2021 mala poškodená bolesti krčnej a hrudnej chrbtice s tým záverom, že lekárom uvedený nález je negatívny a teda vyšetrením táto diagnóza nebola potvrdená. Pokiaľ ide o ďalšie poškodenou uvádzané zranenia (trpnutie ľavej polovice zadku v objektívnom náleze palpačne bolestivé bedro, bolestivé rotácie bedra) tieto boli uvádzané v lekárskych správach z neurológie z dní 20.05.2021, resp. 01.06.2021 tak ako uvádza aj znalec XXXXX v posudku na str. 8 až 9, a teda týmito zraneniami sa znalec zaoberal, pričom pre úplnosť uvádzam, že tieto zranenia nepochádzajú zo správy z neurológie z dátumu 16.05.2021 tak, ako to nepriamo vyplýva z vyjadrenia poškodenej, naopak zo zabezpečených podkladov vyplýva, že poškodená XXXXX XXXXX na neurológii dňa 16.05.2021 nebola vôbec vyšetrená, uvedeného dňa bola na vyšetrení v ambulancii urgentného príjmu v ÚVN XXXXX, čo uviedla aj vo svojom výsluchu a rovnako uvedené vyplýva aj z posudkov XXXXX (č.l. 19 -20 vyš. spisu) a XXXXX (č.l. 191 vyš. spisu). Súčasne pokiaľ ide o stratu pamäti, vo vzťahu ktorej poškodená taktiež namietala, že sa týmto znalec nezaoberal, k uvedenému obdobie uvádzam, že znalec XXXXX túto diagnózu na viacerých miestach svojho posudku uvádza, na str. 11 posudku v bode 8. z neurologického vyšetrenia dňa 16.08.2021 je uvádzaná porucha pamäte NS, ako aj v ďalších bodoch posudku, pričom túto diagnózu znalec uvádza aj vo svojich záveroch na str. 14 posudku, kde je uvedená diagnóza: postkomočný syndróm s poruchou pamäti, teda aj túto diagnózu znalec pri svojej znaleckej činnosti bral do úvahy.

V súhrne na margo námietok poškodenej konštatujem, že znalec XXXXX, jednoznačne určil, či už vo svojom posudku ako aj v rámci svojej výpovede, že pri dopravnej nehode poškodená utrpela len pomliaždenie hlavy a ostatné nálezy, ktoré boli u poškodenej v období po dopravnej nehode zistené, sú zmenami chorobnými a nie pourazovými, teda nesúvisia s predmetnou dopravnou nehodou, pričom poukázal na to, že zo zdravotnej dokumentácie je zrejmé, že poškodená sa už pred dopravnou nehodou opakovane liečila na krčnú, hrudnú a krížovú chrbticu.

S poukazom na tieto závery XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, z ktorých teda vyplýva, že poškodená v dôsledku dopravnej nehody utrpela pomliaždenie hlavy s dobou liečby v trvaní 3 až 4 dni, čo je i dobou prípadnej nutnej PN, nemožno preto konštatovať, že zranenie poškodenej malo povahu ublíženia na zdraví podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona (doba liečenia v danom prípade nepresiahla 7 dní).

Vzhľadom na tieto skutočnosti je nevyhnutné konštatovať, že v tomto prípade nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu, a to objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, v zmysle absencie následku vo forme ublíženia na zdraví, resp. ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona (pri trestnom čine ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona taktiež chýba následok vo forme ťažkej ujmy na zdraví podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona), avšak konanie obvinenej by mohlo napĺňať znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g), l) zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku.

Podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto iným spôsobom ako uvedeným v písmenách a) až i) sa dopustí porušenia pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom podľa osobitného predpisu.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento **by mohol mať znaky priestupku**, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správneému orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor