



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 41/22/5508-13  
EEČ: 2-42-468-2022

Ružomberok 28.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.01.2022 v čase okolo 16.36 h v Ružomberku v obchodnom dome TESCO na ul. Hrabovská cesta 5270, si na predajnej ploche vložil do vetrovky 1ks Figaro Horká 90g v hodnote 0,69,-Eur a 1ks FIR R 37,5% 0,2l v hodnote 1,85,-Eur, následne prešiel pokladničnou zónou bez toho aby za tento tovar zaplatil, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 2, Bratislava, ICO XXXXX spôsobil škodu vo výške 2,54,-Eur pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to dňa 11.05.2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb., kedy v Ružomberku v Obchodnom dome Tesco na ul. Hrabovská cesta 5270 odcudzil z predajnej plochy tovar s ktorým prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, za čo mu bola hliadkou OO PZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 10,-Eur nezaplataená na mieste, č. bloku 2200511451

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-36/RK-RK-2022 zo dňa 25.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX – XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Obvinený **XXXXX** pri výsluchu uviedol, že dňa 25.01.2022 prišiel do nákupného centra v Tesco v Ružomberku, kde si dal do vrečka bundy čokoládu. Nič nekupoval, za nič neplatil, následne ho vzal SBS – kár.

Svedok - poškodený **XXXXX** po zákonom poučení k veci uviedol, že pracuje ako manažér pre spoločnosť XXXXX v Ružomberku. Nevie ktorého dňa, ale mal poobednú a vie, že pracovníčka SBS videla, ako na ploche nejaký muž zobral čokoládu a rum, a momentom keď prešiel cez pokladničnú zónu tak ho zastavila a zavolała políciu. Spoločnosti týmto nevznikla žiadna škoda, tovar bol vrátený.

Svedkyňa **XXXXX** po zákonom poučení uviedla, že pracuje v obchodnom dome Tesco v Ružomberku ako SBS služba. Dňa 25.01.2022 bola v práci, pričom sledovala muža, ktorého už v minulosti chytila pre krádež. Sledovala ho na kamerách, kde vošiel do oddelenia sladkostí, kde si vzal čokoládu a následne si vzal aj rum. Potom sa presunul k pokladni, vyložil na pult rôzne potraviny, pričom videla, že na pulte sa nenachádza fľaša alkoholu a ani čokoláda. Položky, ktoré mu boli nablokované neboli zaplatené, pracovníčka pokladne mu niečo povedala a všetko vystornovala. Potom čakala, kedy tento muž prejde cez pokladničnú zónu a tam ho zastavila a požiadala ho o vrátenie nezaplateného tovaru. Muža stotožnila ako pána XXXXX keďže už v minulosti ho chytila za drobnú krádež.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1Tp/7/2022 zo dňa 04.03.2022 bol vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX a následne poverený príslušník PZ uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-36/RK-RK-2022 zo dňa 13.03.2022 pribral do konania znalca XXXXX za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo vypracovanom znaleckom posudku potvrdil, že obvinený XXXXX trpel v dobe spáchania posudzovaného prečinu a v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou a to konkrétne - ťažká organická porucha osobnosti. Obvinený nechápe zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v dôsledku duševnej poruchy vymiznuté, teda obvinený nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Pobyť obvineného na slobode vyhodnotil ako nebezpečný pre spoločnosť a obvinenému navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, podľa ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 23 Trestného zákona, podľa ktorého kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku nebol pre duševnú poruchu príčetný a teda nie je trestne zodpovedný. Vzhľadom na uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona som podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský  
prokurátor