



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 162/22/5508-10  
EEČ: 2-42-515-2022

Ružomberok 15.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

sídlo: XXXXX

3. XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 440,17 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 400 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-13/DI-RK-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.02.2022 v čase okolo 15:45 hod. vykonával jazdu po ceste III/2219 v smere od Štiavničky na Ludrovú na osobnom motorovom vozidle zn. Audi A7, EČV: XXXXX, kde pri mliekomate v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla pravou časťou vozidla zachytil chodca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, ktorý išiel po pravom okraji uvedenej cesty v smere na Ludrovú, pričom následkom dopravnej nehody poškodený XXXXX utrpel zranenia: zlomeninu laktbovej kosti vľavo a pohmoždenie ľavého predkolenia s dobou liečenia v trvaní 7 týždňov.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS:ORP-13/DI-RK-2022 zo dňa 08.04.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na schválenie zmiernu, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 11.04.2022 v procesnom postavení obvineného sa priznal k tomu čo sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval. K samotnému skutku uviedol, že dňa 10.02.2022 v čase o 15:45 hod. bol účastníkom dopravnej nehody pri MLIEKOMATE za obcou XXXXX v smere na Ludrovú, ako vodič osobného motorového vozidla zn. Audi A7, ev.č. XXXXX, ktorého je majiteľom. K uvedenej dopravnej nehode došlo tak, že sa vracal z nákupu z Ružomberka domov do Ludrovej, pričom prechádzal cez Štiavničku smerom na Ludrovú, pričom jazdil rýchlosťou maximálne do 60 km/h a v mieste, kde došlo k nehode bol oslnený slnkom, ktoré bolo tesne nad horizontom. Preto prehliadol

chodca, ktorý išiel smerom k mliekomatu po pravom okraji vozovky. Tesne pred nárazom asi tak meter zaregistroval postavu, na čo strhol riadenie vľavo a stúpil na brzdu. S vozidlom zastavil, pričom došlo k nárazu s chodcom a ako po zastavení vozidla pri mliekomate vystúpil, videl ako k nemu kráča chodec, ktorý kríval a držal si ľavú ruku. Na mieste chodcovi povedal, že ho odvezie na ošetrovanie do ÚVN v Ružomberku a z uvedenej nemocnice zavolať na políciu, aby oznámil čo sa stalo. Po ošetrení a vrátení sa na miesto, s policajtom spisali záznam o nehode a podrobili sa dychovej skúške. Obvinený sa pred jazdou cítil v poriadku, nepociťoval únavu a vozidlo, na ktorom vykonával jazdu, bolo po technickej stránke v poriadku. Obvineného zavinenie na uvedenej dopravnej nehode veľmi mrzí a s poškodeným chodcom XXXXX sa dohodol o urovnaní spôsobenej škody. Po celý čas od vzniku nehody sa zaujíma o priebeh uzdravovania XXXXX s tým, že mu zavolať a keď potrebuje, tak ho odvezie aj na ošetrovanie. Je mu ľúto celého konania, pričom s poškodeným uzatvoril dohodu o zmieri, ktorú priložil do spisu.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 11.04.2022 okrem iného uviedol, že dňa 10.02.2022 v čase o 15:45 hodine bol na ceste III. triedy za Štiavničkou v smere na Ludrovú pri mliekomate účastníkom dopravnej nehody ako chodec. K dopravnej nehode došlo za obcou Štiavnička, pričom bol slnečný deň a cesta bola suchá a poškodený išiel kúpiť mlieko do mliekomatu. Kráčal po pravom okraji vozovky, pričom do ľavej nohy pocítil náraz a následne do ľavého lakťa. Vozidlo, ktoré do neho narazilo, zastavilo a vodič z vozidla vystúpil, pričom mu povedal, že ho odvezie do nemocnice. Vodič XXXXX XXXXX mu povedal, že si ho všimol neskoro, preto lebo bol oslnený. Poškodený k tej veci uviedol to, že slnko bolo nízko nad horizontom, a preto sa to mohlo tak stať ako to opísal vodič. Poškodený pri nehode utrpel zranenia, pričom mal zlomenú ľavú ruku a narazenú ľavú nohu. Obmedzený na obvyklom spôsobe bol tak, že mal zasádrovanú ľavú ruku 5 týždňov a potom po týždni ešte jeden týždeň chodil na rehabilitácie. Do zamestnania nastúpil 4.4.2022, preto lebo je zamestnaný ako vodič autobusu a s tou rukou sa mu dovedy nedalo nastúpiť do práce skôr. Do toho času bol reálne práceneschopný a obmedzený na obvyklom spôsobe života. S obvineným uzavrel zmier, pričom kópiu priložil do spisu.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedka – poškodeného XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy ako aj odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku nehody zranenia: zlomeninu lakťovej kosti vľavo a pohmoždenie ľavého predkolenia s dobou liečenia v trvaní 7 týždňov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza písomné vyjadrenie XXXXX, XXXXX XXXXX (č.l. 29-37), ktorá poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení vyplatila nemocenské dávky vo výške 796,50 eur a v tejto výške si uplatňuje v trestnom konaní aj nárok na náhradu škody. XXXXX zároveň uviedla, že po splnení zákonných podmienok súhlasí so schválením zmiernu.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou XXXXX (č.l. 15-27), ktorá poškodenému XXXXX v

dôsledku vzniknutých zranení doposiaľ uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 40,17 eur. Súčasne po splnení zákonných podmienok vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

*Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.*

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*  
*a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až dva roky. Horná hranica trestného činu podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodení XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX vyslovili svoj súhlas s uzatvorením zmieru, pričom poškodený XXXXX s obvineným XXXXX uzavreli aj dohodu o zmieri, v zmysle ktorej obvinený poškodenému XXXXX uhradil škodu vo výške 400 eur. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že obvinený XXXXX prevodom na účet uhradil škodu vo výške 40,17 eur zdravotnej poisťovni XXXXX.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý

zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodení XXXXX, XXXXX v zast. XXXXX a XXXXX XXXXX, v zast. XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodení uzavreli dňa 16.06.2022 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Ružomberok zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 16.06.2022 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 16.06.2022 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že obvinený sa poškodenému XXXXX ospravedlnil a vyjadril ľútosť nad spáchaným skutkom, pričom poškodený XXXXX nepožadoval žiadnu ďalšiu náhradu škody, keďže bol už obvineným odškodnený sumou 400 eur a náhradu za bolesť si bude uplatňovať cestou povinného zmluvného poistenia v poisťovni XXXXX. Poškodená XXXXX v zast. XXXXX uviedla, že škoda vo výške 40,17 eur im bola obvineným uhradená a zvyšné náklady na zdravotnú starostlivosť si budú uplatňovať z povinného zmluvného poistenia. Taktiež poškodená XXXXX XXXXX, v zast. XXXXX uviedla, že škodu si budú uplatňovať z povinného zmluvného poistenia. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom, resp. urobil iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (náhrada škody prostredníctvom PZP).

Obvinený dňa 16.06.2022 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 400 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný a z evidenčnej karty vodiča obvineného vyplýva, že doposiaľ sa na úseku cestnej premávky nedopustil žiadneho priestupku. S poukazom na postoj obvineného, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj  
prokurátor