



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 412/19/5511-41
EEČ: 2-43-653-2022

Žilina 07.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 17.5.2021, spisová značka 1 Pv 412/19/5511, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

postupne, v priebehu mesiacov december 2018 až február 2019 v obci XXXXX, okr. XXXXX, na parcele registra „ XXXXX18, zapísanej na liste vlastníctva č. 516, vedenej ako trvalý trávnatý porast, ktorého vlastníkom je nebohý XXXXX, XXXXX spoluvlastnícky podiel 1/2, po dohode s XXXXX, XXXXX o vykonanie výrubu drevín, ktoré sa nachádzali v bezprostrednej blízkosti rodinného domu, XXXXX XXXXX7, ktorého vlastníkom je XXXXX spolu s manželkou XXXXX, na parcele, ktorá sa

nachádza nad týmto rodinným domom, bez súhlasu na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na ktoré vydanie ako príslušný správny orgán štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody podľa § 69 ods.1 písm. d) zákona č. 543 /2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov bola obec XXXXX, oslovila XXXXX, nar. XXXXX s tým, aby vykonal výrub drevín, ktoré sa nachádzali nad rodinným domom, ktorého je na základe vecného bremena spolu s manželom XXXXX doživotnou užívateľkou, následne po jeho súhlase, v čase ako za týmto účelom prišiel na uvedené miesto, pred samotným výrubom, ktorý prebehol na tri krát, od vchodových dverí rodinného domu, XXXXX XXXXX mu ukázala na stromy, o ktoré spílenie mala záujem, pričom sa jednalo aj o stromy, ktorých obvod kmeňa presahoval 40 cm vo výške 130 cm od zeme, na čo XXXXX, ktorý vedel o tom, že na takýto výrub obec XXXXX nevydalo súhlasné stanovisko zadal na mieste výrubu XXXXX pokyn o spílenie stromov, ako aj mu aktívne pomáhal pri vykonaní samotného výrubu, a to takým spôsobom, že pomocou lana, neskôr pomocou upínacieho systému ťahal stromy v smere od rodinného domu, ktorého je vlastníkom, z dôvodu zabránenia prípadnej škody na majetku, ktorým konaním došlo k vyrúbu: 1 ks borovice lesnej (*Pinus sylvestris*) s obvodom kmeňa 102 cm, 1 ks borovice lesnej (*Pinus sylvestris*) s obvodom kmeňa 133 cm, 1 ks borovice lesnej (*Pinus sylvestris*) s obvodom kmeňa 132 cm, 1 ks borovice lesnej (*Pinus sylvestris*) s obvodom kmeňa 133 cm, 1 ks javora poľného (*Acer campestre*) s obvodom kmeňa 56 cm, 1 ks jaseňa štíhleho (*Fraxinus excelsior*) s obvodom kmeňa 70 cm, 1 ks brezy previsnutej (*Betula pendula*) s obvodom kmeňa 73 cm, 1 ks brezy previsnutej (*Betula pendula*) s obvodom kmeňa 188 cm, 1 ks borovice lesnej (*Pinus sylvestris*) s obvodom kmeňa 73 cm, 1 ks javora poľného (*Acer campestre*) s obvodom kmeňa 70 cm, 1 ks brezy previsnutej (*Betula pendula*) s obvodom kmeňa 103 cm, 1 ks brezy previsnutej (*Betula pendula*) s obvodom kmeňa 197 cm, 1 ks brezy previsnutej (*Betula pendula*) s obvodom kmeňa 55 cm, 1 ks brezy previsnutej (*Betula pendula*) s obvodom kmeňa 165 cm, 1 ks borovice lesnej (*Pinus sylvestris*) s obvodom kmeňa 190 cm, 1 ks borovice lesnej (*Pinus sylvestris*) s obvodom kmeňa 115 cm, 1 ks brezy previsnutej (*Betula pendula*) s obvodom kmeňa 75 cm, 1 ks jaseňa štíhleho (*Fraxinus excelsior*) s obvodom kmeňa 203 cm, 1 ks borovice lesnej (*Pinus sylvestris*) s obvodom kmeňa 157 cm, 1 ks lipy malolistej (*Tilia cordata*) s obvodom kmeňa 56 cm, 1 ks lipy malolistej (*Tilia cordata*) s obvodom kmeňa 80 cm, 1 ks lipy malolistej (*Tilia cordata*) s obvodom kmeňa 110 cm, 1 ks hlohu obyčajného (*Crataegus laevigata*) s obvodom kmeňa 77 cm, 1 ks jaseňa štíhleho (*Fraxinus excelsior*) s obvodom kmeňa 101 cm, 1 ks jaseňa štíhleho (*Fraxinus excelsior*) s obvodom kmeňa 209 cm, 1 ks borovice lesnej (*Pinus sylvestris*) s obvodom kmeňa 185 cm, 1 ks jaseňa štíhleho (*Fraxinus excelsior*) s obvodom kmeňa 141 cm, 1 ks lipy malolistej (*Tilia cordata*) s obvodom kmeňa 90 cm, 1 ks jaseňa štíhleho (*Fraxinus excelsior*) s obvodom kmeňa 166 cm, 1 ks jaseňa štíhleho (*Fraxinus excelsior*) s obvodom kmeňa 70 cm, 1 ks brezy previsnutej (*Betula pendula*) s obvodom kmeňa 76 cm, 1 ks jarabiny vtáčejej (*Sorbus aucuparia*) s obvodom kmeňa 73 cm, 1 ks jarabiny vtáčejej (*Sorbus aucuparia*) s obvodom kmeňa 75 cm, následne XXXXX za pomoci ďalších osôb takto spílené stromy popílil na menšie metrovice, ako aj previezol k rodinnému domu XXXXX XXXXX ktorého je spolu s manželkou vlastníkom, ktorým spoločným konaním spôsobili Slovenskej republike ekologickú ujmu o rozsahu vo výške 41.664,40 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 17.5.2021, spisová značka 1 Pv 412/19/5511, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením pod vyššie uvedenou sp. značkou zo dňa 17.05.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline podmiennečne zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX z trestného činu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obvinenej bola určená skúšobnou doba v trvaní 12(dvanásť) mesiacov, ktorá uplynula dňa 27.05.2022.

Konštatujem, že na základe vyžiadaných správ a odpisu z registra trestov, je zrejmé, že obvinená počas skúšobnej doby viedla riadny život. Nedopustila sa žiadneho protispoločenského konania a splnila všetky zákonné podmienky na vyslovenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe. Nebola súdom odsúdený ani priestupkovo postihnutá.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor