



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 322/21/5511-16
EEČ: 2-43-662-2022

Žilina 08.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte bezdôvodne fyzicky napadol svoju bývalú partnerku XXXXX tak, že ju udrel otvorenou dlaňou pravej ruky na spodnú ľavú časť tváre, čím jej svojim konaním spôsobil mierny otras labyrintu s prechodnou náhlou sluchovou poruchou vľavo s ušnými šelestami, ktoré zranenie si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva vyžiadalo dobu PN do 6 dní,

Okresnému úradu v Žiline, Odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - okolie uznesením sp. zn. ORP-500/ZO-ZA-2021 zo dňa 16.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie

XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX udrel otvorenou dlaňou pravej ruky na spodnú ľavú časť tváre bývalú partnerku XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX čím jej mal podľa znaleckého posudku číslo 13/2021 vypracovaného XXXXX, spôsobiť pomliaždenie lícnej a čelustnej oblasti vľavo ľahkého stupňa a akútnu zmiešanú poruchu sluchu vľavo, pričom povaha poranenia vnútorného ucha by si vyžadovala dĺžku PN a obmedzenie na obvyklom spôsobe života po dobu 10 dní.

V priebehu skráteného vyšetovania došlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že konanie obv. XXXXX je ďalej právne kvalifikované len ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák..

Dňa 12.05.2022 poverený príslušník PZ predložil po skončení skráteného vyšetovania predmetnú trestnú vec tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por., s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ XXXXX – okolie a taktiež znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase prišiel spoločne so svojim XXXXX pred byt jeho bývalej partnerky XXXXX. Následne medzi ním a XXXXX došlo k výmene názorov, pričom táto potýčka prešla až do fyzického napadnutia. XXXXX na neho kričala a od zlosti mu dala facku, na čo to on emočne neunesol a facku jej reflexívne vrátil. Udrel ju otvorenou dlaňou na jej spodnú ľavú časť tváre, pričom tvár zasiahli iba prsty jeho ruky a to konkrétne spodnú časť lícnej kosti a bradu, nezasiahol žiadnu časť ucha. Intenzita facky nebola silná. Následne išiel volať na políciu, pričom XXXXX ho zo zadnej strany napádala, rukami ho udierala po chrbte a rukách, v dôsledku čoho mu vypadol telefón. Po príchode polície si všimol, že XXXXX má v spodnej oblasti sánky pri brade červený flak. Doplnil, že jeho priateľka XXXXX počas ich spoločného bývania mala dlhodobé problémy so sluchom.

XXXXX uviedla, že pri predmetnom incidente utrpela zranenia, ktoré pretrvávajú doposiaľ a to vo forme bodavých bolestí hlavy, pískaním v ušiach a zhoršeným sluchom. Ku konfliktu uviedla, že keď prišiel obvinený pre synove veci, tak na ňu začal slovne útočiť a následne jej dal facku. Stáli vtedy oproti sebe a otvorenou dlaňou pravej ruky jej dal facku na ľavé líce. Ona zatvorila dvere do bytu, ale po chvíli znova otvorila, lebo na chodbe zostal ich XXXXX a tohto sa snažila vtiahnuť do bytu, aby bol v bezpečí. XXXXX držal syna, pričom ľavou rukou ju odsotil dozadu, v dôsledku čoho spadla a zostala ležať na rohožke pred dverami do bytu. Facku dostala na ľavé líce. Bola dosť intenzívna, nakoľko jej v ten deň zostalo červené líce. Nie je si vedomá toho, že by v ten deň ona udrela obvineného.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie otorinolaryngológia vyplynulo, že poškodená XXXXX následkom úderu (facky) na oblasť líca a dolnej čeluste vľavo a následne reflexným obranným myknutím hlavy po údere utrpela mierny otras labyrintu. Svedčia pre to náhle vzniknuté ušné šelesty a nauzea. Ušné šelesty spôsobili, že poškodená deklarovala tiež zhoršenie sluchu

vľavo. Otrasy labyrintu vznikol po facke, ktorej stopy sú viditeľné z fotodokumentácie. Avšak treba konštatovať, že pravdepodobne aj reflexný (ochranný) prudký pohyb hlavy zvýraznil kinetické dôsledky preneseného úderu na vnútroušné štruktúry. Úderom na oblasť ľavého ucha došlo k neprirodzenému rozkmitaniu jemných blanitých štruktúr vnútorného ucha, ktoré sa prejavilo prechodnou poruchou sluchu. Keďže intenzita facky bola mierna, nedošlo k mechanickému poškodeniu vnútroušných štruktúr a teda úder nezanechal následky. Pri takejto intenzite príznakov, aké mala poškodená, nie je potrebná dlhšia práceneschopnosť ako 6 dní. Stav sa postupne normalizoval a ďalšia liečba – lekárske ošetrovanie, zákroky neboli potrebné. Ak by poškodená trpela sluchovou poruchou pred predmetným útokom, porucha sluchu by pretrvávala aj pri uvádzanej následnej kontrole po viac ako 6 mesiacoch od úrazu. Vzhľadom na intenzitu úderu sa dá predpokladať, že by k spontánnej úprave stavu došlo aj bez aplikácie 10-dňovej infúznej liečby.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, a to hlásenie úrazu a lekárske správy, ako aj fotodokumentácia predložená poškodenou, preukazujúca začervenanie ľavej časti tváre poškodenej.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatel'a, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečenie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel' konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX došlo ku vzájomnému slovnému konfliktu, ktorý následne prešiel do fyzického konfliktu, pričom obvinený menšou intenzitou fyzicky napadol poškodenú a spôsobil jej pritom zranenia, ktoré si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva vyžiadali dobu PN do 6 dní. Je zrejmé, že intenzita facky bola mierna, nakoľko nedošlo ku mechanickému poškodeniu vnútroušných štruktúr a teda úder nezanechal následky. Zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že facka smerovala

na oblasť líca a dolnej čeľuste vľavo, pričom následne poškodená urobila reflexný prudký pohyb hlavy, čím sa zvýraznili kinetické dôsledky preneseného úderu na vnútorné štruktúry. S poukazom na takéto vyjadrenie znalca je teda zrejmé, že úder na oblasť ľavého ucha nebol priamy, ale prenesený a jeho dôsledkom bolo neprirodzené rozkmitanie jemných blanitých štruktúr vnútorného ucha, ktoré sa prejavilo prechodnou poruchou sluchu. Znalec jednoznačne uviedol, že takéto zranenie si nevyžaduje dlhšiu práceneschopnosť ako 6 dní, pričom minimálne obmedzenie predstavovala strata času počas 10 dní, kedy boli podávané infúzie. Z vyjadrenia znalca však ďalej vyplynulo, že vzhľadom na intenzitu úderu sa dá predpokladať, že by k spontánnej úprave došlo aj bez aplikácie 10-dňovej infúznej liečby. Mám za to, že vzhľadom na okolnosti incidentu, ktorý vzhľadom na mechanizmus vzniku zranení nebol závažného charakteru, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva nebolo poškodenie zdravia u XXXXX závažného charakteru a nevyžadovalo si dobu PN dlhšiu ako 6 dní, môže byť konanie obv. XXXXX posúdené príslušným orgánom len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. XXXXX som v zmysle § 214 ods.1 Tr. por. postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka