



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 217/22/1101-6  
EEČ: 2-8-635-2022

Bratislava I 08.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.06.2022 v čase o 11:50 hod. v Bratislave na XXXXX v nemocnici XXXXX, na  
treťom poschodí v pavilóne interného oddelenia v izbe č. 1 napadol poškodeného  
XXXXX, narodeného v roku XXXXX a pokúsil sa mu spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a  
to tak, že keď poškodený oddychoval na lôžku, zobral zo stola nôž s čepeľou o dĺžke  
8 cm, ktorý chytil oboma rukami a zahnal sa na poškodeného do oblasti hornej časti  
brucha, no v tom momente poškodený otvoril oči a útok sa snažil vykryť a to tak, že  
chytil ruku obvineného, pri čom obvinený v snahe bodnúť poškodeného do oblasti  
hornej časti brucha spôsobil poškodenému reznú ranu na ľavom zápästí o hĺbke cca  
1 cm a dĺžke cca 6 cm, ktorá si vyžiadala chirurgické ošetrovanie s doteraz  
neustálenou dobou liečenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania XXXXX zo dňa 29.06.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 06.07.2022 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorky spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo veci v procesnom postavení obvineného nebol vypočutý nakoľko podľa vyjadrení lekárov nebol spôsobilý účasti na vyšetrovacích úkonoch a podľa vyjadrenia znalca psychiatra nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Poškodený XXXXX vypovedal, že je v nemocnici tretí týždeň, obvinený mu ukazoval, že má dcéru v Amerike, hovoril o dome, bol v pohode, nebol agresívny. Obvinený telefonoval, on zavrel oči, naraz vidí chlapíka v ruke nôž, videl, že ho ide pichať do brucha, odsotil mu ruku a potom ten kolega vedľa, druhý pacient, sa ho snažil odtiahnuť. Stalo sa to veľmi rýchlo, začal ho odťahovať, sa naťahovali a ho pichol do predlaktia ľavej ruky, ruku mu zašivali. Bol to malý otvárací nôž, čepeľ asi 8 cm, všetci traja ho používali. Nôž bol na stole, on je nechodiaci, každý si ho zobral kedy chcel. Ako ho išiel pichnúť, nič pri tom nehovoril. Ako mu začala krváčať ruka, krv tiekla dole, na plachtu, potom ho odtiahli sestričky. Oni ho brali, on im ho nechcel dať, potom sa nejako podarilo zobrať preč ten nôž. Potom ho personál zobral na ošetrovanie. Nemali žiadny spor, len mu prešlo, chcel ho pichnúť do brucha.

Svedok XXXXX uviedol, že je pacient v nemocnici XXXXX od 20.06.2022, na izbe je s pánom XXXXX je to ležiaci pacient a pánom XXXXX, ktorý do nemocnice prišiel tiež v ten deň ako on. Počas týždňa sa všetci traja rozprávali, obvinený rozprával o svojich dcérach, ukazoval fotky domov, chodila za ním manželka, bol milý. Minulý týždeň sa dozvedel, že má nádor prostaty, nevšimol si, že by mal depresie. Dnes ráno ich obvinil, že mu ukradli toaletný papier, odvtedy s nimi nekomunikoval. Vyrušil ho nejaký hluk, pozrel sa v smere toho hluku na posteľ pána XXXXX a videl ako pán XXXXX drží v rukách nôž. XXXXX spolu s XXXXX zápasili, XXXXX sa bránil, držiak mu ruku s nožom, nôž bol pána XXXXX a nachádzal sa na

stole. Pre neho to bol šok, XXXXX pri tom niečo mumlal, nerozumel čo. On vyskočil z postele a chytil ruku, v ktorej mal XXXXX nôž, videl že sa snažil XXXXX pichnúť do brucha. Obvinený chcel za každú cenu pichnúť poškodeného do brucha, poškodený dorážal jeho ruku s nožom, tak obvinený použil druhú ruku aby tlačil ruku s tým nožom smerom na brucho poškodeného. Pri tom zápase zasiahol ruku poškodeného. Na pravej má nejaké pomliaždeniny a ľavú má bodnutú. Jemu sa obvineného podarilo vytlačiť ku dverám izby. Začal kričať, zápasili, obvinený ho nepočúval a sústavne sa snažil dostať k poškodenému. Prvá prišla sestrička XXXXX, keď videla, že obvinený nereaguje, začala mu pomáhať zobrať obvinenému nôž. Vytlačili ho na chodbu, tam bola pojazdná posteľ, on ich nožom ohrozoval, prišli sanitárky a podarilo sa im zobrať mu nôž. Sanitárky a sestričky ho odviezli od ošetrovne.

XXXXX XXXXX vypovedala, že počuli krik, rozbehli sa na izbu, ako otvárala dvere, tak XXXXX a obvinený doslova vypadli z izby. Všimla si, že obvinený drží v pravej ruke nad svojou hlavou nôž, ktorý mal asi 10 cm. Pán XXXXX držal ruku obvineného s nožom. Takto spolu zápasili, keď otvárala dvere. Ona chytila ľavú ruku obvineného a spolu so XXXXX zatlačili obvineného k lehátku na chodbe oproti izbe. Potom prišla sanitárka a nejako sa jej podarilo zobrať mu nôž. Medzitým druhá sanitárka zistila, že poškodený krváca z ľavej ruky. Ako obvinenému zobral nôž, tak sa ukludnil a začal dezorientovane rozprávať nezmysly. Zápasili sa s ním pár minút, bolo to veľmi rýchle a stresujúce. Potom sa riešili zranenia poškodeného, ktorý krvácal. Obvineného odprevadili do ošetrovne, pichli mu diazepam, on zaspal a potom sa prebral a to už prišli policajti. Útok mohol vidieť jedine pán XXXXX, dvere boli zatvorené. Ona videla ako XXXXX drží ruku s nožom obvinenému.

Dňa 27.06.2022 bola vykonaná obhliadka miesta činu aj s fotodokumentáciou, pričom boli zaistené dve stopy, vecná a biologická.

Podľa lekárskeho správ bola poškodenému spôsobená rezná rana na ľavom zápästí, na ulnárnej strane, hĺbka cca 1 cm, dĺžka cca 6 cm, ktorá bola ošetrená a zašitá. Dňa 27.06.2022 poškodený vydal 1 ks otvárací nôž, dĺžka 18 cm, čepeľ 8 cm. Taktiež boli zabezpečené lustrácie k osobe obvineného.

V rámci vykonávaného vyšetrovania realizujúci vyšetrovateľ PZ v prípade obvineného XXXXX za účelom skúmania jeho duševného stavu uznesením zo dňa 29.06.2022, pod ČVS: XXXXX na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.06.2022, sp. zn. XXXXX pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku č. XXXXX okrem iného skonštatovala, že obvinený v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to poruchou vedomia kvantitatívnou v zmysle zastretého vedomia. Odo dňa 25.06.2022 sa u obvineného rozvíjala kvalitatívna porucha vedomia – delirantný stav, ktorý sa plne manifestoval dňa 27.06.2022. Vplyvom narušeného vnímania, oslabením pozornosti

a bludným paranoidným spracovaním podnetov z okolia došlo u obvineného k strate kontaktu s realitou, čo u obvineného rezultovalo do agresívneho konania. Vplyvom delirantného stavu boli v období skutku rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného úplne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konania ovládať. U obvineného nebolo explorované škodlivé užívanie alkoholu, liekov bez receptu ani omamných alebo návykových látok. Obvinený nie je aktuálne schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného doznieva delirantný stav a v stave znaleckého vyšetrenia bola prítomná kvantitatívna porucha vedomia – zastreté vedomie vplyvom kumulácie farmák. Tu je potrebná konzultácia s jeho ošetrojúcim lekárom najskôr po týždni po skutku. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný.

Podľa § 155 ods. 1) Trestného zákona zločinu ublíženia na zdraví sa dopustí „kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.“

Podľa § 123 ods. 3) Trestného zákona „Ťažkou ujmov na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

- a) zmrzačenie,
- b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,
- c) ochromenie údu,
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e) poškodenie dôležitého orgánu,
- f) zohyzdenie,
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,
- h) mučivé útrapy, alebo
- i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.“

Podľa § 123 ods. 4) Trestného zákona „Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.“

Podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona „pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.“

Podľa § 23 Trestného zákona „kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Objektom trestného činu ublíženia na zdraví je ľudské zdravie. Subjekt teda páchatel' je všeobecný, z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektívna stránka zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1) Trestného zákona spočíva v úmyselnom spôsobení ťažkej ujmy na zdraví inému. Medzi konaním a následkom musí byť príčinná súvislosť. Nie každá ujma na zdraví je ublížením na zdraví. Ublíženie na zdraví definuje § 123 ods. 2) Trestného zákona tak, že ide o také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený

obvyklý spôsob života poškodeného, pričom súdna prax v zásade vyžaduje dobu liečenia /dobu PN/ a dobu sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní najmenej 7 dní. Za predpokladu, že zo všetkých ostatných hľadísk ide o výraznú poruchu zdravia, je možné za ublíženie na zdraví považovať i takú poruchu zdravia, ktorá netrvala požadovanú minimálnu dobu sedem dní. Ťažkú ujmu na zdraví definuje § 123 ods. 3) Trestného zákona ako vážnu poruchu zdravia alebo vážne ochorenie, ktoré následne taxatívne vymedzuje. Právny záver o tom akú povahu má ujma na zdraví je možné urobiť iba na podklade lekárskeho nálezu /potvrdenia/ alebo znaleckého posudku.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal a vykazuje znaky objektívnej stránky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona. Z dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že vyššie uvedeného skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX je usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného, svedkov a lekáskymi správami. Považujem za dostatočne preukázané, že sa obvinený s nožom v ruke o dĺžke 18 cm, s čepeľou 8 cm pokúsil poškodenému, staršiemu ako 60 rokov, spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a to tak, že sa poškodeného pokúsil s nožom v ruke opakovane bodnúť do oblasti brucha, pričom ale k naplneniu znaku ťažkej ujmy na zdraví nedošlo a to aj z dôvodu, že sa poškodený bránil a následne pomohol poškodenému svedok XXXXX a ďalšie osoby. Vzhľadom na skutočnosť, že sa poškodený bránil a pomohli mu aj iné osoby bola poškodenému v príčinnej súvislosti s konaním obvineného spôsobená rezná rana na ľavom zápästí, na ulnárnej strane, hĺbka cca 1 cm, dĺžka cca 6 cm, ktorá bola ošetrovaná a zašitá. Obvinený útočil na oblasť brucha, kde sú umiestnené životne dôležité orgány, čím sa po objektívnej stránke pokúsil inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. 28/2022, z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania skutku inak trestného z dôvodu tejto duševnej poruchy mal rozpoznávaciu schopnosť vymiznutú a nedokázal ovládať svoje konanie, teda pre vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné. Obvinený v čase skutku inak trestného pre duševnú poruchu mal vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti, čo je dôvodom na uplatnenie okolností vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona. V prípade obvineného XXXXX bola znalkyňou skonštatovaná duševná porucha a z uvedeného dôvodu vymiznutie rozpoznávacích a vymiznutie ovládacích schopností obvineného v čase skutku, čo plne zakladá dôvod na aplikáciu okolností vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku

*„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase skutku mal pre duševnú poruchu vymiznutú rozpoznávaciu schopnosť a vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie, teda bol v čase skutku nepríčetný, z uvedeného dôvodu nebol v čase skutku trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková  
prokurátorka