



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 170/21/1102-16
EEČ: 2-9-376-2022

Bratislava II 13.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.02.2021 v čase o 13.53 hod. bol v Bratislave na ulici Trnavská cesta 30 kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Ružinov - západ s volacím znakom Balkán-221, a teda bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa zdržiaval

v meste Bratislava aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod spisovou značkou OT/254/2020 zo dňa 02.09.2020 uložený trest zákazu pobytu na území mesta XXXXX na dobu 3 (tri) roky, pričom tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.09.2020, kedy si obvinený trestný rozkaz osobne prevzal, čo potvrdil vlastnoručným podpisom do zápisnice a teda počas výkonu trestu zákazu pobytu sa zdržiaval v meste Bratislava

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ 4. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II. uznesením pod ČVS: ORP-774/4VYS-B2-2021 zo dňa 15.05.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. b) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre uvedený trestný čin obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Obv. Erik Ďurčiš vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku sa v plnej miere priznáva. Ako dôvod uviedol, že v Bratislave má priateľku Nikolu, ktorej pomáha, nakoľko má zdravotné problémy, zároveň čakajú spolu dieťa. V ďalšej svojej výpovedi uviedol, že v Bratislave sa zdržiava 21 rokov a od posledného prepustenia až do dňa 11.07.2021 sa zdržiaval len v Bratislave, Bratislavu neopustil, t. j. odo dňa 02.09.2021 kedy mu bol uložený trest zákazu pobytu na území mesta Bratislavy do 09.07.2021 Bratislavu neopustil.

Do vyšetrovacieho spisu boli doložené listinné dôkazy dokumentujúce skutkový stav, a to najmä úradný záznam o vypátraní osoby XXXXX, z ktorého zrejme, že menovaný bol dňa 15.02.2021 v čase o 13.53 h vypátraný, ako hľadaná osoba; ďalej trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/254/2020 zo dňa 02.09.2020, ktorým bol obvinenému uložený trest zákazu pobytu v meste Bratislava na dobu 3 roky, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.09.2020; ďalej trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/191/2021 zo dňa 11.07.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 11.07.2021, ktorým bol obv. XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že sa dňa 09.07.2021 nachádzal na území mesta Bratislavy napriek zákazu pobytu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/254/2020 zo dňa 02.09.2020, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktoré odsúdenie vyplýva aj z doloženého výpisu z registra trestov a uznesenie vyšetrovateľa OR PZ Bratislava I pod ČVS: ORP-799/1VYS-B1-2021 zo dňa 18.01.2022 v zmysle § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku, ktorým bolo z dôvodu neprípustnosti zastavené trestné stíhanie na tom skutkovom základe, že sa dňa 07.06.2021 nachádzal na území mesta Bratislavy napriek zákazu pobytu.

Zo zabezpečeného spisového materiálu je zrejme, že obv. XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/254/2020 zo dňa 02.09.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 02.09.2020 uložený trest zákazu pobytu v meste Bratislava na dobu 3 roky. Obv. Erik Ďurčiš sa aj napriek uvedenému trestu zákazu pobytu v meste Bratislava zdržiaval aj naďalej, pričom bol kontrolovaný dňa 15.02.2021 – aktuálne stíhaný skutok, ďalej dňa 07.06.2021 – skutok, pre ktorý bol

bolo trestné stíhanie vo veci z dôvodu neprípustnosti zastavené vyšetrovateľom OR PZ Bratislava I a nakoniec dňa 09.07.2021 – skutok, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. Zo zisteného skutkového stavu je teda zrejmé a mám za to, že obv. XXXXX sa v Bratislave kontinuálne zdržiaval odo dňa 02.09.2020, kedy mu bol predmetný trest zákazu pobytu uložený až do dňa 11.07.2021, kedy došlo k jeho odsúdeniu za marenie výkonu uvedeného trestu, a to bez toho, aby mesto Bratislava medzitým opustil. Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného je potrebné definovať ako trváci trestný čin a udržiavanie protiprávneho stavu, teda jeden skutok, pre ktorý ako je vyššie uvedené bol obvinený už odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/191/2021 zo dňa 11.07.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 11.07.2021. Skutok zo dňa 15.02.2021, pre ktorý je trestné stíhanie vedené je totožný so skutkom zo dňa 09.07.2021, za ktorý bol obv. XXXXX už právoplatne odsúdený.

Podľa § 9 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka