



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 16/22/1104-10  
EEČ: 2-11-138-2022

Bratislava IV 04.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: dobrovoľne nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste prechodného pobytu na XXXXX v Bratislave a všade tam, kde sa zdržiaval , ako aj na adrese trvalého pobytu jeho syna na XXXXX v Bratislave napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. 13P24/2008 zo dňa 01.04.2008, právoplatným dňa 07.04.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX výživným vo výške 2500 Sk (82,98 €) mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, si túto povinnosť neplní od mesiaca január 2010 až do 26.2.2022, kedy pri nástupe na výkon väzby v ÚVV a ÚVTOS XXXXX nahlásil vyživovaciu povinnosť voči synovi, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 12.116,-

€, pričom v období od 08.07.2010 do 31.08.2014 bol evidovaný ako zamestnanec - dohodár u viacerých zamestnávateľov, po tomto období nebol evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR evidovaný nebol, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani iné sociálne dávky

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 10.01.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 22.04.2022 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním spisového materiálu so zistila, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

Povinnosť obvineného prispievať na výživu svojho syna XXXXX bola preukázaná ustanovením § 62 Zákona o rodine, rodným listom dieťaťa, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 01.04.2008, právoplatným dňa 07.04.2008.

Obvinený si túto svoju povinnosť neplnil od mesiaca január 2010 až do 26.2.2022, kedy pri nástupe na výkon väzby v ÚVV a ÚVTOS XXXXX nahlásil vyživovaciu povinnosť voči synovi. Skutočnosť, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť bola preukázaná výpoveďou svedkyne XXXXX. Dňa 6.4.2022 svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX jej v mesiaci február 2022 vyplatil celú sumu dlžného výživného vo výške 12.116,-Eur, ktorú jej odovzdal v hotovosti do vlastných rúk. Po vyplatení dlžného výživného obvineným vrátila ÚPSVaR XXXXX celú sumu náhradného výživného, ktorú jej úrad vyplatil. Túto skutočnosť potvrdzuje rozhodnutie ÚPSVaR XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 3.3.2022, ktorým bola XXXXX zaviazaná vrátiť náhradné výživné vyplatené pre oprávnenú osobu XXXXX za obdobie od 1.5.2012 do 31.1.2013 v celkovej sume 746,82 Eur. Súčasťou spisu je i potvrdenie o vrátení predmetnej sumy ÚPSVaR prostredníctvom platby cez internetbanking. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že XXXXX mala na základe jej čestného vyhlásenia zo dňa 23.2.2022 na oprávnenú osobu XXXXX vyplatené dlžné výživné od povinnej osoby XXXXX v plnej výške za celé obdobie neplatenia výživného. XXXXX uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti na XXXXX nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1, Tr. zák. kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 62 ods. 1-3 , ods. 5 zákona č. 36/2005 Z .z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia sú prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa a lebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 pís. b) Tr. zák. v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v danom prípade zanikla.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grešková  
prokurátorka