



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 242/20/1107-22
EEČ: 2-14-127-2022

Pezinok 07.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.02.2020 v čase o 22:50 hod. v Pezinku, na ulici XXXXX, pred rodinným domom s popisným číslom 20, poškodila tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, VIN: XXXXX hnedej farby, EČV: XXXXX, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX České Budějovice, IČO: XXXXX Česká republika a prevádzkovateľom je spoločnosť XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX, Česká republika, a to tak, že presne nezisteným kľúčom v laku na pravých predných dverách, vytvorila dve ryhy o rozmere 40 cm a 15 cm, čím tak osobe IXXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 4 748,50 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, Obvodného oddelenia PZ XXXXX /ďalej len poverený príslušník PZ/ uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 22.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa §245 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe ako je uvedený v cit. uznesení.

Skutkový stav bol dostatočne preukázaný vykonanými dôkazmi a dozorový prokurátor vyhodnotil dňa 25.10.2021 vyššie popísané uznesenie o vznesení obvinenia ako zákonné a dôvodné, pričom zároveň zamietol sťažnosť obvinenej XXXXX, ktorú podala prostredníctvom svojej obhajkyne JXXXXX. Prokurátor teda skonštatoval, že doposiaľ produkované dôkazy odôvodňujú záver, že skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, je trestným činom a zároveň, že existuje odôvodnený záver, že tento spáchala práve obvinená.

Dňa 14.01.2022 bola vypočutá obvinená XXXXX XXXXX, ktorá sa ku spáchanou skutku priznala. Dodala, že sa s manželom dohodli na náhrade škody. Svoje konanie oľutovala a dodala, že celý incident vyplynul z vypätej situácie, ktorá v tom čase v rodine bola. Nezvládla to.

Dňa 25.04.2022 bol vypočutý poškodený IXXXXX, ktorý k veci v stručnosti popísal ako ku skutku došlo. Auto si dal opraviť a náklady na opravu znášal on ako fyzická osoba. S exmanželkou uzavreli dohodu o náhrade škody, pričom na trestnom stíhaní obvinenej netrvá, neuplatňuje si žiadnu škodu a zároveň predložil písomné späť vzatie súhlasu s trestným stíhaním bývalej manželky.

V spisovom materiáli sa nachádza na č.l. 123 späť vzatie súhlasu poškodeného XXXXX v zmysle §212 ods. 2 Tr. por. so stíhaním obvinenej XXXXX.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Podľa § 221 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa §245 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa §

218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, **poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246**, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa §212 ods. 1 Tr. por. poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa §212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že skutok sa stal, tento skutok je trestným činom a spáchala ho obvinená, avšak trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre uvedený skutok je neprípustné, nakoľko na trestné stíhanie sa v zmysle §211 ods. 1 Tr. por. vyžaduje súhlas poškodeného. Takýto súhlas však bol výslovne vzatý späť poškodeným XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por.

Vzhľadom na uvedené považujem rozhodnutie o zastavení trestného stíhania za zákonné a dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor