



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 153/22/6603-6
EEČ: 2-46-35-2022

Brezno 18.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

i napriek tomu, že mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Brezne pod č. k. XXXXX zo dňa 16.03.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2006, prispievať na výživu maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 1.000,- Sk (33,19 €) mesačne, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času XXXXX, XXXXX, túto svoju povinnosť si od mesiaca október 2021 až do súčasnosti vrátane mesiaca jún 2022 na adrese svojho trvalého bydliska, ako aj na iných adresách, kde sa zdržiaval, pravidelne neplnil, čím dlhuje XXXXX za uvedené obdobie spolu sumu vo výške 298,71 € a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX, právoplatným dňa 14.02.2020, ktorý si prevzal dňa 05.02.2020 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., uznaný za vinného a bol

mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky podmiennečne so skúšobnou dobou v trvaní dva roky a šesť mesiacov do 15.08.2022, pričom XXXXX dňa 08.07.2022 poštovou poukážkou uhradil sumu vo výške 300 € v prospech XXXXX, čím uhradil zameškané výživné v plnej výške vyčíslené vrátane mesiaca jún 2022,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. ORP-127/1-VYS-BR-2022 stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že je dobrovoľne nezamestnaný. V minulosti pracoval len ako brigádnik, príležitostne robotník na stavbách a toto trvá až do súčasnosti. Sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodal, ani nepodá. Chce si splniť svoj záväzok. Je otcom XXXXX, nar. XXXXX, pričom syn bol na základe rozsudku OS XXXXX zverený do osobnej starostlivosti bývalej priateľky XXXXX a on bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 1.000,- Sk (33,19 €). Je pravda, že výživné si neplnil za obdobie od októbra 2021 až do súčasnosti vrátane mesiaca máj 2022 a keď pripočíta mesiac jún 2022, zameškané výživné je vo výške 298,71 €. Určite to vyplatí do konca mesiaca jún 2022. V minulosti bol potrestaný za neplatenie si vyživovacej povinnosti. S XXXXX nie sú v kontakte. Inú vyživovacu povinnosť nemá, má celkovo tri deti s tromi ženami, ale dve už sú dospelé. XXXXX nekontaktuje, darčeky mu nekupuje, ani vreckové mu nedáva. Na úrade práce nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie a nie je ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Mrzí ho to, svoje konanie ľutuje.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX jej nezaplatil žiadne výživné. Je otcom jej syna XXXXX, pričom rozsudkom OS XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 16.03.2006, právoplatným dňa 10.11.2006 bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na jeho výživu vo výške 1.000,- Sk (33,19 €). Otec o syna nejaví žiadny záujem, nestretávajú sa, ani si netelefonujú. Nekupuje mu ani žiadne darčeky. V minulosti už na neho podávala trestné oznámenie za neplatenie výživného. V súčasnosti XXXXX vznikol dlh na výživnom od októbra 2021 do júna 2022 vrátane vo výške 298,70 €. Syn XXXXX ukončil prvý ročník na strednej v Lopeji. Do dnešného dňa nepožiadala z úradu práce o vyplácanie náhradného výživného a nepožiadala ani súdneho exekútora o vymáhanie výživného. Syn netrpel hmotnou núdzou a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jeho osobu. Finančne jej pomáha brat, ktorý pracuje v Austrálii. Na záver uviedla, že žiada, aby jej XXXXX uhradil celý dlh na výživnom.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to zápisnica o trestnom oznámení, rozsudok OS XXXXX XXXXX, poštová poukážka o zaplatení 300 € v prospech XXXXX, správa sociálnej poisťovne, správa ÚPSVaR Br o tom, že XXXXX nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bol stíhaný nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, správa zo živnostenského registra, správa z katastrálneho úradu, správa ODI XXXXX,

správa OR PZ XXXXX s evidenčnou kartou vodiča, správa o povesti, trestný rozkaz OS BR č.k. XXXXX, uznesenie o odložení veci, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Z uvedených dôkazov v spojení s výpoveďami obv. XXXXX a svedkyne - poškodenej XXXXX bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, že tento naplnil znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a že sa ho dopustil obvinený XXXXX. Tento však dodatočne uhradil zameškané výživné v celom rozsahu, a to vo výške 300,- € vrátane mesiaca jún 2022, čo preukazuje kópia poštovej poukážky, ktorá sa nachádza vo vyšetrovacom spise. Neplnenie výživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky vo vzťahu k mal. XXXXX a maloletý netrpel hmotnou núdzou, čo vyplýva z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Porubský
prokurátor