



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 174/17/6606-23  
EEČ: 2-47-34-2022

Lučenec 13.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 02.09.2005 do 31.03.2006 v Lučenci sa riadne nestaral o výchovu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, a umožnil, aby v školskom roku 2005 / 2006 ako žiačka Základnej školy L. Novomeského v Lučenci vymeškala 318 neospravedlnených vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že bol na nedbalú školskú dochádzku svojej dcéry upozornený,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ oddelenia skráteného vyšetrovania Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, dňa 23.05.2006 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Lučenec ukončil skrátené vyšetrowanie s tým, že predložil dozorovému prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, nakoľko stíhaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

x x x

*Obvinený XXXXX* vypovedal, že žije spoločne v jednej domácnosti so svojou dcérou poškodenou XXXXX vo Švédsku. Dcéra vo Švédsku riadne chodila do školy, pravidelne a zodpovedne si plnila školskú dochádzku, kde získala riadne vzdelanie.

*Poškodená XXXXX* vypovedala, že žije spoločne so svojim otcom obvineným XXXXX vo Švédsku, kde riadne absolvovala predpísanú školskú dochádzku a túto ukončila s príslušným vzdelaním.

*Svedkyňa XXXXX*, triedna učiteľka XXXXX, ku skutku vypovedala, že žiačka v priebehu školského roka 2005 / 2006 neospravedlnene vymeškala celkovo 407 vyučovacích hodín.

Mesto Lučenec *rozhodnutím o priestupku sp. zn. XXXXX* zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX uznalo XXXXX vinným z priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže podľa § 31 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko zanedbal starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojej dcéry XXXXX, ktorá v školskom roku 2005 / 2006 v mesiaci december vymeškala 96 neospravedlnených vyučovacích hodín, za čo priestupkový orgán XXXXX upustil od uloženia sankcie.

*XXXXX súdu Lučenec sp. zn. XXXXX* zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX súd zveril XXXXX do výchovy a starostlivosti otca XXXXX.

*Z oznámení Základnej školy L. Novomeského v Lučenci o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a katalógového listu žiaka* vyplýva, že XXXXX vymeškávala školskú dochádzku od 28.11.2005 po tom, ako sa odsťahovala z Lučenca, pričom neospravedlnene vymeškala za školský rok 407 vyučovacích hodín.

Podľa *odpisu registra trestov* bol obvinený XXXXX pred spáchaním skutku sedemkrát súdne trestaný, naposledy v roku 1989.

x x x

Podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí páchatel', ktorý vydá, čo aj z nebanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

X X X

V predmetnej veci boli realizované všetky dosiahnuteľné dôkazné prostriedky, z obsahu ktorých nepochybne vyplýva, že v tom čase maloletá XXXXX si skutočne v školskom roku 2005 / 2006 riadne neplnila povinnú školskú dochádzku na území Slovenskej republiky, za čo aj bol XXXXX vo februári 2006 uznaný priestupkovým orgánom za vinného z priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže, keďže jeho dcéra v decembri 2005 neospravedlnene vymeškala 96 vyučovacích hodín.

Podľa oznámení základnej školy o zanedbaní povinnej školskej dochádzky a výpovede jej triednej učiteľky, XXXXX nenavštevovala školu od 28.11.2005 do konca školského roku 2005 / 2006. Vzhľadom na vymedzenie skutku povereným príslušníkom PZ je pre trestné stíhanie rozhodujúce časové ohraničenie do 31.03.2006, za ktoré obdobie, vynímajúc december 2005, pre ktoré neospravedlnené vyučovacie hodiny XXXXX už bol XXXXX právoplatne postihnutý, XXXXX neospravedlnene vymeškala 222 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Z výpovedí tak obvineného XXXXX, ako aj jeho dcéry XXXXX, vyplýva, že títo sa po odchode z Lučenca v novembri 2005 odsťahovali do zahraničia, konkrétne Švédskeho kráľovstva, kde si XXXXX riadne povinnú školskú dochádzku plnila.

X X X

Za takto zisteného skutkového stavu, keď síce XXXXX povinnú školskú dochádzku na území Slovenskej republiky neplnila, ale do školy riadne chodila vo Švédskom kráľovstve, kde ju do školy prihlásil jej obvinený otec XXXXX, nedošlo jeho konaním k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

Znak vydanie nebezpečenstvu spustnutia je naplnený, ak si taká osoba v dôsledku konania páchatel'a osvojuje škodlivé návyky, povahové črty alebo sklony a záujmy, ktoré spravidla vedú k morálnemu úpadku. Bude to tak vtedy, ak v dôsledku páchatel'ovho pôsobenia vzniklo reálne nebezpečenstvo, že osoba mladšia ako osemnásť rokov podľahne závislosti na alkohole alebo drogách, bude sa správať promiskuitne, bude opakovane páchať úmyselné trestné činy a pod. (porovnaj R 11/1984). Pod pojmom záhaľčivý život sa rozumie aj dlhšie trvajúce záškoláctvo.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by XXXXX vydal nebezpečenstvu spustnutia svoju dcéru, v tom čase mladšiu ako osemnásť rokov, vďaka čomu by si mohla osvojovať akékoľvek škodlivé návyky v dôsledku záškoláctva, nakoľko po príchode do zahraničia XXXXX riadne na povinnú školskú dochádzku XXXXX prihlásil a táto ju aj riadne plnila. Je síce pravdou, že na území Slovenskej republiky XXXXX vymeškala 318 neospravedlnených vyučovacích hodín v období od novembra 2005 do marca 2006 (za 96 neospravedlnených vyučovacích hodín XXXXX bol XXXXX právoplatne postihnutý), avšak, ako už bolo uvedené vyššie, XXXXX školu navštevovala vo Švédskom kráľovstve, preto záhaľčivý spôsob života v podobe dlhšie trvajúceho záškoláctva nevedla.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek, PhD.  
prokurátor