



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 8/17/8802-104
EEČ: 2-63-516-2022

Košice I 04.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: SZČO
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- Obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., Južná treida č. XXXXX, XXXXX vystavil dodávateľské faktúry pre XXXXX XXXXX, nar. XXXXX ktorý vystupujúc za daňový subjekt XXXXX so sídlom XXXXX Bukureštská č. 26, IČO: XXXXX podal dňa 2.4.2009 na Daňovom úrade Košice I. Tomášikova č. 35, Košice daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2008, v ktorom deklaroval daňovú povinnosť vo výške 22.696-Sk /753,37-EUR/, pričom v príslušnom zdaňovacom období zaúčtoval vo výdavkoch predmetné faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX s.r.o.. a jej konateľom obv. XXXXX pod č. 27002008 zo dňa 14.2.2008, č. 49002008 zo dňa 14.3.2008. č. 55002008 zo dňa 10.4.2008, č. 56002008 zo dňa 10.4.2008, č. 59002008 zo dňa 15.4.2008. č. 69002008 zo dňa 28.4.2008, č. 70002008 zo dňa 28.4.2008, č. 71002008 zo dňa 28.4.2008, č. 79002008 zo dňa 28.5.2008, č. 80002008 zo dňa 28.5.2008, č. 81002008 zo dňa 28.5.2008. č. 82002008 zo dňa 28.5.2008, č. 83002008 zo dňa 28.5.2008, č.

84002008 zo dňa 28.5.2008, č. 91002008 zo dňa 29.6.2008, č. 10102008 zo dňa 30.7.2008, č. 11002008 zo dňa 26.8.2008, č. 15102008 zo dňa 28.9.2008, č. 15202008 zo dňa 28.9.2008, č. 15302008 zo dňa 28.9.2008. č. 15402008 zo dňa 28.9.2008, č. 15502008 zo dňa 28.9.2008, č. 19502008 zo dňa 27.10.2008. č. 20102008 zo dňa 28.10.2008, č. 22102008 zo dňa 28.10.2008, č. 22202008 zo dňa 28.10.2008. č. 24302008 zo dňa 28.11.2008, č. 24402008 zo dňa 26.11.2008, č. 24902008 zo dňa 30.11.2008. č. 25502008 zo dňa 26.12.2008, č. 25702008 zo dňa 28.12.2008, č. 25802008 zo dňa 28.12.2008. č. 26002008 zo dňa 28.12.2008, č. 26602008 zo dňa 28.12.2008, č. 26702008 zo dňa 28.12.2008, č. 26802008 zo dňa 28.12.2008, č. 27102008 zo dňa 28.12.2008, č. 32702008 zo dňa 30.12.2008. č. 23202008 zo dňa 28.10.2008, č. 24002008 zo dňa 26.11.2008 v celkovej sume 16.268.854.40-Sk /540.027,03-EUR/, aj keď obaja obvinení XXXXX vedeli, že k vykonaniu deklarováných prác medzi týmito podnikateľskými subjektami nedošlo a konali tak po vzájomnej dohode a v úmysle umelo znížiť daňový základ subjektu XXXXX, čím takto skrátili daň z príjmu fyzickej osoby na úkor štátneho rozpočtu SR v zastúpení Daňovým úradom Košice, v rozsahu 10.080.437-Sk /334.609,20-EUR/.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach zo dňa 16.02.2012 vedeným pod ČVS:ORP-XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného poriadku na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach zo dňa 24.02.2014 pod ČVS:ORP-XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX za zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného poriadku v podstate na totožnom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým rozdielom, že skutok navyše obsahoval aj nezahrnutie určitých príjmov do základu dane, čo tiež malo za následok skrátenie dane z príjmu fyzickej osoby.

Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania voči obv. XXXXX nemá vplyv na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči druhému obvinenému t.j. XXXXX za konanie spočívajúce v zatajení a nezdanení preukázateľne prijatých príjmov.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení O. XXXXX, obvinení XXXXX, poškodený za Daňový úrad Košice, daňová kontrolórka a viacerí svedkovia, ktorí mali vedomosť o realizácii prác XXXXX XXXXX, ktoré mali byť podľa vystavených faktúr subdodávateľsky realizované spoločnosťou XXXXX, s.r.o..

Do spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy s vecou súvisiace, najmä daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, sporné faktúry, pokladničné doklady, zápisy vykonaných prác a dodávok, účtovníctvo daňového subjektu XXXXX a znalecké posudky z odborov písomoznalectva a ekonómie.

Z doterajších výsledkov vyšetrovania vyplynulo, že všetky obchodné aktivity súvisiace s vystavenými faktúrami uvedenými vo výrokovej časti od XXXXX pre

XXXXX XXXXX za vykonanie prác boli reálne a tieto faktúry boli vystavené za reálne vykonané práce.

Obvinený XXXXX sa v rámci viacerých výpovedí ku skutku vyjadril iba v tom zmysle, že v mene firmy XXXXX vždy pri vykonávaní prác s ním jednal výlučne obv. XXXXX XXXXX. Zároveň vypovedal, že vzhľadom na svoj zlý zdravotný stav sa už nevie konkrétne vyjadriť k vykonaným prácam pre XXXXX XXXXX. Navštevuje psychiatra a berie antidepresíva.

Obvinený XXXXX uviedol, že čo sa týka XXXXX, tak všetky práce, ktoré sú na faktúrach uvedených v uznesení o vznesení obvinenia boli vykonané. Vykonala ich pre neho spoločnosť XXXXX s.r.o. zastúpená XXXXX. Nevie či to robili jeho zamestnanci alebo v subdodávke inej firmy. Toto nekontroloval. XXXXX poznal už dlhšie z iných spoluprác a tak ho oslovil, či by bol ochotný vykonať práce v Teplárňach Košice. Dohodli sa, došlo k preškoleniu jeho aj XXXXX zamestnancov. Každý, kto tam pracoval dostal čipovú kartu, inak by sa tam nedostal. Kontrolovali spoločne iba objemy prác, o čom spísali preberací protokol. Platby prebiehali vždy v hotovosti oproti výdavkovému pokladničnému dokladu. K činnosti za spoločnosť XXXXX uviedol, že od počiatku konal za túto firmu iba on, aj keď plnú moc mu dal jeho syn až v neskoršom období. Odberateľmi predmetných prác boli okrem XXXXX XXXXX aj iné firmy, konkrétne si ale už nepamätá.

Z písomného vyjadrenia obhajcu obv. XXXXX, vyplynulo, že odberateľmi sporných prác od obvineného boli aj spoločnosti XXXXX, s.r.o. (stavba Most Prakovce, stavba Systém čistenia odpadových vôd Humenné a v regióne Horný Zemplín Bitúnok Košice., Nábrežná komunikácia Prešov, stavba BCM Košice, stavba Oporný múr Prakovce, oprava záchytnej jamy ENO), XXXXX s.r.o. (Oprava v strechy na 4ST, Bytový dom Pri nemocnici Košice, Septik pri budove SKANSKA, Oprava dažďových zvodov na streche CSHM), XXXXX, s.r.o. (TEKO, River Park Bratislava), XXXXX s.r.o. (penzión Maratón) a XXXXX, s.r.o. (stavba D1 Važec).

Svedkyňa XXXXX, daňová kontrolórka vypovedala, že XXXXX XXXXX nesplnil dôkaznú povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 8 zákona č. 511/1992 Zb. a nepreukázal dostatočne vynaloženie výdavkov na daňové účely, nepreukázal, že dodávateľ XXXXX s.r.o. splnil všetky svoje povinnosti v takom rozsahu, ako bolo dohodnuté a že mu vznikol nárok na odmenu, ktorá bola dodávateľom fakturovaná odberateľovi, v akom rozsahu boli práce vykonané, kto ich konkrétne vykonal a aká písomná dokumentácia bola zo strany dodávateľa vyhotovená z fakturovaných prác, služieb a dodávok, nepredložil dohodu resp. objednávku, na základe ktorej bola fakturácia vykonaná. Správca dane preto nepovažoval tieto výdavky za daňové výdavky a preto zvýšil základ dane o sumu 43 544 441,-Sk. Počas kontroly bol konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX nekontaktný, účtovníctvo nedostupné a písomná odpoveď bývalého konateľa XXXXX bola nepostačujúca. Daňové priznanie XXXXX, s.r.o. za rok 2008 nedeklarovalo dodanie služieb v rozsahu ako vyplýval z vystavených faktúr pre XXXXX. XXXXX počas daňovej kontroly napriek opakovaným výzvam s Daňovým úradom nespocoľpracoval.

Poškodená JUDr. XXXXX zastupujúca Daňový úrad Košice sa ku skutku resp. k priebehu daňovej kontroly bližšie nevyjadrila.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX s.r.o. v rokoch 2006 až 2008. Fyzicky chodila do práce ale iba do konca roku 2007. K činnosti firmy v tom období uviedla, že sa sprostredkovalo dodanie rôzneho tovaru.

Obchody boli určite reálne, nakoľko telefonicky prijímala reklamácie od klientov, ak nejaký tovar chýbal. O stíhanom skutku nemá žiadnu konkrétne vedomosť.

Svedok XXXXX vypovedal, že bol v XXXXX s.r.o. zamestnaný v rokoch 2008-2009 ako šofér. Obv. XXXXX vozil na rôzne stretnutia. Osobne sa ich nezúčastňoval. K spolupráci s XXXXX - XXXXX sa nevedel vyjadriť.

Svedok M. XXXXX uviedol, že bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX s.r.o. v rokoch 2008 až 2010. Zháňal pre túto spoločnosť zákazky stavebných prác všetkého druhu. Pre odstup času si už detaily nepamätá, ale vie, že obvinení XXXXX a XXXXX sa stretli aj v jeho prítomnosti. Či ale spoločnosť obchodovala s XXXXX XXXXX potvrdiť nevie.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že robila účtovníctvo pre XXXXX XXXXX. resp. pre spoločnosť XXXXX v rokoch 2008 a 2009. Účtovné doklady jej nosil XXXXX XXXXX. Na ich základe spracovala účtovníctvo vrátane daňových priznaní. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. je jej známa, vie že tam bol konateľ O. XXXXX. Viac uviesť nevedela.

Svedok XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. potvrdil, že mal obchodné vzťahy s XXXXX. Vedel aj o tom, že XXXXX mal obchody s XXXXX, s.r.o., ale konkrétne o čo išlo uviesť nevedel.

Svedok XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. potvrdil, že pre neho vykonávala práce firma XXXXX. Išlo o prístavbu penziónu Maratón v Košiciach. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. a O. XXXXX mu nič nehovoria. Kto konkrétne robil pre XXXXX v subdodávke uviesť nevie. Svedok bol konateľom aj v spoločnosti XXXXX, s.r.o. a aj pre túto robil v subdodávke XXXXX rôzne práce. Práce boli riadne odovzdané a zaplatené.

Svedok XXXXX vypovedal, že od 2007 do 2012 pracoval v XXXXX, s.r.o. u p. Ing. XXXXX. V rokoch 2007-2009 robili práce v TEKÓ, kde vyhrali tender na viaceré stavebné práce. Práce aj reálne vykonali. V subdodávke pre nich robil aj XXXXX. Spoločnosť XXXXX s.r.o. nepozná a ani XXXXX Vstupky do priestorov v areály XXXXX vybavoval osobne a podľa neho tam nebol nikto zo spoločnosti XXXXX s.r.o., pokiaľ neboli zamestnanci v oblečení spoločnosti XXXXX. To či spol. XXXXX fakturovala práce iným spoločnostiam uviesť nevedel.

Svedok XXXXX, vedúci oddelenia starostlivosti o hmotný investičný majetok v spoločnosti XXXXX, a.s., potvrdil, že v roku 2008 boli realizované rôzne práce, ktoré zabezpečovala spoločnosť XXXXX s.r.o. do kontaktu prichádzal s pánom XXXXX, zamestnancom XXXXX, s.r.o. Práce boli riadne vykonané a zaplatené. XXXXX XXXXX pre neho nič neevokuje a nepozná ani XXXXX s.r.o. a XXXXX

Svedok XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. potvrdil obchodnú spoluprácu s XXXXX XXXXX v roku 2008. Menovaný bol subdodávateľom pri viacerých zákazkach (v areály TEKÓ, v U.S.Steel Košice, budova SKANSKA atď.). Práce vždy riadne vykonali. Svedok neskúmal či mal jeho dodávateľ subdodávateľa. Jednalo sa o lacnú pracovnú silu. Neudržiaval s nimi osobný kontakt. Nevie potvrdiť ani vyvrátiť účasť spoločnosti XXXXX s.r.o. na realizácii prác.

Svedok XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. potvrdil realizáciu zákazky D1 Važec, konkrétne stavbu protihlukovej steny v obci Štrba, ktorú pre neho robil XXXXX. Práce boli riadne vykonané. Svedok nemá vedomosť, či to pre XXXXX robil niekto subdodávateľsky.

Z písomnej odpovede spoločnosti TEKO (Tepláreň Košice) vyplynulo, že v rokoch 2007-2008 boli pre nich realizované viaceré práce na základe šiestich zmlúv so spoločnosťou XXXXX, s.r.o.. V dostupných stavebných denníkoch (nezachovali sa pre odstup času všetky) sa ale neuvádzajú mená pracovníkov, ktorý sa na prácach podieľali.

Vyhodnotením uvedených dôkazov samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, akceptujúc ustálenú súdnu prax, podľa ktorej výpoveď obvineného v procesnom postavení svedka nemožno použiť (obvinenie bolo vznesené iba na základe výpovede XXXXX v postavení svedka, kde uviedol, že práce pre XXXXX nevykonal), som dospel k záveru, že žiaden z nich nepreukazuje fiktívnosť faktúr uvedených v opise skutku. Je zrejmé, že hlavný odberatelia vykonaných prác prichádzali do styku iba so svojimi priamymi subdodávateľmi. Všetky subjekty, ktoré sa subdodávateľsky zapojili do realizácie prác nebolo pre odstup času možné identifikovať resp. účasť niektorých subjektov bezpochyby vylúčiť, čo bolo potrebné pre preukázanie fiktívnosti sporných faktúr.

Závevy správcu dane v Protokole z daňovej kontroly vykonanej na dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2008 u subjektu XXXXX pod č. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý pre neunesenie dôkazného bremena zo strany preverovaných daňových subjektov uzavrel daňovú kontrolu tým, že neuznal tieto faktúry ako oprávnené výdavky, je správny a zákonný. V trestnom konaní je ale dôkazné bremeno na orgánoch činných v trestnom konaní, pričom napriek rozsiahlemu dokazovaniu sa nepodarilo zabezpečiť v podstate žiadne priame dôkazy v prospech záveru, že k uskutočneniu zdaniteľného plnenia, medzi SZČO XXXXX a spoločnosťou XXXXX s.r.o. nedošlo, tak ako XXXXX deklaroval v daňovom priznaní. Nebolo teda preukázané, že by v danom prípade došlo po subjektívnej a po objektívnej stránke k naplneniu znakov zločinu skrátenia dane a poistného podľa 276 ods. 1. ods. 4 Trestného zákona.

Otázku, či v danej konkrétnej veci ide o trestný čin, posudzujú orgány činné v trestnom konaní samostatne, podľa kritérií stanovených zákonom bez ohľadu na názory a požiadavky zúčastnených strán. Iba týmto postupom možno posudzovať vec objektívne a zachovať v trestnom konaní princíp zákonnosti.

O trestný čin ide, ak sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu - objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Uvedené štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate obligatórne. Ak niektorý z uvedených znakov chýba, skutková podstata sa nenaplní, čím nedôjde k trestnému činu a konkrétna osoba nemôže byť volaná k trestnej zodpovednosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo veľkom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Skrátením dane sa rozumie akékoľvek konanie páchatel'a, ktorým dosiahne, že mu zo strany príslušného orgánu bude vyrubená nižšia daň ako je suma dane určená zákonom, alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde.

Skutok spočívajúci v podaní daňového priznania po zaúčtovaní faktúr, ktorých fiktívnosť sa nepreukázala, nenapĺňa znaky objektívnej stránky zločinu skrátenia dane podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, iného trestného činu, priestupku,

správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Roman Sopoliga
prokurátor