



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 322/21/8807-36
EEČ: 2-66-1539-2022

Michalovce 07.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona
prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny orgán - konateľ obchodnej spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX 60, XXXXX XXXXX, XXXXX v období od 01.10.2019 do 31.08.2020, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech

- porušil povinnosti ustanovené Zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za obdobie mesiacov 10/2019 až 06/2020 vrátane, neodviedol príjemcovi Sociálnej poisťovni, pobočka Michalovce, Nám. osloboditeľov č. 81, Michalovce poistné na sociálne poistenie za zamestnancov vo výške 244,24- €,

- porušil povinnosti ustanovené Zákonom č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za obdobie mesiacov 11/2019 až 05/2020 vrátane, neodviedol príjemcovi Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., Panónska cesta 2, Bratislava poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov vo výške 54,29- €,
- porušil povinnosti ustanovené Zákonom č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za obdobie mesiacov 11/2019 až 06/2020 vrátane, neodviedol príjemcovi Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s., Eisteinova 25, Bratislava poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov vo výške 43,58- €,
- porušil povinnosti ustanovené Zákonom č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za obdobie mesiacov 03/2020 až 06/2020, neodviedol príjemcovi Unionu zdravotnej poisťovni, a. s., Karadžičova 10, Bratislava poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov vo výške 14,99- €,
- porušil povinnosti ustanovené Zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za obdobie mesiacov 01/2020 - 05/2020 vrátane, neodviedol splatné preddavky na dani z príjmu zo závislej činnosti zamestnancov príjemcovi Daňovému úradu XXXXX, XXXXX 1, XXXXX vo výške 540,15- €,
- porušil povinnosti ustanovené Zákonom č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za zdaňovacie obdobie mesiacov 10/2019, 11/2019 a 06/2020, neodviedol príjemcovi Daňovému úradu XXXXX, XXXXX 1, XXXXX daň z pridanej hodnoty vo výške 133,14-€,

a tak na daniach a poistnom neodviedol oprávneným príjemcom, v lehote splatnosti, celkovo sumu vo výške 1030,39-€, hoci disponoval na odvedenie daní a poistného dostatkom finančných prostriedkov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako obchodná spoločnosť podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, XXXXX 60, XXXXX XXXXX, XXXXX konajúca prostredníctvom štatutárneho orgánu - konateľa XXXXX, nar. XXXXX vo Vranove nad Topľou, trvalé bytom XXXXX, v období od 01.10.2019 do 31.08.2020, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech

- porušila povinnosti ustanovené Zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za obdobie mesiacov 10/2019 až 06/2020 vrátane, neodviedla príjemcovi Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, Nám. osloboditeľov č. 81, XXXXX poistné na sociálne poistenie za zamestnancov vo výške 244,24- €,
- porušila povinnosti ustanovené Zákonom č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za obdobie mesiacov 11/2019 až 05/2020 vrátane, neodviedla príjemcovi Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., Panónska cesta 2, XXXXX poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov vo výške 54,29- €,
- porušila povinnosti ustanovené Zákonom č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za obdobie mesiacov 11/2019 až 06/2020 vrátane, neodviedla príjemcovi Dôvere zdravotnej poisťovni, a. s., Eisteinova 25, XXXXX poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov vo výške 43,58- €,
- porušila povinnosti ustanovené Zákonom č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za obdobie mesiacov 03/2020 až 06/2020, neodviedla príjemcovi Unionu zdravotnej poisťovni, a. s., XXXXX 10, XXXXX poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov vo výške 14,99- €,
- porušila povinnosti ustanovené Zákonom č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za obdobie mesiacov 01/2020 - 05/2020 vrátane, neodviedla splatné preddavky na dani z príjmu zo závislej činnosti zamestnancov príjemcovi Daňovému úradu XXXXX, XXXXX 1, XXXXX vo výške 540,15- €,
- porušila povinnosti ustanovené Zákonom č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov tým, že v lehote splatnosti, za zdaňovacie obdobie mesiacov 10/2019, 11/2019 a 06/2020, neodviedla príjemcovi Daňovému úradu XXXXX, XXXXX 1, XXXXX daň z pridanej hodnoty vo výške 133,14-€,

a tak na daniach a poistnom neodviedla oprávneným príjemcom, v lehote splatnosti, celkovo sumu vo výške 1030,39-€, hoci disponovala na odvedenie daní a poistného dostatkom finančných prostriedkov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, OKP XXXXX pod č. ORP-194/2-VYS-MI-2021 zo dňa 08.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pre prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona. Vyšetrovateľ uznesením zo dňa 17.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a právnickej osobe XXXXX za prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení vyšetrovateľa.

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že je jediným konateľom spol. XXXXX, XXXXX, ktorá sa zaoberá väčšinou zámočníckou činnosťou, montáže a v danom stíhanom období bolo malo práce z dôvodu pandémie a preto i boli nízke príjmy. Z uvedeného dôvodu sa snažil všetky dostupné financie smerovať na uhradenie miezd zamestnancov a na celkový chod firmy. Je si vedomí toho, že neplatil poistné a dane, ale bolo to z vyššie uvedených dôvodov. Obdobne vypovedal i za stíhanú spoločnosť XXXXX

K výške neuhradeného poistného a daňovej povinnosti boli v postavení poškodených vypočutí svedkovia XXXXX za Sociálnu poisťovňu, XXXXX za Union zdravotnú poisťovňu, XXXXX za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, XXXXX za Dôveru zdravotnú poisťovňu, XXXXX za XXXXX.

Zo strany vyšetrovateľa ORPZ, OKP XXXXX bol podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku v uvedenej trestnej veci pribratý do konania súdny znalec - XXXXX, zapísaná v zozname znalcov pod evidenčným číslom 915458 z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, ktorá spracovala znalecký posudok pod č. 09/2021, v ktorom konštatovala, spoločnosť XXXXX za roky 2019 a 2020 viedla účtovníctvo preukázateľne, spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov, ale nie úplne a správne. Znalkyňa v posudku uviedla, že spoločnosť XXXXX po vyplatení miezd zamestnancom a úhrade základných (existenčných) výdavkov zabezpečujúcich chod firmy k príjemcovi:

- Sociálnej poisťovni a.s., pobočka XXXXX, Nám. Osloboditeľov č. 81, IČO: 30 807 484 za zamestnanca, mala čiastočne finančné prostriedky na odvedenie poistného za obdobie 10/2019 vo výške 0,81€, za obdobie 11/2019 vo výške 9,71€, za obdobie 12/2019 vo výške 17,92€, za obdobie 01/2020 vo výške 25,59€, za obdobie 02/2020 vo výške 27,13€, za obdobie 03/2020 vo výške 36,07€, za obdobie 04/2020 vo výške 64,78€, za obdobie 05/2020 vo výške 38,27€, za obdobie 06/2020 vo výške 23,96€,

- Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., Einsteinova 25, XXXXX, IČO: 35 942 436 za zamestnanca, mala čiastočne finančné prostriedky na odvedenie poistného za obdobie 11/2019 vo výške 2,82€, za obdobie 12/2019 vo výške 2,48€, za obdobie 01/2020 vo výške 4,38€, za obdobie 02/2020 vo výške 5,90€, za obdobie 03/2020 vo výške 9,01€, za obdobie 04/2020 vo výške 11,84€, za obdobie 05/2020 vo výške 3,97€, za obdobie 06/2020 vo výške 3,18€,

- Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka XXXXX, XXXXX 1, XXXXX, IČO: 35 937 874 za zamestnanca, mala čiastočne finančné prostriedky na odvedenie poistného za obdobie 11/2019 vo výške 0,32€, za obdobie 12/2019 vo výške 2,33€, za obdobie 01/2020 vo výške 10,75€, za obdobie 02/2020 vo výške 9,22€, za

obdobie 03/2020 vo výške 7,56€, za obdobie 04/2020 vo výške 13,70€, za obdobie 05/2020 vo výške 10,41€,

- Union zdravotnej poisťovni, a. s., Karadžičová 10, XXXXX, IČO: 36 284 831 za zamestnanca, mala čiastočne finančné prostriedky na odvedenie poistného za obdobie 03/2020 vo výške 1,65€, za obdobie 04/2020 vo výške 6,26€, za obdobie 05/2020 vo výške 4,40€, za obdobie 06/2020 vo výške 2,68€,

- XXXXX, XXXXX 1, XXXXX na odvedenie dane z príjmov zo závislej činnosti, mala čiastočne finančné prostriedky na odvedenie dane z príjmov zo závislej činnosti za obdobie 01/2020 vo výške 65,94€, za obdobie 02/2020 vo výške 62,95€, za obdobie 03/2020 vo výške 53,76€, za obdobie 04/2020 vo výške 276,83€, za obdobie 05/2020 vo výške 80,67€,

- XXXXX, XXXXX 1, XXXXX na odvedenie dane z pridanej hodnoty, mala čiastočne finančné prostriedky na odvedenie dane z pridanej hodnoty za obdobie 10/2019 vo výške 54,70€, za obdobie 11/2019 vo výške 77,97€, za obdobie 06/2020 vo výške 0,47€.

Vznesenie obvinenia obvinenému XXXXX a stíhanej spoločnosti XXXXX za dané obdobia vychádzalo z vykonaných listinných dôkazov, t.j. výsluchov zástupcov poškodených strán, listinných dôkazov preukazujúcich neodvedenie poistného a dane oprávneným subjektom, pričom subjektívna stránka (úmysel obvinených) bol odôvodnený závermi podaného znaleckého posudku znalkyne.

Základným dôkazným prostriedkom, o ktorý sa vznesenie obvinenia opieralo, a ktorý zároveň preukazoval subjektívnu stránku stíhaného prečinu bol znalecký posudok súdnej znalkyne XXXXX, z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, ktorá v znaleckom posudku okrem iného teda konštatovala, za ktoré obdobia a v akom rozsahu mala vyššie uvedená spoločnosť disponibilné finančné prostriedky na odvedenie dane, poistného. Zo znaleckého posudku zároveň vyplynuli i ďalšie zistenia týkajúce sa dispozície s finančnými prostriedkami stíhanej spoločnosti obvineným, ku ktorým sa znalkyňa vyjadrila vo svojom výsluchu, ako i posudku a tieto sa týkali toho, že v priebehu roku 2019 a 2020 z účtu spoločnosti boli preúčtované finančné prostriedky na súkromný účet konateľa spoločnosti XXXXX v hodnote 13.697,01€. Znalkyňa pri spracovaní podaného znaleckého posudku a zároveň pri stanovení disponibilných finančných prostriedkov k dátumom splatnosti jednotlivého poistného a daní tieto finančné operácie vrátila do spoločnosti a stav finančných prostriedkov k jednotlivým dátumom splatnosti povinných platieb do zdravotných poisťovní, sociálnej poisťovni a platieb pre XXXXX upravila. Tak isto bola upravená výška pokladne o vyplatené ale nezaúčtované čisté mzdy za obdobie 12/2019 až 08/2020.

Nakoľko takto vypracovaný znalecký posudok neodzrkadľoval reálny stav disponibilných finančných prostriedkov stíhanej spoločnosti v čase splatnosti poistného a dane v jednotlivých stíhaných obdobiach, vyšetrovateľ vykonal výsluch znalkyne za účelom odstránenia nepresností posudku. Znalkyňa vo výsluchu uviedla, že v prípade, ak by tieto vyššie uvedené finančné prostriedky (13.697,01€), t.j. finančné prostriedky spoločnosti preúčtované obvineným na súkromný účet konateľa, účtovne nevrátila do spoločnosti, pri stanovení disponibilných finančných prostriedkov k dátumu splatnosti poistného a dane v prospech zdravotných poisťovní, sociálnej poisťovne a daňového úradu by sa táto skutočnosť odzrkadlila tak, že v takom prípade by spoločnosť mohla za stíhané obdobie odvieť spolu len

sumu 33,18€. V takomto prípade by znalkyňa vychádzala z reálneho stavu disponibilných finančných prostriedkov spoločnosti.

Uvedená výpoveď znalkyne má podstatný význam pre vyvodenie ďalšej trestnoprávnej zodpovednosti obvinených za stíhaný skutok, keďže znalkyňa upresnila a tým aj pozmenila svoje závery k výške disponibilných finančných prostriedkov spoločnosti v čase splatnosti poistného a dane z celkovej sumy 1030,39€ na sumu 33,18€.

Trestného činu neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom odvádzaní dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie, alebo príspevku na starobné dôchodkové poistenie. V podstate ide o špecifický druh sprenevery. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel "zadržal a neodviedol" uvedené splatné dane a odvody určenému príjemcovi. Táto podmienka je splnená vtedy, ak páchatel zadrží a súčasne neodvedie splatné dane a odvody, ktoré má k dispozícii, príjemcovi minimálne v malom rozsahu pri právnej kvalifikácii skutku podľa odseku 1 uvedenej skutkovej podstaty daného trestného činu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin.

Podľa § 8 Tr. zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 19 ods. 2 Tr. zákona páchatelom trestného činu môže byť fyzická osoba a právnická osoba za podmienok ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu, tak z hľadiska objektívnych i subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty každého trestného činu sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že vrámci vykonaného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony, ktoré neodôvodňujú ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX a spoločnosti XXXXX z dôvodu absencie obligatórných znakov skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona jednak nepreukázania následku, ako i subjektívnej stránky daného prečinu.

Zo strany súdnej znalkyne došlo k zníženiu disponibilnej výšky finančných prostriedkov, ktoré mohla stíhaná spoločnosť odvieť v prospech poisťovní a Daňového úradu za splatné poistné a dane zo sumy 1030,39€ na sumu 33,18€, ktoré majú podstatný význam na stanovenie neoprávneného prospechu v zmysle ustanovení § 125 ods. 1 Tr. zákona. Takto ponížená suma disponibilných prostriedkov stíhanej spoločnosti nenapĺňa výšku zákonom stanovenej minimálnej výšky prospechu definovanej zákonom ako "malý rozsah", ktorý predstavuje sumu 266€.

Zároveň je potrebné i konštatovať, že uvedený prečin neodvedenia dane a poistného je úmyselným trestným činom. Zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky každého trestného činu. Trestný zákon vychádza z dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie. Táto zásada patrí medzi základy, na ktorých je vybudovaná definícia trestného činu, čo vyplýva aj z ustanovenia § 17 Tr. zákona, podľa ktorého pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak Tr. zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Z konštatovania znalkyne bolo preukázané, že obvinený XXXXX i stíhaná spoločnosť XXXXX nemala dostatok disponibilných zdrojov na odvedenie poistného, resp. dane určenému príjemcovi ani v rozsahu vyžadujúcom Trestným zákonom, t.j. ani v malom rozsahu. Páchatelovi daného prečinu neodvedenia dane a poistného bolo potrebné preukázať i jeho úmysel zadržať a neodvieť splatné poistné a daň v malom rozsahu a tým sebe alebo inému zadovážiť neoprávnený prospech. Uvedený úmysel je možné preukázať jedine z existencie disponibilných finančných prostriedkov danej spoločnosti, ktoré by boli v rozsahu vyžadujúcom Trestným zákonom, t.j. minimálne v malom rozsahu. Tak ako som už vyššie konštatoval, znalkyňa konštatovala, že spoločnosť nedisponovala takým množstvom disponibilných finančných prostriedkov, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako "malý rozsah", čím nebolo vykonanými procesnými úkonmi a samotným vyšetrovaním preukázaná subjektívna stránka daného stíhaného prečinu neodvedenia dane a poistného zo strany obvinených.

Vzhľadom k vyššie uvedených zisteniam a skutočnostiam preto bolo potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX a stíhanej spoločnosti XXXXX za skutky uvedené v uznesení o ich stíhaní zo dňa 17.12.2021 zastaviť, nakoľko tieto skutky nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci z dôvodu absencie obligatórných znakov danej skutkovej podstaty.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených na náhradu škody v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Olexa
prokurátor