



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 502/21/8807-23
EEČ: 2-66-1646-2022

Michalovce 27.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v rozpore s ustanoveniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: SUAI 8/003680, uzatvorenej dňa 03.09.2018 v Michalovciach (v priestoroch AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.) medzi ním ako klientom a spol. Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176 ako veriteľom, ktorej predmetom je financovanie nákupu vozidla zn. AUDI A4 AVANT, e.č. XXXXX, šedá metalíza, VIN: WAUZZZ8K5DA201557, o výške úveru 10.366,40 € a súvisiacich úverových zmluvných podmienok, už pri jej uzatvorení uviedol a svojim podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je zamestnaný v spol. DATABÁZE SPOLOČNOSTI s.r.o., so sídlom Rybná 716/24, Staré Mesto, 110 00 Praha 1, ČR, IČO: 05938210 s čistým mesačným príjmom vo výške 750,-€ mesačne, teda uviedol spoločnosť poskytujúcu úver do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a napriek tomu, že k tomu bol zmluvne zaviazaný poskytnutý úver ďalej riadne

nespláca, čím vlastníkovi vozidla (veriteľovi) spôsobil škodu vo výške najmenej 6.658,22 €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odbor kriminálnej polície Michalovce zo dňa 02.09.2021 sp. zn. ORP-496/2-VYS-MI-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený v rozpore s ustanoveniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: SUAI 8/003680, uzatvorenej dňa 03.09.2018 v Michalovciach (v priestoroch AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.) medzi ním ako klientom a spol. Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 XXXXX, IČO: XXXXX ako veriteľom, ktorej predmetom je financovanie nákupu vozidla zn. AUDI A4 AVANT, e.č. XXXXX, šedá metalíza, VIN: WAUZZZ8K5DA201557, o výške úveru 10.366,40 € a súvisiacich úverových zmluvných podmienok, už pri jej uzatvorení uviedol a svojim podpisom potvrdil nepravdivý údaj o tom, že je zamestnaný v spol. DATABÁZE SPOLOČNOSTI s.r.o., so sídlom Rybná 716/24, XXXXX, 110 00 Praha 1, ČR, IČO: 05938210 s čistým mesačným príjmom vo výške 750,-€ mesačne, teda uviedol spoločnosť poskytujúcu úver do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a napriek tomu, že k tomu bol zmluvne zaviazaný poskytnutý úver ďalej riadne nespláca, čím vlastníkovi vozidla (veriteľovi) spôsobil škodu vo výške najmenej 6.658,22 €.

Počas vyšetrovania trestného činu bolo vo veci vykonané rozsiahle dokazovanie, medzi iným boli vypočutí obvinený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodeného Home Credit Slovakia, a.s., svedok XXXXX, ako i zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, medzi inými výpisy z účtu k splácaniu úveru, pracovná zmluva obvineného, či vyjadrenie Českej správy sociálneho zabezpečenia. Na základe takto vykonaného dokazovania, bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v roku 2018 v Michalovciach, v predajni AAA auto zakúpil vozidlo AUDI A4 Avant, sivej farby, za ktoré zaplatil 2.500 € v hotovosti a zvyšok bol na splátky. Úverovú zmluvu uzatvoril so spoločnosťou Home Credit, kde do zmluvy uviedol aj svojho zamestnávateľa, spol. Databáze spoločnosti, s.r.o. so sídlom v Prahe. Mzda v uvedenej spoločnosti mu bola vyplácaná v hotovosti „na ruku“. Pri uzatváraní úverovej zmluvy nikdy nepredkladal potvrdenie o výške príjmu, len výplatné pásky. Po uzavretí úverovej zmluvy prevzal vozidlo a užíval ho. Auto spláca dva a pol roka, potom však stratil prácu a nemohol ho ďalej splácať. Ponúkol teda vozidlo na predaj na internete a XXXXX od neho vozidlo kúpila (*pozn. konanie obvineného pre podozrenie z možného spáchania tr. činu podvodu je vedené na OR PZ Trebišov*). Časť kúpnej ceny potom použil na úhradu dlžných splátok. Záverom svojej výpovede uviedol, že nikdy nemal v úmysle uviesť poskytovateľa úveru od omylu a nesplácať poskytnutý úver. Počas výsluchu doložil aj výpisy zo svojho bankového účtu ako potvrdenie o úhradách jednotlivých splátok.

XXXXX do zápisnice o výsluchu uviedol, že obvinený je jeho syn, s ktorým v minulosti spoločne pracovali v spoločnosti Databáze spoločnosti s.r.o., kde bol

dokonca vedený ako konateľ tejto spoločnosti. O fungovaní spoločnosti však nič nevie, pracoval tam so synom a realizovali pomocné práce na stavbe, či záhradách. Nikdy synovi nevystavoval žiadne potvrdenie o zamestnaní, či výške príjmu. Má vedomosť, že si XXXXX v minulosti kúpil auto, staršie Audi, ale neskôr ako bol zo zamestnania prepustený, nakoľko nemal dosť peňazí na úhradu splátok, toto vozidlo musel predať a čo mohol z dlhu uhradiť.

V prípravnom konaní bol vypočutý aj splnomocnený zástupca spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., **pošk. XXXXX**, ktorý do zápisnice uviedol, že spoločnosť Home Credit Slovakia eviduje uzatvorenie zmluvy s obvineným pod číslom SUA18/003680 zo dňa 03.09.2018 na nákup vozidla Audi A4 v celkovej výške 12.958 €. Obvinený zložil u predajcu akontáciu vo výške 2.591,60 € a spoločnosť mu poskytla úver vo výške 10.366,40 €. K uzatvoreniu zmluvy došlo na prevádzke spoločnosti AAA Auto v Michalovciach. Predajca mal povinnosť skontrolovať totožnosť klienta podľa predloženého OP a zároveň vypýtať všetky údaje od klienta (zamestnávateľa, výška príjmu, záväzkové pomery...). Na základe týchto údajov začal schvaľovací proces, kde prebehla kontrola čísla OP, preverenie v Nebankovom registri klientskych informácií a Centrálnnej evidencii exekúcií, kde nebola zistená negatívna informácia. Ďalej boli prostredníctvom predajcu doložené výplatné pásky za 3 mesiace a pracovná zmluva. Nakoľko klient spĺňal podmienky pre poskytnutie úveru, došlo k schváleniu žiadosti a k preplateniu úveru.

Obvinený sa uzavretím úverovej zmluvy zaviazal k splácaniu 96 mesačných splátok v sume 194,53 €. Nakoľko však v priebehu zmluvného vzťahu prestal hradíť mesačné splátky, pristúpila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., k výkonu záložného práva a vozidlo bolo obvinenému odobraté a následne predané. O sumu získanú predajom vozidla bol ponížený dlh voči spoločnosti. Z úverovej zmluvy bolo doposiaľ uhradených celkovo 10.383,33 €. Spoločnosť si voči obvinenému ešte nárokuje dlžnú čiastku vo výške 5.888,55 €, ktorá je však vymáhaná prostredníctvom zastupujúcej advokátskej kancelárie a preto sa spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. nepripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj kópie pracovnej zmluvy obvineného so spoločnosťou Databáze spoločnosti, s.r.o. zo dňa 30.03.2018, niekoľko výplatných pásek z obdobia, kedy pracoval pre uvedenú spoločnosť a súčasnú pracovnú zmluvu v Spojenom kráľovstve. Pracovná zmluva so spoločnosťou Databáze spoločnosti s.r.o. bola za uvedenú spoločnosť podpísaná jej vtedajším konateľom XXXXX. Podľa aktuálne platného výpisu z obchodného registra v Českej republike, je od 26. novembra 2018 konateľom spoločnosti Databáze spoločnosti, s.r.o., p. XXXXX, ktorý prevzal funkciu po XXXXX.

Podľa vyjadrenia ústredia Českej správy sociálneho zabezpečenia, odbor správy údajovej základný (ČSSZ) táto neeviduje údaj o pracovnom pomere obvineného v spoločnosti Databáze spoločnosti, s.r.o., čo však bolo spôsobené zrejme tým, že zamestnávateľ si pravdepodobne riadne nespĺnil svoju povinnosť a neprihlásil zamestnanca v ČSSZ.

Z predložených výpisov účtu taktiež vyplýva, že obvinený pravidelne od septembra 2018, kedy došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, až do marca 2021, kedy prišiel o prácu a bol nútený vozidlo predať, uhradil splátky poskytnutého úveru.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, pri ktorom: musia byť naplnené tak objektívne ako aj subjektívne znaky skutkovej podstaty toho ktorého, trestného činu uvedené v Trestnom zákone.

Podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, sa zločinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobí ním väčšiu škodu.

Z pohľadu právnej teórie je trestný čin definovaný komplexom objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu konkrétneho trestného činu. Vznik trestnoprávnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v skutku ako reálne prejavujúcom sa deji možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť **všetkých obligatórnych znakov** príslušnej skutkovej podstaty trestného činu.

Podstatnými znakmi skutkovej podstaty trestného činu z hľadiska objektívnej stránky, sú pritom konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi. Z hľadiska subjektívnej stránky, je vo vyššie uvedenom trestnom čine nevyhnutná prítomnosť úmyselného konania ako formy zavinenia podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pričom zavinenie páchatela musí byť vždy preukázané od počiatku jeho konania.

Ak by sme to mali vyjadriť jednoduchšie, pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je dôležité, aby sa určitá osoba dopustila úmyselného protiprávneho konania tým spôsobom, že seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Na základe vykonaného dokazovania však v danom prípade nebolo preukázané, aby obv. XXXXX na škodu cudzieho majetku obohatil seba alebo niekoho iného, tým ho uvedie do omylu alebo využije niečí omyl. Z vykonaného dokazovania naopak vyplýva, že k žiadosti o úver doložil riadne podklady, z ktorých vyplývalo, že je zamestnaný, aká je jeho výška mesačnej mzdy, pričom ako sa vyjadril aj samotný zástupca poškodeného, po preverení si týchto údajov bolo rozhodnuté, že spĺňa podmienky na poskytnutie úveru.

Nie je možné pripisovať obvinenému za chybu, ak ho jeho vtedajší zamestnávateľ v Prahe riadne neprihlásil do systému Českej správy sociálneho zabezpečenia, čím svoje zamestnanie vie preukázať len predloženou pracovnou zmluvou, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Zároveň mám za to, že z konania obvineného nie je možné vyvodiť záver o úmyselnom konaní smerujúcom k uvedeniu do omylu poskytovateľa úveru, za účelom svojho obohatenia, nakoľko poskytnutý úver bol spočiatku riadne splácaný a po stratený práce bol dorovnaný predajom motorového vozidla. Nárok uplatňovaný spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., vo výške 5.888,55 € voči obvinenému však nesúvisí v trestnoprávnej rovine s konaním obvineného a ide o vzájomný obchodnoprávny spor, ktorý vyplynul z predčasného ukončenia úverovej zmluvy a nutnosti výkonu záložného práva veriteľom.

Trestné právo ako odvetvie práva slúži na ochranu spoločenských vzťahov, pred najzávažnejšími a nežiadúcimi prejavmi, kde konanie páchatela zásadným spôsobom vybočilo z rámca civilných (i civilizovaných) vzťahov. Účelom trestného práva nie je nadmieru zasahovať do života spoločnosti a jednotlivcov, nemá suplovať (nahrádzať) iné právne odvetvia, ktoré sú primárne určené na ochranu spoločens-

ských záujmov či hodnôt. Trestnoprávna represia štátnej moci je použiteľná len v tých prípadoch, kedy to skutočne vyžaduje ochrana celospoločenských záujmov a len v nevyhnutnej miere.

Už od čias osvietenstva platí, pred zneužívaním štátnej moci v trestnom práve, princíp zákonnosti v trestnom práve, v zmysle zásady nullum crimen, nulla poena sine lege (žiadene trestný čin bez zákona, žiadene trest bez zákona), z ktorej vyplýva, že páchatel' môže byť postihnutý len za jednoznačné skutkové podstaty trestných činov. Inak povedané, ak zákon nejaký čin nepovažuje za trestný čin, nemôže ísť o trestný čin.

Ako som už uviedol vyššie, vznik trestnoprávnej zodpovednosti je preto podmienený záverom, že v skutku ako reálne prejavujúcom sa deji možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť **všetkých obligatórnych znakov** príslušnej skutkovej podstaty trestného činu (t.j. v danom prípade reálne uskutočnené konanie páchatel'a so zámerom obohatiť seba na úkor veriteľ'a a zavinenie páchatel'a vo forme úmyslu). Vykonaným prešetrením podaného trestného oznámenia sa však nepodarilo preukázať všetky tieto obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu, tak ako to vyžaduje zákon.

V kontexte s vyššie uvedenými skutočnosťami a doposiaľ zabezpečenými dôkazmi považujem trestné stíhanie obv. XXXXX pre zločin úverového podvodu za nedôvodné a je preto namieste toto podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním, nebolo preukázané, aby sa stal skutok, ktorým sa obvinený mal dopustiť konania smerujúceho k obohateniu seba alebo iného tým, že uvedenie poskytovateľ'a úveru do omylu, bolo rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
prokurátor