



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 2 Pv 12/22/8810-8  
EEČ: 2-68-1007-2022

Spišská Nová Ves 26.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 26.12.2020 do 18.05.2021, okrem mesiacov januára a marca, v obci XXXXX, okr. Spišská Nová Ves a inde, si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť po dobu najmenej dvoch mesiacov, v období dvoch rokov voči synovi, XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky i keď mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. XXXXX zo dňa 18.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2018, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu XXXXX vo výške 70,-€ mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, XXXXX, nar. 22.06.1995, bytom XXXXX, a taktiež v dobe od 26.12.2020 do 18.05.2021 okrem mesiaca marca v obci XXXXX, okr. Spišská Nová Ves a inde si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť po dobu najmenej dvoch mesiacov v období dvoch rokov voči druhému synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, i keď mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a podľa

rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. XXXXX zo dňa 19.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2018, na základe ktorého ho súd zaviazal prispievať na výživu XXXXX vo výške 70,-€ mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, čím mu takto voči oprávnenej vznikol dlh na bežnom výživnom na XXXXX vo výške 140,-€ a na XXXXX vo výške 210,-€, pričom uvedeného konania sa dopustil hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. XXXXX zo dňa 16.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2021 na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi pod ČVS: ORP-884/1-VYS-SN-2021 zo dňa 31.12.2021, bolo podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa PZ, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi pod ČVS: ORP-884/1-VYS-SN-2021 zo dňa 28.02.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Krompachoch, trvale bytom XXXXX č. 286, prechodne bytom XXXXX č. 251 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá poškodená XXXXX, obvinený XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX XXXXX, taktiež boli vyžiadané a predložené správy, potvrdenia a rozhodnutia z príslušných úradov, rodné listy mal. detí, právoplatné rozhodnutia súdov, doklady o zaplatení výživného, a taktiež boli zabezpečené aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po vykonaní dokazovania vo vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Výsluchom poškodenej, XXXXX, zo dňa 30. 03. 2022 bolo zistené, že jej bývalý druh – obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým synom XXXXX a XXXXX neplnil riadne počnúc od 26.12.2020 až do 18.03.2021, okrem mesiacov januára a marca 2021 vo vzťahu k mal. XXXXX a v období od 26.12.2020 až do 18.05.2021, okrem mesiaca marca voči XXXXX. Poškodená uviedla, že ku dňu jej výsluchu jej obvinený uhradil nasledovné platby: dňa 18.01.2021 sumu 70 €, dňa 19.03.2021 sumu 140 €, dňa 20.07.2021 sumu 60 €, dňa 18.10.2021 sumu 100 €, dňa 27.08.2021 sumu 70 €, dňa 23.08.2021 sumu 70 €, dňa 27.12.2021 sumu 140 €, dňa 09.03.2022 sumu 140 €, dňa 09.03.2022 sumu 140 € a dňa 24.03.2022 sumu 140 €. Poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že ináč jej

neuhradil žiadne peniaze., a k dlhovanej výške dlžného výživného sa vyjadriť nevedela. Z výsluchu XXXXX ďalej vyplynulo, že má príjem z materskej dávky vo výške 270 € a z prídavkov na deti vo výške 70 €. Býva pri mame so svojim druhom XXXXX, ktorý si našiel prácu v Piešťanoch a tam zarobí mesačne 300 €, pričom s výchovou jej maloletých synov jej pomáhajú jej rodičia. Z výsluchu poškodenej v podstate vyplynulo, že sa jej maloleté deti a ani ona nenachádzajú v hmotnej núdzi, o deti sa menovaná riadne stará, pomáhajú jej pri tom jej rodičia u ktorých žije avšak peniaze, ktoré im obvinený XXXXX dlhuje na výživnom potrebujú.

Dňa 23.03.2022 bola v danej trestnej veci vypočutá ako svedkyňa XXXXX – družka obvineného, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že pomáhala svojmu druhovi s platením jeho výživného pre jeho maloletých synov, keď dostávala peniaze z Anglicka, kedy dostávala približne 200 € týždenne, ale peniaze jej boli zastavené pred viac ako rokom, momentálne dostáva iba dávku v nezamestnanosti vo výške 68 €, s platbami výživného im toho aj minulého pomáhala aj jej najstaršia dcéra, ktorá pracuje v Anglicku. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že poškodenej dala dvakrát peniaze v hotovosti v sume 140 €, keď nefungovala v obci pošta, čoho svedkom bola aj svedok XXXXX

Dňa 30.03.2022 bol ako svedok vypočutý XXXXX ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že svedkyňa XXXXX išla za ním, keď bola pošta zatvorená, že chcela zaplatiť výživné poškodenej XXXXX, peniaze a šek však nevidel, a nebol si overiť, či svedkyňa XXXXX výživné skutočne zaplatila.

Dňa 23.03.2022 bol v predmetnej trestnej veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým synom XXXXX a XXXXX spolu vo výške 140,- € mesačne a tiež, že si je vedomý toho, že za rozhodné obdobie dlhuje peniaze k rukám matky, a výživné, ktoré uhrádzal neplatil pravidelne. Obvinený uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plnil vtedy, keď mal peniaze, neplatil vtedy keď peniaze nemal. Peniaze na dlžné výživné mal od svojej družky. Vo svojej výpovedi obvinený uviedol, že je prihlásený na úrade práce a hľadá si aj sám prácu, ale práca sa mu hľadá ťažko lebo nevie písať a čítať, iné príjmy nemá. Výživné platila jeho družka, ktorá pracovala na aktivačných prácach, kde dostávala 137 €, avšak v mesiaci marec dostala už len 68 €. Vo svojom výsluchu uviedol, že jeho družka dvakrát v priebehu minulého roka dala poškodenej do ruky 140 €. Obvinený svoje konanie oľutoval a uviedol, že sa pokúsi dlh vyrovnať a so synmi sa chce stretávať, ale bývalá družka mu to nechce dovoliť.

Obhajca obvineného, XXXXX, ešte v priebehu prípravného konania predložil vyšetrovateľovi PZ vyjadrenie spolu s predložením dokladov o realizovaných platbách, a to konkrétne listinný doklad preukazujúci realizáciu platby na výživnom v prospech poškodenej XXXXX zo dňa 24. 03. 2022 vo výške 140,- € poštovým poukazom č. 008453, pod. č. 90. a fotokópiu poštovej poukážky na sumu 210 ,- €, na ktorej bolo uvedené posledná splátka výživného za obdobie od 26.12.2020 do 18.05.2022, ktorú mu zaslal obvinený cez sociálnu sieť messenger. Skutočnosť, že došlo k zaplateniu dlžného výživného dňa 28. 04. 2022 potvrdila aj poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že uvedená suma jej bola uhradená.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní

čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže obvinený uhradil zameškané výživné v plnej výške a zároveň maloleté deti v inkriminovanom období netrpeli núdzou, a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Hlaváčková  
prokurátorka