



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 543/20/4403-40
EEČ: 2-32-117-2022

Nitra 27.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.10.2019 v čase približne o 20.15 hodine v podzemnej garáži v Nákupnej galérii OC Mlyny, na ulici Štefánikova trieda 61, XXXXX ako kupujúci po prezretí, odskúšaní a dohode o kúpe mobilného telefónu značky Apple iPhone 11PRO, vo farebnom prevedení Midnight green, 64GB, IMEI: XXXXX za cenu 1000 €, ktorá mala byť podľa dohody zaplatená na účet XXXXX patriaci predávajúcemu XXXXX, potom čo priamo na mieste XXXXX zaslal mailom falošné potvrdenie o zaplatení kúpnej ceny vo výške 1000 € z čísla účtu XXXXX ktorý mal patriť neznámemu kamarátovi obvineného, ktorý mal mať záujem o kúpu predmetného mobilného telefónu, v skutočnosti však išlo o účet patriaci družke obvineného XXXXX a na ktorom od jeho otvorenia dňa 23.09.2015 do jeho zatvorenia dňa 26.11.2019 neboli vykonané žiadne finančné transakcie, prevzal od XXXXX predmetný mobilný telefón, ktorý si potom, čo dohodnutá kúpna cena XXXXX ani v nasledujúcich dňoch až doposiaľ nebola zaplatená, napriek opakovaným výzvam prostredníctvom SMS správ na zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny, ponechal a použil

na doposiaľ nezistený účel, čím spôsobil XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 1000 €,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Nitra-Kalvária uznesením spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Vyšetrovatelka odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre (ďalej len „vyšetrovatelka PZ“) uznesením spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinenému XXXXX bol opatrením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2021 ustanovený obhajca XXXXX.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX. So svedkom poškodeným XXXXX bola tiež vykonaná rekognícia osoby XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené pokladničný blok zo dňa 08.10.2019, SMS komunikácia medzi svedkom poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX, výpis z bankového účtu XXXXX vedený v Tatrabanke a.s. správa VÚB a.s. k účtu XXXXX, potvrdenie o zadaní prevodu vo VÚB a. s. z čísla účtu XXXXX a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné podklady.

Obvinený XXXXX sa v rámci svojho výsluchu priznal k stíhanému skutku, a vyjadril ľútosť nad svojím konaním a deklaroval snahu o nahradenie škody spôsobenej trestným činom.

Z výpovedí svedka poškodeného XXXXX, vyplynulo že dňa 17.10.2019 uverejnil na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón špecifikovaný v skutkovej vete tohto uznesenia za cenu 1000 €. Toho istého dňa 17.10.2019 mu okolo 19.00 hodiny z telefónneho čísla XXXXX volal záujemca o kúpu predmetného mobilného telefónu, s ktorým si dohodol stretnutie v OC Mlyny v podzemnej garáži, kam svedok poškodený prišiel so svojou priateľkou XXXXX okolo 20.00 hodine, záujemca prišiel na miesto asi 15 minút neskôr na bielej Škode Octavia RS s evidenčným číslom XXXXX, tiež so svojou priateľkou, ktorá však po celý čas sedela v jeho aute a ani z neho nevystúpila. K opisu osoby záujemcu svedok poškodený uviedol, že tento bol holohlavý, chudý a približne 180 cm vysoký a predstavil sa ako XXXXX. Z výpovede svedka poškodeného tiež vyplýva, že si od neho XXXXX vypýtal číslo bankového účtu, aby mu naň hneď previedol neznámy kamarát XXXXX dohodnutú kúpnu cenu 1000 €. Z uvedeného dôvodu preto XXXXX svedok poškodený dal svoje číslo účtu v tvare IBAN XXXXX. Následne, približne do piatich minút, sa mal prevod uskutočniť, o čom XXXXX priamo na mieste zaslal mailom svedkovi poškodenému potvrdenie o vykonanej transakcii vo výške 1000 €, a to z čísla účtu jeho kamaráta, IBAN: XXXXX na vyššie

účet svedka poškodeného, na základe čoho svedok poškodený odovzdal mobilný telefón XXXXX a obaja z miesta odišli. Počas nasledujúcich dní vzhľadom na skutočnosť, že peniaze na účet svedka poškodeného stále nechodili svedok poškodený opakovane kontaktoval prostredníctvom SMS správ XXXXX, aby mu vrátil mobilný telefón alebo zaplatil dohodnutú kúpnu cenu, čo však doposiaľ nestalo.

Zo zápisnice o výsluch svedkyne XXXXX vyplýva, že táto využila svoje právo a odmietla vypovedať, nakoľko je družkou obvineného XXXXX.

Zo zápisnice o vykonaní rekognície osoby XXXXX svedkom poškodeným XXXXX vyplýva, že XXXXX s istotou opoznal osobu XXXXX ako osobu, s ktorou sa v čase stíhaného skutku stretol na mieste činu a ktorej pri predaji odovzdal vyššie špecifikovaný mobilný telefón.

Vo vyšetrovacom spise zabezpečený pokladničný blok zo dňa 08.10.2019 preukazuje kúpu predmetného mobilného telefónu s príslušenstvom svedkom poškodeným XXXXX za sumu 1214,01 €, z balenia predmetného mobilného telefónu okrem iného vyplýva jeho IMEI: XXXXX. Z SMS komunikácie medzi svedkom poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX vyplývajú opakované výzvy svedka poškodeného XXXXX, aby obvinený XXXXX zaplatil kúpnu cenu alebo vrátil mobilný telefón.

Zo zabezpečeného výpisu z bankového účtu XXXXX vedeného v Tatrabanke a.s. a patriaceho svedkovi poškodenému XXXXX vyplýva, že z účtu číslo IXXXXX mu v čase spáchania skutku ani potom nedošli žiadne finančné prostriedky. Zo správy VÚB a.s. k účtu XXXXX, ktorý mal patriť kamarátovi obvineného XXXXX, ktorý mal mať záujem o kúpu predmetného mobilného telefónu vyplýva, že tento účet patrí osobe XXXXX, rodné číslo XXXXX, XXXXX, bez disponenta a tento účet bol otvorený dňa 23.09.2015 a zatvorený dňa 26.11.2019, pričom v uvedenom období na ňom nebol zaznamenaný žiadny pohyb.

V neposlednom rade sa vo vyšetrovacom spise nachádza aj falošné potvrdenie o zadaní prevodu vo VÚB a. s. z čísla účtu XXXXX (majiteľ XXXXX) na číslo účtu príjemcu IBAN XXXXX (majiteľ XXXXX) s dátumom zadania 17.10.2019 s informáciou pre príjemcu: Kúpa iPhone 11 PRO ako aj výpis z internet bankingu k účtu XXXXX (majiteľ XXXXX), kde je medzi zúčtovanými platbami zo dňa 17.10.2019 uvedená suma – 1000 € v prospech účtu IBAN XXXXX (majiteľ XXXXX) s textom: Kúpa iPhone 11 PRO.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený XXXXX XXXXX bol celkovo 28-krát priestupkovo postihnutý za priestupky rôzneho charakteru, prevažne na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a pre priestupky proti majetku.

V odpise z registra trestov má obvinený XXXXX evidovaných celkovo 23 záznamov takmer výlučne za majetkovú trestnú činnosť.

Prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, za čo

sa potrestá až na dva roky.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda preyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním, a to najmä výsluchmi a priznaním sa samotného obvineného XXXXX ako aj svedka poškodeného XXXXX a zabezpečenými listinnými dôkazmi, najmä výpismi z účtov výpis z bankového účtu XXXXX vedeným v Tatrabanke a.s. správa VÚB a.s. k účtu XXXXX, potvrdením o zadaní prevodu vo VÚB a. s. z čísla účtu SXXXXX, pokladničným blokom zo dňa 08.10.2019, SMS komunikáciou medzi svedkom poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX ako aj ďalšími listinnými dôkazmi zabezpečenými vo vyšetrovacom spise, bolo podľa môjho názoru preukázané, že XXXXX predstierajúc záujem o kúpu mobilného telefónu od svedka poškodeného XXXXX a následne predstierajúc zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny predložením potvrdenia o zaplatení kúpnej ceny svedkovi poškodenému XXXXX z bankového účtu, ktorý mal patriť kamarátovi XXXXX, v skutočnosti však patril jeho družke XXXXX, vylákal od svedka poškodeného predmetný mobilný telefón. Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že svedok poškodený XXXXX vykonal majetkovú dispozíciu (odovzdanie mobilného telefónu obvinenému z titulu jeho predaja) na základe predloženia falošného potvrdenia o zaplatení dohodnutej kúpnej ceny, ktoré mu poskytol (zaslal mailom) priamo na mieste bezprostredne pred vykonaním majetkovej dispozície XXXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu, konkrétne prečinu porušovania podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený XXXXX.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX som zistil, že obvinenému XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zo dňa XXXXX, uložený pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ďalej, že obvinenému XXXXX bol

rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, uložený pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona a iné súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa aktuálnej lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže SR obvinený XXXXX nastúpil a výkon vyššie uvedeného trestu, resp. trestov odňatia slobody dňa 21.09.2020.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený XXXXX aktuálne postupne vykonáva dva tresty odňatia slobody, z toho jeden dlhoročný trest odňatia slobody. Vzhľadom uvedené a na vyššie citované ustanovenia Trestného zákona preto v prípade podania obžaloby a odsúdenia obvineného XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý je aktuálne trestne stíhaný v tejto trestnej veci, ktorého sa mal dopustiť dňa 17.10.2019, by súd ukladal trest odňatia slobody (pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností) ktorý je celkom bez významu popri trestom, ktoré už boli obvinenému XXXXX uložené trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX, právoplatný dňa XXXXX (3 mesiace) a rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX, právoplatný dňa XXXXX (9 rokov).

Tieto tresty vo vyššie uvedených výmerách, a to najmä trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov zároveň považujem s prihliadnutím na požiadavky generálnej i individuálnej prevencie za dostatočné na splnenie účelu trestu, a to jednak v zmysle zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj na zabezpečenie prevýchovy obvineného XXXXX, aby viedol riadny život.

Pokiaľ ide o zo strany poškodeného uplatnený nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom, tak poškodený si môže svoj predmetný nárok na náhradu škody uplatniť v rámci civilného procesu pred príslušným okresným súdom.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a trest, ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestom, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX právoplatný dňa XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX, právoplatný dňa XXXXX a ktoré aj aktuálne vykonáva, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní od doručenia tohto uznesenia cestou Okresnej prokuratúry Nitra na Krajskú prokuratúru Nitra, pričom sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písmeno a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

JUDr. Peter Pillaj
prokurátor