



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 462/19/4403-66
EEČ: 2-32-99-2022

Nitra 18.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.1.2021, spisová značka 2 Pv 462/19/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

po predchádzajúcej ústnej dohode obvinených XXXXX vošiel dňa 06.07.2019 v čase okolo 19.30 hod. do neuzamknutej kancelárie vychovávateľov na prízemí XXXXX XXXXX nachádzajúcej sa vo Vrábľoch, časť Dyčka na ulici XXXXX, odkiaľ z neuzamknutej skrine z vrchnej poličky odcudzil uzamknutú plechovú skrinku sivej farby slúžiacu ako trezor, ktorú zobral na chodbu pred kanceláriu, kde XXXXX, XXXXX a XXXXX dávali pozor, aby ich nikto neprichytil, následne plechovú skrinku zobrali do izby nachádzajúcej sa na prvom poschodí CXXXXX XXXXX vo Vrábľoch, časť Dyčka, XXXXX, kde XXXXX spolu s XXXXX plechovú skrinku schovali do skrine s oblečením, aby ju nebolo vidieť a následne v čase okolo 23.00 hod. dňa 06.07.2019 po predchádzajúcej dohode sa rozhodli, že skrinku otvoria, teda XXXXX vybral plechovú skrinku zo skrine a pokúsil sa ju otvoriť nožikom, čo sa mu však nedarilo, a tak XXXXX priniesol z kuchyne malú lyžičku, ktorou XXXXX plechovú skrinku v oblasti zámku vypáčil tým spôsobom, že strčil do medzery v oblasti zámku lyžičku a XXXXX ťahal vrchnú časť dverí plechovej skrinky k sebe, čím sa im podarilo plechovú skrinku otvoriť, pričom počas násilného otvárania plechovej skrinky XXXXX a XXXXX stáli pri dverách a sledovali, či niekto nejde do izby a po otvorení plechovej skrinky zistili, že sa v nej nachádzajú peniaze, papiere a fotky, pričom papiere a fotky ponechali v skrinke a peniaze si rozdelili rovným dielom po 40,- Eur, ktoré následne dňa 07.07.2019 minuli pre vlastnú potrebu v meste Vráble počas vychádzky a po príchode z vychádzky sa dohodli, že plechovú skrinku

vyhodí, kde XXXXX plechovú skrinku schoval do svojho ruksaku a všetci spoločne išli z Vrábl'ov - časť Dyčka po hlavnej ceste smerom na Vráble, pričom XXXXX vytiahol plechovú skrinku, v ktorej zostali fotky a papiere z ruksaku a plechovú skrinku hodil do kríkov na roľu vedľa hlavnej cesty a taktiež vyhodil aj ruksak, pričom týmto konaním spôsobili krádežou finančnej hotovosti vo výške 160,- EUR škodu XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX a krádežou a poškodením plechovej skrinky spôsobili škodu vo výške 50,- EUR vychovávateľovi Centra pre deti a rodiny so sídlom XXXXX XXXXX, bytom Vráble, XXXXX.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.1.2021, spisová značka 2 Pv 462/19/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
3. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
4. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX 2 Pv 462/19/4403 - 43 zo dňa 20.01.2021, právoplatným dňa 09.02.2021, bolo podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvineným mladistvým XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spáchanej formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe. Obvineným mladistvým bola súčasne podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania v trvaní 12 mesiacov, ktorá uplynula dňa 09.02.2022.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby u obvinených bolo zo strany vec realizujúceho prokurátora skúmané, či došlo zo strany všetkých obvinených k splneniu podmienok upravených § 217 odsek 1 Trestného zákona. Zo zabezpečenej správy Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Obvinený mladistvý XXXXX v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania nebol riešený za žiaden priestupok, má v mieste bydliska dobrú povesť a nevedie sa voči nemu v súčasnosti žiadne trestné stíhanie. Zo správy obce Ipeľský Sokolec vyplýva, že od roku 2012 je umiestnený v XXXXX XXXXX a v obci bol od umiestnenia sporadicky. Zo správy XXXXX XXXXX vyplýva, že navštevuje 3.

ročník SOŠ gastronómie a cestovného ruchu v Nitre, športuje, nemá žiadne výchovné problémy a nezúčastnil sa žiadneho konfliktu či bitky. Z odpisu z registra trestov na obvineného a z výpisu s Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že sa v rozhodnom období nedopustil žiadneho priestupku ani trestného činu.

Obvinený mladistvý XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania bol riešený za jeden priestupok dňa 03.09.2021, kedy mu bola uložená bloková pokuta za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z odpisu z registra trestov na obvineného a vyplýva, že sa v rozhodnom období nedopustil žiadneho trestného činu. Zo správy XXXXX XXXXX vyplýva, že správanie obvineného bolo usmerniteľné s občasnými výhradami, vždy však v konečnom dôsledku pokyny plnil tak, ako sa očakávalo. Počas pobytu sa výrazne nevhodne neprejavoval, vyskytli sa však priestupky vo forme odcudzenia vecí iným. Po dovŕšení 18 rokov sa vrátil k biologickej rodine, pričom ku koncu pobytu bol mimoriadne pracovitý, nemal žiadne priestupky ani úteky, nezaznamenali záškoláctvo.

Obvinený mladistvý XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nebol riešený za žiaden priestupok, má v mieste bydliska dobrú povest' a nevedie sa voči nemu v súčasnosti žiadne trestné stíhanie, v skúšobnej dobe nespáchal žiaden trestný čin. Zo správy XXXXX XXXXX vyplýva, že je naďalej umiestnený v zariadení, pričom sa pripravuje na osamostatnenie. Je pracovitý, pomáha, je slušný a vystupuje zdvorilo. Je skôr tichý a má tendencie vyhľadávať nevhodné partie, dá sa ovplyvniť. Školská dochádzka je dobrá, má snahu ukončiť vzdelanie.

Obvinený mladistvý XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nebol riešený za žiaden priestupok, má v mieste bydliska dobrú povest' a nevedie sa voči nemu v súčasnosti žiadne trestné stíhanie. Zo správy XXXXX XXXXX vyplýva, že je umiestnený v zariadení od roku 2012, navštevuje 2. ročník SOŠ v Nitre, pričom má pravidelnú dochádzku a dobré správanie. Má občas výbušnú povahu, ale pravidlá rešpektuje a podriadi sa im.

V rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania nebolo obvineným mladistvým uložené žiadne obmedzenie § 216 odsek 3 Trestného poriadku a ani povinnosť nahradiť škodu.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že u obvinených mladistvých XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sú splnené podmienky pre postup v zmysle § 217 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku. Obvinení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nedopustili žiadneho trestného činu a priestupok menej závažného charakteru v skúšobnej dobe spáchal len obvinený mladistvý XXXXX, pričom však táto skutočnosť sama osebe neznamená, že nevedol riadny život a aj s prihliadnutím na kladné hodnotenie príslušného obvodného oddelenia PZ a XXXXX XXXXX je možné konštatovať splnenie podmienok na rozhodnutie sa osvedčení, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa
prokurátor