



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 378/22/7702-9
EEČ: 2-55-144-2022

Humenné 22.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: elektrotechnik
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca
adresa na doručovanie písomností: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 786,20,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: elektrotechnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-227/ML-HE-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.04.2022 v čase okolo 11.00 hodiny na svojom pozemku na ulici Duchnovičovej XXXXX v Medzilaborciach, orezával ovocný strom jablôň a pri páde jedného orezaného konára na pretrhnutiu optického kábla Flat 24 - vlákno, 2 T 12 F, 4,8 mm x 9,3 mm, G 657 A1 o dĺžke 32 m, ktorý visel medzi elektrickými stĺpmi nízkeho napätia, kde týmto konaním došlo k prerušeniu distribúcie služieb internetu, digitálnej televízie, telefónnej služby na dobu od 11.00 hodiny dňa 26.04.2022 do odstránenia poruchy v čase o 11.00 hodiny dňa 27.04.2022 pre maximálne desiatich zákazníkov rodinných domov, čím došlo k ohrozeniu verejného komunikačného zariadenia a týmto konaním bola spoločnosti ANTIK Telecom, s. r. o, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobená škoda na ušlom zisku vo výške 18,20,-€ a škoda spôsobená nákladmi na opravu poruchy vo výške 768,-€, teda celková škoda vo výške 786,20,-€.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX ČVS:ORP-227/ML-HE-2022 zo dňa 06.06.2022 bolo po predchádzajúcom začatí trestného stíhania vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 288 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 26.04.2022 v čase okolo 11.00 hodiny na svojom pozemku na ulici Duchnovičovej XXXXX v Medzilaborciach, orezával ovocný strom jablôň a pri páde jedného orezaného konára na pretrhnutiu optického kábla Flat 24 - vlákno, 2 T 12 F, 4,8 mm x 9,3 mm, G 657 A1 o dĺžke 32 m, ktorý visel medzi elektrickými stĺpmi nízkeho napätia, kde týmto konaním došlo k prerušeniu distribúcie služieb internetu, digitálnej televízie, telefónnej služby na dobu od 11.00 hodiny dňa 26.04.2022 do odstránenia poruchy v čase o 11.00 hodiny dňa 27.04.2022 pre maximálne desiatich zákazníkov rodinných domov, čím došlo k ohrozeniu verejného komunikačného zariadenia a týmto konaním bola spoločnosti ANTIK Telecom, s. r. o, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobená škoda na ušlom zisku vo výške 18,20,-€ a škoda spôsobená nákladmi na opravu poruchy vo výške 768,-€, teda celková škoda vo výške 786,20,-€.

Dňa 01.07.2022 bol predmetný vyšetrovací spis predložený tunajšej prokuratúre s návrhom na schválenie zmiernosti medzi obv. XXXXX a pošk. spol. Antik s.r.o.. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu dozorujúcim prokurátorom v uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre XXXXX pod sp. zn. Pv 378/22/7702 a

splnení zákonných podmienok bol poverený vykonaním mediácie probačný a mediačný úradník Okresného súdu XXXXX.

Mediačného konania na Okresnom súde XXXXX sa dňa 16. 08. 2022 zúčastnil obvinený XXXXX, ako aj poškodená spoločnosť zast. p. XXXXX, ktorým bol vysvetlený priebeh, zmysel a účel mediácie. Zároveň boli poučení o inštitúte zmiery podľa § 220 až 227 Tr. poriadku, ako aj podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku. Obe strany prejavili vôľu, aby sa ich trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania mimosúdnou cestou formou mediácie s tým, že tak obvinený a poškodený boli oboznámení so spôsobom a okolnosťami uzatvorenia zmiery, na schválenie ktorého dali obaja súhlas.

Obvinenému a poškodenému bola vysvetlená podstata, zmysel a účel mediácie. Prejavil vôľu, aby sa trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania- mimosúdnou cestou formou mediácie. Obvinený a poškodený boli poučení o právach a o podstate zmiery podľa § 220 Tr. por. Zároveň boli poučení o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia. Vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný a je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia spáchal. Vyhlásenie sa vzťahuje na celý skutok, skutkové okolnosti a nie na právnu kvalifikáciu, pričom bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, bez žiadnych odôvodnených pochybností. K skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval. Dôvod svojho konania už uviedol počas vyšetrovania, celé jeho neuvážené konania ho veľmi mrzí. Doterajšie konanie vo veci bolo pre obvineného dostatočným ponaučením. Neuvedomil si trestnoprávne následky svojho konania, napokon konal úplne neuvážene a určite nie úmyselne. Mal záujem na tom, aby prokurátor zastavil trestné stíhanie a ukončil trestnú vec zmirom, dal súhlas na schválenie zmiery podľa § 220 Trestného poriadku.

Obvinený dňa 12.07.2022 poštovou poukážkou preukázateľne uhradil v zmysle vyššie uvedenej dohody aj sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 100,- Eur, a to na účet Okresnej prokuratúry XXXXX č. ú. SK88 8180 0000 0070 0006 3249 vedený v štátnej pokladnici.

Pokiaľ ide o otázku vysporiadania náhrady škody, výška škody, ktorú obvinený spôsobil bola objektivizovaná znaleckým vyjadrením tak, že sumu vo výške 18,20,-€ predstavovala ujma na zisku a suma vo výške 768,-€ predstavovala náklady na opravu. Obvinený s poškodenou stranou uzatvoril tzv. splátkový kalendár a v jeho zmysle dňa 30.06.2022 uhradil sumu 300,-€, dňa 31.07.2022 uhradil poškodenej strane sumu 300,-€ a do dňa 30.08.2022 mal uhradiť 186,20,-€.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX dal súhlas na schválenie zmiery podľa § 220 Trestného poriadku, uzatvoril s obvineným dohodu o zmieri, náhrade škody a inej ujmy na účely schválenia zmiery podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku. Potvrdil, že spôsobená škoda bola poškodenej spoločnosti už zo strany obvineného v plnom rozsahu uhradená a týmto sú jej majetkové nároky, pokiaľ ide o náhradu škody voči obvinenému Korpášovi plne vysporiadané a žiadnu inú náhradu škody nežiada. Za dostatočné zadost'učinenie považuje aj prebiehajúce trestné konanie.

Obvinený XXXXX je ženatý, otec dvoch detí vo veku 14 a 18 rokov. Žije s rodinou na adrese trvalého bydliska. Pracuje ako SZČO v zahraničí. Výška jeho príjmu sa pohybuje okolo 1.500,-€ v hrubom. Vlastní rodinný dom a 2 motorové

vozidlá. Nemá záznam v registri trestov GPSR Bratislava. Doposiaľ nebol postihnutý za priestupok. Možno teda zodpovedne konštatovať, že obvinený zjavne vedie usporiadaný spôsob života a predmetná trestná činnosť je mimoriadnym vybočením z jeho doterajšieho inak slušného spôsobu života.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestný čin dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, je preňho doterajšie konanie v trestnej veci postačujúcim ponaučením. Výchovný účel doterajšieho konania sa dosiahol i bez jeho ďalšieho prejednávania. Za dostatočné zadostučinenie teda možno považovať konanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj zloženie sumy obvineným na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Záverom konštatujem, že výsledkom mediačného konania boli teda vyhlásenia obvineného, ako aj poškodenej strany, v zmysle ktorých súhlasili s mediáciou a so schválením zmiernosti.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodenej strany rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 227 ods. 1) Tr. por. len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmiernosť, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Obvinený aj poškodená strana so zmiernosťou výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmiernosť uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je stíhaný, na účet Okresnej prokuratúry zložil peňažnú sumu vo výške 100,- Eur určenú na podporu a ochranu obetí trestných činov, pričom táto suma je aj vzhľadom na osobu obvineného primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodená strana s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas, preto vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je

dostačujúci, zákonný a správny, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Hodovanec
p r o k u r á t o r