



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišika 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 21/18/3307-24
EEČ: 2-27-578-2022

Prievidza 27.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2002, v čase približne o 02.50 hod. v areáli Autokempingu Nitrianske Rudno, v blízkosti baru Recepia, kde sa vtom čase konala diskotéka, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že ho na trávniku pri preliezkach kopol nohou do hlavy a niekoľkokrát ho udrel lakťom ruky do tváre v oblasti lícných kostí, čím mu spôsobil zranenia - pomliaždenie pravej polovice hlavy

a to najmä okolia pravého oka, líca a povrchové odreniny v pravej spánkovej oblasti, pomliaždenie krčnej chrbtice, opuch mihalníc a tváre s krvavým presiaknutím podkožných mäkkých štruktúr aj spojovky pravého oka, ktoré si u poškodeného XXXXX vyžiadali práceneschopnosť a narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 9 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2002 v čase o 02.50 hod. v areáli Autokempingu Nitrianske Rudno v blízkosti baru Recepčia, kde sa v tom čase konala diskotéka, sa dopustil výtržnosti tým, že XXXXX a XXXXX napadli XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že ho obaja udierali päťami do tela a hlavy, následne na čo mu na pomoc prišiel XXXXX, nar. 01.12.1976, ktorého na zem stiahli XXXXX spoločne s XXXXX, kde ho potom začali biť päťami do tváre, pričom sa XXXXX podarilo utiecť k preliezkam, kde ho dobehli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom ho tu všetci štyria kopali ležiaceho na zemi v tráve, kde ho do hlavy kopol XXXXX, ktorý sa k nemu následne zohol a lakťom ho niekoľkokrát udrel do tváre v oblasti lícných kostí,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2002 v čase o 02.50 hod. v areáli Autokempingu Nitrianske Rudno v blízkosti baru Recepčia, kde sa v tom čase konala diskotéka, sa dopustil výtržnosti tým, že XXXXX a XXXXX napadli XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že ho obaja udierali päšťami do tela a hlavy, následne na čo mu na pomoc prišiel XXXXX, nar. 01.12.1976, ktorého na zem stiahli XXXXX spoločne s XXXXX, kde ho potom začali biť päšťami do tváre, pričom sa XXXXX podarilo utiecť k preliezkam, kde ho dobehli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom ho tu všetci štyria kopali ležiaceho na zemi v tráve, kde ho do hlavy kopol XXXXX, ktorý sa k nemu následne zohol a lakťom ho niekoľkokrát udrel do tváre v oblasti lícných kostí,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2002 v čase o 02.50 hod. v areáli Autokempingu Nitrianske Rudno v blízkosti baru Recepčia, kde sa v tom čase konala diskotéka, sa dopustil výtržnosti tým, že XXXXX a XXXXX napadli XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že ho obaja udierali päšťami do tela a hlavy, následne na čo mu na pomoc prišiel XXXXX, nar. 01.12.1976, ktorého na zem stiahli XXXXX spoločne s XXXXX, kde ho potom začali biť päšťami do tváre, pričom sa XXXXX podarilo utiecť k preliezkam, kde ho dobehli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom ho tu všetci štyria kopali ležiaceho na zemi v tráve, kde ho do hlavy kopol XXXXX, ktorý sa k nemu následne zohol a lakťom ho niekoľkokrát udrel do tváre v oblasti lícných kostí,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Nitrianske Rudno, uznesením sp. zn. ORP-157/NR-2002 zo dňa 20.08.2002 podľa § 160 ods. 1 zákona o trestnom konaní súdnom č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie pre trestný čin výtržníctva a ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 a § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 účinného do 31.12.2005 a následne dňa 18.03.2003 podľa § 163 ods. 1 zákona o trestnom konaní súdnom č. 141/1961 Zb. účinného do

31.12.2005 vzniesol pre uvedené trestné činy obvinenie XXXXX, nar. XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 07.08.2002, v čase približne o 02.50 hod. v areáli Autokempingu Nitrianske Rudno, v blízkosti baru Recepčia, kde sa vtom čase konala diskotéka, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že ho na trávniku pri preliezkach kopol nohou do hlavy a niekoľkokrát ho udrel lakťom ruky do tváre v oblasti lícných kostí, čím mu spôsobil zranenia - pomliaždenie pravej polovice hlavy a to najmä okolia pravého oka, líca a povrchové odreniny v pravej spánkovej oblasti, pomliaždenie krčnej chrbtice, opuch mihalníc a tváre s krvavým presiaknutím podkožných mäkkých štruktúr aj spojovky pravého oka, ktoré si u poškodeného XXXXX vyžiadali práceneschopnosť a narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 9 dní .

Následne dňa 04.12.2003 podľa § 163 ods. 1 zákona o trestnom konaní súdnom č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vzniesol pre uvedený skutok kvalifikovaný ako trestný čin výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 účinného do 31.12.2005 obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, že dňa 07.08.2002 v čase o 02.50 hod. v areáli Autokempingu Nitrianske Rudno v blízkosti baru Recepčia, kde sa v tom čase konala diskotéka, sa dopustili výtržnosti tým, že XXXXX a XXXXX napadli XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom, že ho obaja udierali päťami do tela a hlavy, následne na čo mu na pomoc prišiel XXXXX, nar. 01.12.1976, ktorého na zem stiahli XXXXX spoločne s XXXXX, kde ho potom začali biť päťami do tváre, pričom sa XXXXX podarilo utiecť k preliezkam, kde ho dobehli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom ho tu všetci štyria kopali ležiaceho na zemi v tráve, kde ho do hlavy kopol XXXXX, ktorý sa k nemu následne zohol a lakťom ho niekoľkokrát udrel do tváre v oblasti lícných kostí.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaných trestných činov a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchali obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že od začatia trestného stíhania a vzniesenia obvinenia bol dňa 04.04.2003 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku nepriznal tvrdil, že v čase jeho spáchania bol doma so sestrou a matkou. Dňa 05.12.2003 bol vypočutý obvinený XXXXX, rovnako aj dňa 16.12.2003, ktorý sa ku skutku rovnako nepriznal. Dňa 05.12.2003 bol vypočutý XXXXX, rovnako aj dňa 16.12.2003, ktorý tiež poprel účasť na skutku.

Poškodený XXXXX vypovedal o tom ako ho obvinení napadli a bili, spoznal XXXXX a XXXXX, totožnosť ostatných mu povedal nemenovaný kamarát. XXXXX a XXXXX s ním chodili aj po skutku a chceli, aby stiahol oznámenie.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX vo výpovediach popísali páchatel'ov skutku, ktorí napadli poškodeného. Svedok XXXXX tiež popísal útok na poškodeného, rovnako aj svedok Znamenák Jaroslav. Z týchto svedeckých výpovedí je možné stotožniť podľa opisov páchatel'ov skutku. Ostatní svedkovia vypočutí vo veci nevedeli stotožniť ani opísať páchatel'ov skutku. Svedok XXXXX potom ako

chcel ísť poškodenému na pomoc, keď ho napadli, dostal tiež ranu do tváre, ale osoby útočníkov nevedel spoznať ani popísať.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že jej syn XXXXX bol v čase skutku doma a tieto okolnosti potvrdila aj sestra obvineného XXXXX, XXXXX. Tieto výpovede hodnotím ako účelové s cieľom pomôcť synovi a bratovi, nakoľko je nepravdepodobné, že by si s odstupom niekoľkých mesiacov pamätali na konkrétny deň skutku.

Poškodenému boli spôsobené zranenia, ktoré posúdil znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia a určil dobu liečby a narušenia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 9 dní.

V rámci vykonanej rekognície poškodený označil XXXXX ako osobu, ktorá sa nachádzala medzi osobami, ktoré ho fyzicky napadli, ale nevie uviesť akým spôsobom ho konkrétne on napadol.

Následne dňa 17.12.2003 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX a dňa 19.11.2009 bolo v trestnom stíhaní pokračované a obvinený XXXXX bol vypočutý, pričom na skutok si už pre odstup času nepamätal. V priebehu rokov 2009 a 2010 boli znovu vypočutí obvinení, poškodený aj svedkovia a boli o svojich právach poučení podľa v súčasnosti platných trestných kódexov. Trestné stíhanie bolo znovu prerušené dňa 16.11.2010 pre neprítomnosť svedkov XXXXX a XXXXX. V trestnom konaní bolo pokračované až dňa 20.10.2021

Vyšetrovateľ PZ dňa 16.06.2022 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Návrh policajta považujem za dôvodný.

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvineným počas celého trvania trestného stíhania, pričom u obvinených treba skúmať okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby.

V tejto súvislosti treba poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde krajský súd uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného názoru úkony spočívajúce v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedkov, ktorý dôvod súvisí s nemožnosťou ich vypočutia a následne ani úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti týchto svedka, nemožno považovať za také, ktoré smerujú k trestnému stíhaniu obvinených. Týmito úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvinených.

Obvinený XXXXX nebol po prerušení trestného stíhania dňa 16.11.2010 odsúdený za skutok, ktorého by sa dopustil v čase plynutia premlčacej doby.

Obvinený XXXXX bol odsúdený v roku 2012, ale odsúdenie má zahladené, teda rovnako nespôsobilo prerušenie plynutia premlčacej doby.

Obvinený XXXXX nebol v priebehu plynutia premlčacej doby súdne trestaný.

Obvinený XXXXX nebol súdne trestaný.

V období po prerušení trestného stíhania dňa 16.11.2010 neboli policajtom vykonané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvinených, nebolo vykonané šetrenie po pobyte obvinených, neboli bezúspešne predvolávaní na úkony trestného konania ani po nich nebolo vyhlásené pátranie, prípadne vydaný príkaz na zatknutie.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 uvádzajú:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,

d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,

e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiery a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky

alebo peňažným trestom.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je viac ako jeden rok, bola v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, 5 (päť) rokov.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, pretože po prerušení trestného stíhania dňa 16.11.2010 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'ov, ani páchatelia nespáchali ďalší trestný čin v priebehu plynutia premlčacej doby.

Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že obvinení neboli pre orgány činné v trestnom konaní v danom čase nedosiahnuteľní a vo vzťahu k trestnému stíhaniu uplynula doba stanovená pre jeho premlčanie dňa 16.11.2015.

Keďže v prípade premlčania je ďalšie trestné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka