



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 66/22/5503-7  
EEČ: 2-38-278-2022

Dolný Kubín 24.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-145/DK-DK-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. 02. 2022 okolo 01:00 h v bare XXXXX na ul. XXXXX, zobral zo stola tam položený mobilný telefón zn. XXXXX S21 Ultra 5G patriaci XXXXX, XXXXX vyšiel pred budovu XXXXX, kde mobilný telefón hodil na zem, v dôsledku čoho sa poškodil LCD display a originál zadný batériový kryt, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 450,- €.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia OR PZ XXXXX, uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-145/DK-DK-2022 zo dňa 29. 03. 2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX – XXXXX, pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku, teda o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX s poškodeným XXXXX, uzavreli dňa 20. 06. 2022 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX, dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu. Poškodený XXXXX súhlasil s takýmto ukončením veci, pričom od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda bola v plnej výške obvineným uhradená dňa 22. 03. 2022.

Obvinený XXXXX so zmiernom výslovne súhlasil, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak urobil slobodne, vážne a určito. Poškodený s uzavretím zmiernu výslovne súhlasil.

Z bankového výpisu založeného vo vyšetrovacom spise vyplýva, že dňa 20. 06. 2022 obvinený na účet určený ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona uhradil suma vo výške 150,- €, pričom táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu. O vykonaní platby je v spise založený doklad.

K osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že doposiaľ nebol súdom trestaný. Priestupkovo bol riešený za drobné priestupky na úseku dopravy.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie za splnenia podmienok uvedených v § 220 odsek 1 písmeno a) až písmeno c) Trestného poriadku.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ivana Sekerešová  
námestníčka okresného prokurátora