



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 42/22/5503-12
EEČ: 2-38-287-2022

Dolný Kubín 06.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. 05. 2021 okolo 19:30 h na voľnom priestranstve vedľa bytového domu č.
XXXXX na ulici XXXXX XXXXX potom, ako kričal na poškodeného XXXXX, XXXXX
aby mu vrátil darovaných 30,- €, sa dostal do tesnej blízkosti s poškodeným, ktorý z
obavy, že ho ide obvinený napadnúť, tohto od seba odstrčil obidvoma rukami, na čo
obvinený poškodeného chytil obidvoma rukami za jeho vrchný odev a zhodil ho na
trávnatú plochu, následkom čoho utrpel poškodený trieštivú zlomeninu bázy
stredného článku malíčka ľavej ruky s roztrhnutím šľachy ohýbača malíčka ľavej ruky
s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 70 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené
súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-36/1-VYS-DK-2022 dňa 25. 02. 2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne dňa 21. 04. 2022 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-36/1-VYS-DK-2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je popísané vo výroku predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ skutok prekvalifikoval na prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, s poukazom na ust. § 9 písm. f) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený, nakoľko výsledky vykonaného vyšetrovania voči obvinenému XXXXX, odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na ust. § 9 písm. f) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX uviedol, že on bol svojim otcom (poškodeným) napadnutý a preto on sa bránil a odsotil ho od seba. Jeho napadnutie bolo riešené v inom konaní, toto bolo vyťahnuté z kontextu otcovej výpovede. On bol otcom napadnutý preto ho v sebaobrane spacifikoval na zem, kde ho držal, pričom otec ho chcel stále päšťami biť. Od seba ich oddelila jeho priateľka a aj jeho súrodenci.

Poškodený XXXXX st., po zákonom poučení uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX a žiada aby bolo konanie voči nemu zastavené. K samotnému skutku vyhlásil, že využíva svoje právo a k veci odmietol vypovedať, nakoľko obvinený je jeho syn.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že brat XXXXX prišiel za otcom, aby mu vrátil peniaze, ktoré mu kedysi požičal. Otcovi volala, nakoľko tento nebol doma, preto ho brat čakal pred bytovkou na lavičke. Keď sa otec vrátil z nákupu vzájomne po sebe kričali, pričom keď boli pri sebe bližšie otec brata od seba odstrčil rukami, načo brat otca tiež strčil rukami do hrude a ani nevie ako zrazu boli obidvaja na zemi, kde sa držali za tričká a skotúlali sa po zemi nižšie. Následne sa obidvaja postavili zo zeme, ona medzitým vybehla z bytu k nim a oddelila ich od seba spolu s bratovou priateľkou XXXXX. Potom riešila otcov malíček, ktorý mal dohora

vykrútený. Tento malíček sa mu musel zraniť niekedy keď sa spolu kotúlali po zemi, nevidela ich udierať sa pästami.

Svedkyňa XXXXX vypovedala zhodne ako svedkyňa XXXXX.

Ostatní svedkovi sa k vzniknutému zraneniu nevedeli vyjadriť. Zhodne uviedli, že medzi obvineným XXXXX a jeho otcom XXXXX došlo k potýčke, pri ktorej sa spolu naťahovali za oblečenie, počas toho ako sa naťahovali spadli aj na zem, ale bližšie podrobnosti k veci uviesť nevedeli.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vyplýva, že poškodený utrpel pri fyzickom napadnutí dňa 10. 05. 2021 okolo 19:30 h trieštivú zlomeninu bázy stredného článku malíčka ľavej ruky, roztrhnutie šľachy ohýbača malíčka ľavej ruky. Tieto zranenia majú charakter stredne ťažkých zranení. Mechanizmus vzniku zranení môže zodpovedať tvrdeniu poškodeného, ktorý vypovedal dňa 01. 03. 2022 (výpoveď pred vznesením obvinenia). Doba liečenia a práceneschopnosť u poškodeného trvala od 10. 05. 2021 do 19. 07. 2021 t. j. 70 dní. Vzhľadom ku rozsahu zranenia, charakteru zranenia je táto doba liečenia adekvátne a primeraná.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a čin spácha čin na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 211 Trestného poriadku Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, [...], proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného**. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na rodinný vzťah medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX, teda vzťah syna a otca, je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného, pričom tento prehlásil, že nesúhlasí, aby sa v trestnom stíhaní obvineného pokračovalo, trestné stíhanie je v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku neprípustné, nemožno v ňom pokračovať a musí byť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastavené.

Na záver je potrebné skonštatovať, že z vykonaných dôkazov zažurnalizovaných vo vyšetrovacom spise je preukázané, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, skutok spáchal obvinený tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, avšak v súvislosti s neudelením súhlasu poškodeného s trestným stíhaním obvineného v zmysle ust. § 211 Trestného poriadku, nie je možné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného a musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
námestníčka okresného prokurátora