



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 44/22/5503-12
EEČ: 2-38-292-2022

Dolný Kubín 12.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval v období od 01. 08. 2021 do 31. 01. 2022, aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 14. 01. 2019, na mal. XXXXX, XXXXX, sumou 150,- € mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, XXXXX, vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v minimálnej výške, napriek tomu, že nemá žiadne také zdravotné obmedzenie, ktoré by mu bránilo vykonávať určitý druh práce, teda vlastnou vinou si nezabezpečil príjem, z ktorého by uhrádzal aspoň minimálne výživné, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 900,- €, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 15. 06. 2020, právoplatným dňa 15. 06. 2020, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, pričom dlh na výživnom v plnej výške uhradil dňa 09. 05. 2022,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: ORP-480/1/-VYS-DK-2021 zo dňa 03. 03. 2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, t. č. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že s obvineným XXXXX mala vzťah, z ktorého sa narodila dcéra XXXXX. Po rozchode s XXXXX podala návrh na súd o určenie výživného na mal. dcéru. Okresný súd XXXXX XXXXX zo dňa 14. 01. 2019 okrem iného zaviazal XXXXX platiť výživné na mal. XXXXX výživné vo výške 150,- € mesačne. XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť neplnil, preto na neho podávala trestné oznámenie aj v minulosti, za čo bol v roku 2020 odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 15. 06. 2020. Odkedy bol z výkonu trestu prepustený, čo bolo niekedy v júli 2021 jej poslal raz výživné vo výške 30,- €, to bolo v tom mesiaci keď bol prepustený. Od augusta 2021 jej žiadne výživné na dcéru neposlal. Má vedomosť, že od februára 2022 je vo väzbe. Následne bola svedkyňa vypočutá ešte 19. 05. 2022 kedy uviedla, že dňa 09. 05. 2022 jej prišlo na účet 900,- € ako výživné na dcéru XXXXX Uvedenú sumu jej poslal XXXXX ako výživné, preto týmto považuje výživné za uhradené v plnej výške.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 14. 01. 2018, vyplýva, že obv. XXXXX je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX vo výške 150,- € mesačne, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX Uvedený výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04. 04. 2019.

XXXXX súdu XXXXX XXXXX zo dňa 15. 06. 2020 právoplatný 15. 06. 2020 bol XXXXX, XXXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona za čo ho súd odsúdil na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z dokladov založených vo vyšetrovacom spise je preukázané, že obvinený XXXXX uhradil dňa 09. 05. 2022 dlhované výživné v plnej výške t. j. 900,- €.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že za obdobie od **01. 08. 2021 do 31. 01. 2022** obvinený XXXXX na bežnom výživnom uhradil sumu 900,- € [6 mesiacov po 150,- €]. Vyživovacia povinnosť bola obvineným za dané obdobie dodatočne splnená a v plnej výške uhradená.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej 2 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX uhradil matke mal. dcéry - XXXXX v plnej výške dlh na výživnom za obdobie od **01. 08. 2021 do 31. 01. 2022**, čím došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Predmetom vyšetrovania bola tiež skutočnosť, či zanedbanie povinnej výživy nemalo trvalo nepriaznivé následky, t. z. následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním bolo zistené, že u mal. detí nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
námestníčka okresného prokurátora