



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 333/21/5506-21
EEČ: 2-40-531-2022

Martin 22.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.07.2021 v čase asi o 20.45 h v domove sociálnych služieb v Turčianskych
Tepliciach na ulici Banskej č. XXXXX na oddelení B1 na izbe č. 14 bezdôvodne
fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho zovretou päťou udrel asi 5 – 6x
do oblasti tváre, t. j. do hlavy, kde je uložený pre život dôležitý orgán, tiež do oblasti
rúk a do oblasti hrudníka, čím uvedeným konaním XXXXX utrpel podľa odborného
vyjadrenia XXXXX zranenia ľahkého charakteru a to tržnú ranu v oblasti pod očnicou
vľavo a v oblasti ušnice vľavo, zlomeninu nosovej kosti a odreniny zápästí
obojustranne s dobou liečenia v trvaní 6 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 09.11.2021 bolo povereným príslušníkom OO PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Trestného zákona, na tom skutkovom , ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu vecí, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušník PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrowania vypočul obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku nepriznal. Konkrétne k veci uviedol, že osobu XXXXX nepozná, v domove sociálnych služieb nenapadol nikoho, o tom by asi vedel, nebol liečený na psychiatrickej ambulancii, nikdy v minulosti nebol súdne trestaný za fyzické násilie, nevie kde sa presne nachádza, musel by sa rozhladiť riadne, nevedel uviesť deň ani dátum.

Dňa 31.01.2022 bol v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že je ležiacim pacientom, pričom ležal na izbe, kde ho posielal XXXXX, aby išiel niečo zobrať. XXXXX mu uviedol, kdeže ti ja reku pôjdem, pričom XXXXX ho napadol päšťami, udrel ho asi 5x do oblasti hlavy. XXXXX sa nijako nemohol brániť. XXXXX kričal, prišla sestrička, ktorá keď videla, že je celý krvavý zavolaala policajtov. Spôsobil mu zranenia, ktoré nevedel presne uviesť – mal čosi s okom.

Dňa 31.01.2022 bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že presný dátum si už nespomenie, ale bolo to niekedy v letných mesiacoch pravdepodobne júl 2021 vo večerných hodinách okolo 21.00 h ju telefonicky informovali službukonajúce – sanitárky XXXXX a XXXXX, že na bloku B1 v izbe č. 14 došlo k fyzickému napadnutiu XXXXX, ktorý je ležiaci pacient. XXXXX bol napadnutý spolubývajúcim XXXXX. Tieto sanitárky informovali zdravotnú sestru XXXXX, ktorá mala v danú noc dohľad nad celým objektom domova sociálnych služieb v Turčianskych XXXXX po zistení skutočností, že bol napadnutý p. XXXXX privolala na miesto RZP a políciu. K osobe XXXXX uviedla, že je ležiaci imobilný pacient z dôvodu, že mal cieвне problémy dolných končatín, je aj po porážke. Myslí si, že je nekonfliktný typ človek a v domove sociálnych služieb nie sú s ním žiadne problémy. K osobe XXXXX uviedla, že je psychiatrický pacient, býva veľmi agresívny, máva halucinácie, v domove sociálnych služieb sú s ním neustále problémy. K fyzickému napadnutiu inej osoby došlo len tento jedenkrát. Slovné napáda personál a aj spolubývajúcich.

Dňa 31.01.2022 bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že presný dátum si už nespomenie, ale niekedy v mesiaci júl 2021 vykonávala nočnú službu na uvedenom bloku v čase od 18.00 h do 06.00 h nasledujúceho dňa. Túto službu mala s kolegyňou XXXXX. V čase okolo 20.30 h s kolegyňou XXXXX robili pacienti večernú toaletu na izbe č. 17. Počas toho ako boli na uvedenej izbe začuli nejaký tlmený buchot z nejakej izby. Nakoľko tu majú kadejakých pacientov z rôznymi diagnózami ihneď išli skontrolovať rad radom všetky izby. Počas kontroly izieb zistili, že na izbe č. 14, kde leží XXXXX, ktorý bol v tom čase na izbe so XXXXX, bol XXXXX, ktorý je ležiaci pacient napadnutý XXXXX. To z akého dôvodu XXXXX napadol XXXXX uviesť nevedela, ale XXXXX keď chytí amok bije ľudí hlava nehlava. Po príchode na izbu uviedla XXXXX, ktorý bol celý od krvi hlavne v oblasti hlavy a v oblasti hrude. XXXXX sedel na svojej posteli, ktorá sa nachádza oproti posteli XXXXX a smial sa a celé ruky mal od krvi, kričal a bol veľmi vulgárny, oplzlo nadával im aj XXXXX. Nakoľko bol XXXXX agresívny na miesto privolali hliadku polície, ktorým taktiež vulgárne nadával. Policajti ho vyviedli von z izby a privolaná RZP odviezla XXXXX na psychiatrickú ambulanciu do UN XXXXX. K osobe XXXXX uviedla, že je nekonfliktný, nie je nervák ako zvyknú byť iní chlapi, nenadáva, neublíži druhým ľuďom. On nemohol dať žiadnu zámienku XXXXX, aby ho udrel, lebo nie je taký. K osobe XXXXX uviedla, že je nevyspytateľný agresívny chlap. Treba sa mať pred ním na pozore, ako sa to ľudovo povie nesmie byť človek k nemu otočený chrbtom.

Dňa 31.01.2022 bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že presný dátum si už nespomenie, ale niekedy začiatkom jesene vykonávala nočnú službu na bloku B1. Nočná služba začína v čase od 18.00 h do 06.00 h nasledujúceho dňa. Túto službu vykonávala s kolegyňou XXXXX. V čase okolo 20.15 h si kolegyňou XXXXX chystali vozík na toaletu na chodbe. Počas toho ako si chytali tento vozík začula ako XXXXX kričí „volajte sanitku, tu tečie krv.“ Rozbehla sa na izbu, kde je umiestnený XXXXX, ktorý bol v tom čase na izbe s Tivadárom Badom. Po príchode na túto izbu ležal XXXXX na svojej posteli a smial sa a XXXXX ležal na svojej posteli pričom na pleci mal krv a taktiež mal zakrvavenú celú tvár. Od krvi bola aj stena. XXXXX mal ruky od krvi. Viac menej ich už mal umyté, ale mal tam krv. Zistili, že XXXXX napadol XXXXX. Ihneď telefonicky informovala zdravotnú sestru, ktorá mala nočnú službu a má na starosti všetky bloky v domove sociálnych služieb. Jej meno je XXXXX. Po príchode na miesto zavolała p. Petrášková RZP a aj políciu. XXXXX policajti vyviedli von z izby a pripútali ho o madlo. Do príchodu RZP s kolegyňou poumývali XXXXX od krvi. Po chvíli na miesto prišli privolané RZP. Jedna RZP odviezla XXXXX na psychiatrickú ambulanciu do UN XXXXX, kde bol hospitalizovaný asi 3 dni, nakoľko je to psychiatrický pacient. XXXXX odviezla druhá RZP na lekárske ošetrenie do UN XXXXX na jednorazové lekárske ošetrenie. K osobe XXXXX uviedla, že je ležiaci pacient, kludný, nie sú s ním žiadne problémy. K osobe XXXXX uviedla, že s ním je to ťažko, treba dávať na neho pozor, aby na niekoho nezaútočil, máva sem tam nejaké strihy, avšak neuvedomuje si čo spraví.

Dňa 07.02.2022 bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že presný dátum si už nespomenie, ale bolo to niekedy v letných mesiacoch vykonávala nočnú službu v čase od 18.00 h do 06.00 h nasledujúceho dňa. Jej služba začína tým, že si prejde všetky oddelenia, kde vykoná kontrolu. V čase okolo 20.00 h až 20.30 h avšak presný čas uviesť nevedela jej telefonicky volala z oddelenia B1 službukonajúca opatrovatelka p. XXXXX, že klient p. XXXXX napadol

d'alšieho klienta spolubývajúceho p. XXXXX a celá izba a aj p. XXXXX je ostriekaná od krvi. V priebehu asi 3 minút sa dostavila na uvedené oddelenie B1, kde keď prišla na izbu uvidela p. XXXXX, ktorý je ležiaci pacient a ležal na posteli a bol celý od krvi a taktiež aj stena. Druhý pacient XXXXX sedel oproti na posteli, pričom čiastočne mal špinavé ruky od krvi a zúrnil. Ihneď na to volala políciu a záchranku. Medzitým poumývala p. XXXXX, ošetrila mu rany, ktoré boli početné hlavne v oblasti tváre. Po chvíli sa na miesto dostavila RZP, ktorá ošetrovala p. XXXXX a taktiež aj policajti, ktorí XXXXX vyviedli na chodbu. Po chvíli sa XXXXX ukludnil. Pracovníci RZP volali na miesto ďalšiu RZP, ktorá prišla k XXXXX. Jedna RZP odviezla XXXXX na lekárske ošetrovanie do UN XXXXX a druhá záchranka odviezla p. Užíka na lekárske ošetrovanie do UN XXXXX pravdepodobne na psychiatriu, kde bol asi 3 dni. Čo by ste mi vedeli uviesť k osobe XXXXX. K osobe XXXXX uviedla, že je kľudný pacient, je ležiaci a okolo seba neurobí nič. K osobe XXXXX uviedla, že pokiaľ k nemu chodila tak bol kľudný, sem tam sa stalo, že ju poslal s liekmi kade tade, ale keď ho prehovorila tak si dal povedať. Pováčšine sa zdržiaval na lôžku.

Zo záverov znaleckého posudku č. 69/2022 zo dňa 06.04.2022 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX vypracovaného vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného vyplynulo, že u obvineného XXXXX v čase vyšetrovaného skutku a aj v súčasnosti je prítomná trvalá, forenzne významná chorobná zmena duševného zdravia. Ide o Organickú zmenu osobnosti s prejavmi depravácie a degradácie, Organický prefrontálny syndróm s poruchami emócií a správania s heteroagresivitou, Amnesticko-konfabulatórny syndróm, Syndróm závislosti od alkoholu s opakovanými odvykacími stavmi a delíriom. Prítomné sú recidívy ischemických cievnych mozgových príhod a Sekundárna epilepsia, ktorá vznikla po opakovaných úrazoch hlavy v stavoch alkoholovej opitosti. V klinickom obraze sa vyššie uvedené prejavuje najmä tým, že je menovaný dezorientovaný časom, miestom aj situáciou. Jeho emocionálne reakcie sú nedostatočne kontrolované, vyššie city sú depravované, v popredí je uspokojovanie základných biologických potrieb. Nálada je mrzutá, so sklonmi k afektom hnevu. Výrazne je oslabená schopnosť prispôsobovania sa zmenám ako aj frustračná tolerancia. Afektivita je kolísavá, labilná, dysforické sklzy zvýšená dráždivosť, naliehavosť vo svojich požiadavkách, ťažšia usmerniteľnosť. Kontakt s realitou je narušený, prítomné sú poruchy pamäti, ide najmä o nevedomé vyplňanie medzier v pamäti náhodnými spomienkami, čo znalec označuje ako konfabulácie. Schopnosť uvedomovania si možných následkov jednotlivých aktivít je výrazne narušená. Redukované sú zručnosti denného života. Znížená sebestačnosť, odkázanosť na pomoc a dohľad druhej osoby. Podľa anamnézy prítomné behaviorálne poruchy – prejavy slovnej aj brachiálnej agresivity voči klientom aj personálu zariadenia, oslabené morálne zábrany. S ohľadom na prítomnosť závažného duševného ochorenia boli u obvineného XXXXX v čase spáchania trestného činu jeho **rozpoznávacie schopnosti vymiznuté** a rovnako aj jeho **ovládacie schopnosti boli vymiznuté**. Teda obvinený XXXXX nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený XXXXX vzhľadom na prítomný ťažký organický psychosyndróm **nie je schopný chápať zmysel ani význam trestného konania**. Obvinený XXXXX je v ambulantnej starostlivosti psychiatra, je mu podávaná medikácia potrebná na redukciu agresívnych prejavov v jeho správaní, ktoré sú spôsobené organickým poškodením mozgu. Obvinený XXXXX však liečbu odmieta, nemá pocit choroby, preto sú mu lieky podávané v kvapkovej forme. S ohľadom na celkový duševný aj telesný stav obvineného XXXXX, ktorý je po opakovaných mozgových príhodách, absentuje

u neho sebestačnosť, vyžaduje 24-hodinovú ošetrovateľskú starostlivosť, znalec je názoru, že prioritne je potrebné riešiť obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony, a to najmä v oblasti poskytovania ambulantnej a ústavnej zdravotnej starostlivosti, ako aj rozhodovania o mieste pobytu obvineného XXXXX.

Dňa 08.06.2022 bola na zápisnicu o výsluchu znalca vypočutá XXXXX, ktorá zotrvala na záveroch vyššie uvedeného znaleckého posudku. Na otázku povereného príslušníka či je pobyt obvineného XXXXX na slobode nebezpečný odpovedala, že s ohľadom na jeho zdravotný stav psychický aj somatický nepovažuje jeho pobyt na slobode za nebezpečný. Jedná sa o osobu, ktorá vyžaduje celodennú ošetrovateľskú starostlivosť medikáciu pre somatické ochorenia. Tak ako uviedla vo svojom znaleckom posudku je toho názoru, že by bolo vhodné danú osobu obmedziť v spôsobilosti na právne úkony, najmä v rozhodovaní o poskytovaní zdravotnej starostlivosti ako ambulantnej tak aj ústavnej. Pre závažne organické poškodenie mozgu by si XXXXX XXXXX nebol schopný uvedomovať prípadné následky nedodržiavania ochranného liečby psychiatrickej. Na ďalšiu otázku povereného príslušníka či ako znalec odporúča obvinenému XXXXX nariadiť ochranné liečenie a ak áno tak akou formou odpovedala, že tak ako v predchádzajúcej odpovedi uviedla, neodporúča žiadne ochranné liečenie.

Z odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vypracovaného XXXXX vyplýva, že poranenia, ktoré boli uvedené v zdravotných záznamoch XXXXX mohli vzniknúť tak ako to uvádza poškodený, t. j. vonkajším tupým mechanickým násilím pri napadnutí inou osobou, ktoré bolo opakované. Poranenia tváre /t.j. tržná rana a zlomenina nosa/ mohli vzniknúť s najväčšou pravdepodobnosťou priamymi, opakovanými, direktnými údermi päťou situovanými do oblasti hlavy. Odreniny situované na zápästiach možno považovať za obranné poranenia, ktoré vznikli pri tom, ako si poškodený defenzívne kryl hlavu pri prebiehajúcom fyzickom útoku inej osoby. Poranenia, ktoré dňa 08.07.2021 utrpel poškodený XXXXX pri fyzickom útoku v domove sociálnych služieb v Turčianskych Tepliciach a to tržná rana v oblasti pod očnicou vľavo a v oblasti ušnice vľavo, zlomeninu nosovej kosti a odreniny zápästí obojstranne možno vzhľadom na charakter a rozsah poranení klasifikovať zo súdnolekárskeho hľadiska ako poranenia ľahkého stupňa a rozsahu /nezávažné/, bez poranenia vnútorných orgánov. Poranenia obmedzovali poškodeného XXXXX v úvodných dňoch bolestivosťou, nutnosťou starostlivosti o rany, zvýšenou hygienou poranení. Vo svojej podstate však poranenia neobmedzovali poškodeného v bežnej dennej aktivite. Poranenia nezanechávajú trvalé následky. Dobu liečby v danom prípade možno stanoviť na obdobie 6 dní.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok

rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustí v úmysle inému ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu činu nedošlo, a taký čin spácha na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z výpovedí poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a doposiaľ zabezpečených listinných dôkazov – najmä úradného záznamu príslušníka hliadky zasahujúcej na mieste dňa 08.07.2021, odborného vyjadrenia znalkyne XXXXX, lekárskeho správ k zraneniam poškodeného, fotodokumentácie, znaleckého posudku č. 69/2022 zo dňa 06.04.2022 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Trestného zákona.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorá existovala v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor